



# АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТРУДОВОГО ПРАВА

В.Т. Савин\*

## К ВОПРОСУ О САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СТОРОН ТРУДОВОГО ДОГОВОРА КАК ВИДА ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

**Аннотация.** В статье указываются причины, вызвавшие необходимость проведения исследования вопросов о роли и месте материальной ответственности по нормам трудового права в системе юридической ответственности российского права. В ней анализируются различные точки зрения представителей правовой науки, в том числе и ученых-трудовиков, одни из которых выделяют материальную ответственность работника и работодателя в качестве отдельных видов юридической ответственности, а другие рассматривают её в составе гражданско-правовой, дисциплинарной и трудово-правовой ответственности, что ведёт к ассимилированию материальной ответственности сторон трудового договора в указанных видах ответственности. Тем самым все эти позиции в той или иной мере не признают материальную ответственность самостоятельным видом юридической ответственности, что негативным образом может отразиться на правоприменительной практике. В связи с этим в статье приводится достаточно развернутая аргументация, которая показывает коренное отличие материальной ответственности по нормам трудового права от других видов юридической ответственности, подчеркивающее несостоятельность вышеуказанного подхода к пониманию материальной ответственности по нормам трудового права. На основании этого делается основной вывод, согласно которому материальная ответственность сторон трудового договора, обладающая двусторонним характером, общими и специфическими признаками, является целостной, неделимой правовой категорией трудового права, представляющей собой самостоятельный вид юридической ответственности российского права.

**Ключевые слова:** юриспруденция, юридическая ответственность, материальная ответственность, дисциплинарная ответственность, гражданско-правовая ответственность, трудово-правовая ответственность, работник, работодатель, трудовой договор, институт..

**В**ажной новацией современного трудового законодательства является объединение всех норм, регулирующих отношения по возмещению имущественного ущерба в сфере

труда, в специальном XI разделе ТК РФ, который устанавливает взаимную материальную ответственность сторон трудового договора. В условиях действия рыночной экономики

© Савин Виктор Тихонович

\* Кандидат юридических наук, заведующий кафедрой трудового права Кубанского государственного аграрного университета  
[svt2002@mail.ru]

350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13.



закрепление в трудовом праве данного вида юридической ответственности, нормы которого гарантируют защиту имущественных прав и интересов работника и работодателя, следует расценить большой заслугой законодателя.

В правовой науке по вопросу о самостоятельности материальной ответственности работника и работодателя нет единства мнений. Наряду с имеющейся позицией, признающей материальную ответственность сторон трудового договора видом юридической ответственности, присутствует множество и противоположных суждений, которые делят материальную ответственность как целостную правовую категорию на отдельные виды юридической ответственности (работника и работодателя), имеют своей целью заменить материальную ответственность по нормам трудового права гражданско-правовой, дисциплинарной и трудовправовой ответственностью.

Эти научные новеллы влекут такие негативные последствия, как отождествление материальной ответственности с другими видами юридической ответственности, искажение сущности и понятия материальной ответственности сторон трудового договора, невозможность создания действенного правового механизма имущественной ответственности работника и работодателя, нежелательное освобождение последнего от данной ответственности, что, в целом, вызывает настоятельную потребность в проведении дополнительных исследований в данном направлении.

В связи с этим представляется необходимым, прежде всего, обратиться к общетеоретической науке, в которой на основании отраслевого признака различают следующие виды юридической ответственности: административную, уголовную, гражданско-правовую, дисциплинарную и материальную ответственность<sup>1</sup>. Из данного перечня следует, что материальная ответственность сторон трудового договора является самостоятельным видом юридической ответственности.

Но, не все теоретики права поддерживают такую классификацию видов юридической ответственности. Так, в предлагаемых некоторыми авторами типологиях юридической ответственности материальная ответственность, без указания каких-либо причин, не упоминается — тем самым не признаётся её самостоятельный характер<sup>2</sup>.

Другие учёные рассматривают в качестве отдельного вида юридической ответственности

ности не материальную ответственность сторон трудового договора, а только материальную ответственность работника, указывая при этом её устаревшие атрибуты. Так, А.С. Шабуров приводит размеры возмещаемого ущерба (1/3, 2/3 месячного заработка)<sup>3</sup>, предусматривавшиеся КЗоТ РСФСР, которые были отменены Указом Президиума Верховного Совета РСФСР ещё в 1986 г.<sup>4</sup> В.В. Лазарев и В.М. Баранов говорят о рабочих и служащих<sup>5</sup>, т.е. используют терминологию в наименовании наёмных работников, которая не применяется в трудовом законодательстве уже с 6 октября 1992 г. в связи с принятием Закона РФ от 25 сентября 1992 г.<sup>6</sup> В.И. Червонюк ссылается на ст. 121 и 214 ТК РФ, которые не имеют никакого отношения к рассматриваемому им предмету<sup>7</sup>, так как они предусматривают соответственно исчисление стажа работы, дающего право на оплачиваемые отпуска и обязанности работников в области охраны труда. По всей видимости, автор имел в виду ст. 121 и 214 не Трудового кодекса РФ, а КЗоТ РСФСР, которые предусматривали соответственно полную материальную ответственность работников и ответственность должностных лиц, виновных в незаконном увольнении работника и его переводе на другую работу. Но с 1 февраля 2002 г. данные нормы утратили силу в связи с введением в действие Трудового кодекса РФ.

Очевидно, что указанные исследователи руководствовались представлением о материальной ответственности, основывающимся на нормах прежнего КЗоТ, которые уже давно утратили силу. Поэтому, вряд ли они могли объективно определить место материальной ответственности работника, регулируемой современным трудовым законодательством (гл. 39 ТК РФ), в структуре института юридической ответственности российского права.

<sup>3</sup> Теория государства и права / под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова. М., 2002. Гл. 27 (автор гл. – А.С. Шабуров). С. 446–449.

<sup>4</sup> Указ Президиума ВС РСФСР от 28 мая 1986 г. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РСФСР» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1986. № 23. Ст. 638.

<sup>5</sup> Проблемы общей теории права и государства: учебник для вузов / под общ. ред. В.С. Нерсисянца. М., 2001. Гл. 5 (автор гл. – В.В. Лазарев). С. 495; Теория государства и права: учебник / под ред. В.К. Бабаева. М., 2005. Гл. 28 (автор гл. – В.М. Баранов). С. 514.

<sup>6</sup> Закон РФ от 25 сентября 1992 г. № 3543-1 «О внесении изменений и дополнений в Кодекс законов о труде РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 41. Ст. 2253, 2254.

<sup>7</sup> Червонюк В.И. Теория государства и права: учебник. М., 2006. С. 575–576.

<sup>1</sup> Хропанюк В.Н. Теория государства и права: учебник. М., 2006. С. 335 и др.

<sup>2</sup> Венгеров А.Б. Теория государства и права: учебник. М., 2000. С. 470–472; Теория государства и права: учебник / под ред. А.С. Пиголкина. М., 2005. С. 540–545; и др.



К тому же, точка зрения этих авторов, по всей видимости, не учитывает результаты научных исследований, направленных на разработку концепции о двустороннем характере материальной ответственности сторон трудового договора, появление которой было связано с установлением в середине 60-х годов прошлого века взаимного характера норм об ответственности работника и предприятия (учреждения)<sup>8</sup>. В связи с этим в литературе по трудовому праву материальную ответственность сторон трудового договора предлагалось закрепить в законодательстве о труде<sup>9</sup>.

Идея о взаимной материальной ответственности сторон трудового договора была реализована, прежде всего, в учебной литературе по трудовому праву постсоветского периода до принятия ТК РФ, признавшей материальную ответственность работника и работодателя в качестве единого самостоятельного института системы трудового права<sup>10</sup>. В дальнейшем она была поддержана самим законодателем, который в ТК РФ от 30 декабря 2001 г. закрепил весь комплекс норм, предусматривающий материальную ответственность не только работника, но и работодателя. В целом, это в значительной мере изменило и расширило понятие материальной ответственности в трудовом праве, существовавшее в советский период.

Безусловно, незнание или игнорирование всего этого не могло способствовать принятию указанными учёными единственно верного решения по вопросу самостоятельности материальной ответственности работника как вида юридической ответственности в трудовом праве.

Важно заметить, что аналогичные суждения имеют место и в отечественной науке трудового права. Например, советские учёные рассматривали материальную ответственность рабочих и служащих самостоятельным

видом юридической ответственности<sup>11</sup>. Такой узкий подход к пониманию материальной ответственности вполне объясним, так как в данный период специально обособленное структурное подразделение норм, регулирующих материальную ответственность сторон трудового договора, в трудовом законодательстве отсутствовало, в связи с тем, что ответственность работодателя в большинстве случаев наступала по нормам гражданского права.

Подобные взгляды присутствуют и в постсоветской литературе по трудовому праву, несмотря на то, что большой круг учёных-трудовиков рассматривает материальную ответственность сторон трудового договора самостоятельным видом юридической ответственности<sup>12</sup>. Так, Л.А. Сыроватская, утверждая, что материальная ответственность является одним из видов юридической ответственности, определяла её как обязанность работника ответить перед администрацией предприятия (учреждения) за совершенное имущественное правонарушение<sup>13</sup>. Её мнение разделяют В.В. Патров и М.Л. Пятов, полагающие, что материальная ответственность — это самостоятельный вид юридической ответственности, которая наступает независимо от привлечения работника за причиненный им ущерб к какому-либо иному виду ответственности<sup>14</sup>. К ним присоединяется Ю.Н. Полетаев, который пишет: «Материальная ответственность по российскому трудовому праву — это самостоятельный вид юридической ответственности. Обязанность работника возместить причиненный работодателю ущерб наступает независимо от привлечения его к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности»<sup>15</sup>.

<sup>8</sup> Лившиц Р.З. Ответственность за повреждение здоровья рабочих и служащих в советском праве // Советское государство и право. 1964. № 5. С. 107; Монастырский Е.А., Симорот З.К. Характер норм, регулирующих возмещение ущерба, причиненного здоровью рабочих и служащих // Советское государство и право. 1973. № 3. С. 49.

<sup>9</sup> Ставиский П.Р. Взаимная материальная ответственность субъектов трудового правоотношения // Советское государство и право. 1974. № 11. С. 67; Сыроватская Л.А. Ответственность за нарушение трудового законодательства. М., 1990. С. 39.

<sup>10</sup> Российское трудовое право: учебник для вузов / отв. ред. А.Д. Зайкин. М., 1997. С. 294-321; Сыроватская Л.А. Трудовое право: учебник. М., 1995. С. 22, 190-212; Трудовое право: учебник / отв. ред. О.В. Смирнов. М., 1996. С. 16, 271-300; Трудовое право: учебник / под ред. О.В. Смирнова. М., 2000. С. 383-416.

<sup>11</sup> Каринский С.С. Материальная ответственность рабочих и служащих по советскому трудовому праву. М., 1955. С. 36; Кленов Е.А., Малов В.Г. Материальная ответственность рабочих и служащих на предприятии. М., 1968. С. 14-20; Советское трудовое право: учебник / под ред. А.Д. Зайкина. М., 1979. С. 399-420; Советское трудовое право: учебник / под ред. А.С. Пашкова, О.В. Смирнова. М., 1982. С. 318-337.

<sup>12</sup> Пустозерова В.М., Соловьев А.А. Материальная ответственность. Практическое пособие. М., 1996. С. 3; Толкунова В.Н. Трудовое право: Курс лекций. М., 2003. С. 238; Киселёв И.Я., Лушников А.М. Трудовое право России и зарубежных стран. Международные нормы труда. М., 2008. С. 177; Трудовое право России: учебник для вузов / под ред. С.Ю. Головиной, М.В. Молодцова. М., 2009. С. 453; Гейхман В.Л., Дмитриева И.К. Трудовое право: учебник для вузов. М., 2011. С. 363.

<sup>13</sup> Сыроватская Л.А. Трудовое право: учебник. М., 1995. С. 196.

<sup>14</sup> Патров В.В., Пятов М.Л. Материальная ответственность работников организации. М., 2001. С. 5.

<sup>15</sup> Полетаев Ю.Н. Правопорядок и ответственность в трудовом праве. М., 2001. С. 140.





Понятно, что во всех этих высказываниях речь идёт о материальной ответственности работника, которую данные специалисты трудового права признают самостоятельным видом юридической ответственности, с чем весьма трудно согласиться.

Вместе с тем, имеется и другая точка зрения, озвученная Н.В. Бедняковой. Проведя специальное диссертационное исследование материальной ответственности работодателя, она делает вывод о том, что «материальная ответственность работодателя по нормам трудового права — это самостоятельный вид юридической ответственности в сфере труда»<sup>16</sup>. Такую же позицию занимают К.Н. Гусов и Ю.Н. Полетаев, которые пишут: «Сравнение правового регулирования материальной ответственности сторон трудового договора (работодателя и работника) достаточно убедительно доказывает наличие в трудовом праве самостоятельного вида юридической ответственности — материальной ответственности работодателя перед работником»<sup>17</sup>. Отсюда вытекает, что материальная ответственность работника, как второй стороны трудового договора, также является самостоятельным видом юридической ответственности, что имеет своим негативным последствием увеличение количества видов юридической ответственности в трудовом праве.

Кроме этого, Н.В. Беднякова, озаглавив третий параграф первой главы своей работы «Трудоправовая ответственность как вид юридической ответственности»<sup>18</sup>, признает видом юридической ответственности ещё и трудовую ответственность, которая не предусмотрена трудовым законодательством.

Непоследовательность научных взглядов Н.В. Бедняковой приводит к самым неоднозначным выводам, согласно которым в трудовом праве функционирует уже не два общепризнанных вида юридической ответственности (дисциплинарная и материальная), а четыре вида юридической ответственности — дисциплинарная ответственность, материальная ответственность работника, материальная ответственность работодателя и трудовая ответственность. Но такое положение, помимо того, что оно не соответствует реальной действительности, делает позицию данного ав-

тора неопределенной, что исключает возможность принять её во внимание для решения рассматриваемого вопроса.

Нельзя обойти молчанием наличествующие в правовой науке и другие мнения, направленность которых выходит за рамки трудового права. Одним из них является утверждение И.В. Тимошенко о том, что «материальная ответственность по своей правовой природе является все же особой разновидностью гражданско-правовой ответственности за вред»<sup>19</sup>.

Такое видение отраслевой принадлежности материальной ответственности не характеризуется новизной, так как к концу 40-х годов прошлого века некоторые учёные имущественную ответственность рабочих и служащих в трудовом праве уже стали относить к гражданско-правовой ответственности<sup>20</sup>. Но при этом нельзя забывать, что несколько позже материальная ответственность рабочих и служащих за ущерб, причиненный предприятию, уже была признана самостоятельным институтом трудового права<sup>21</sup>.

Современное же состояние науки трудового права исключает необходимость вступать с И.В. Тимошенко в дискуссию, приводя при этом доказательства несостоятельности его позиции. Ведь в многочисленной учебной и научной литературе по трудовому праву имеется достаточно развернутая и четкая аргументация, которая со всей очевидностью указывает на трудовую природу отношений по материальной ответственности сторон трудового договора, что подтверждает принципиальное отличие материальной ответственности сторон трудового договора от гражданско-правовой ответственности<sup>22</sup>.

<sup>19</sup> Тимошенко И.В. Административная ответственность: учеб. пособие. М., Ростов-н/Д., 2004. С. 14.

<sup>20</sup> Дозорцев А.В. Имущественная ответственность военнослужащих за ущерб, причиненный войсковой части // Труды Военно-юридической академии. Вып. 9. 1949. С. 86; Смирнов В.Т. О соотношении материальной ответственности рабочих и служащих по советскому трудовому праву и имущественной ответственности по гражданскому праву // Вестник ЛГУ. 1963. № 17. Вып. 3. С. 42; Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М., 2001. С. 157.

<sup>21</sup> Каринский С.С. Указ. соч. С. 36–37; Тищенко И.А. О понятии материальной ответственности рабочих и служащих по советскому трудовому праву // Советское государство и право. 1964. № 2. С. 51–52; Сыроватская Л.А. Материальная ответственность рабочих и служащих по советскому трудовому праву — один из видов юридической ответственности // Труды ВЮЗИ. Т. V. М., 1966. С. 39.

<sup>22</sup> Киселёв И.Я., Лушников А.М. Трудовое право России и зарубежных стран. Международные нормы труда: учебник. М., 2008. С. 178–179; Пешкова О.А. Материальная ответственность сторон трудовых отношений: Теория и практика. М., 2007. С. 13–18; Толкунова В.Н.

<sup>16</sup> Беднякова Н.В. Правовые проблемы материальной ответственности работодателя: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 20.

<sup>17</sup> Гусов К.Н., Полетаев Ю.Н. Ответственность по российскому трудовому праву. М., 2008. С. 131, 134. Они же. Ответственность по российскому трудовому праву. М., 2011. С. 131, 134.

<sup>18</sup> Беднякова Н.В. Указ. соч. С. 13.



Непризнание материальной ответственности самостоятельным видом юридической ответственности объясняется и другими причинами. Так, Ю.В. Ячменев считает, что выделение материальной ответственности в качестве вида юридической ответственности не логично, так как «понятие дисциплинарной ответственности поглощает понятие материальной ответственности»<sup>23</sup>. Аналогичную позицию занимает М.А. Драчук, которая пишет: «...трудовое право в принципе не нуждается в двух обособленных друг от друга видах юридической ответственности», при этом, полагая необходимым переместить правила о материальной ответственности работника в состав института дисциплинарной ответственности<sup>24</sup>.

Более категоричен В.А. Ковалев, который провёл изучение одной из актуальных тем науки трудового права: «Ответственность в трудовом праве: теоретические аспекты». Не объясняя своего своеобразного подхода к пониманию ответственности в трудовом праве, он даже не попытался коснуться вопросов материальной ответственности сторон трудового договора, т.е. полностью исключил её из работы, уделив при этом всё внимание только дисциплинарной ответственности, которая и стала единственным предметом его диссертационного исследования<sup>25</sup>.

Все эти авторы, необоснованно связывают понятие ответственности в трудовом праве только с дисциплинарной ответственностью, в которой материальная ответственность, по их мысли, должна ассимилироваться. Такой неадекватный реальной действительности подход к пониманию материальной ответственности, который явно противоречит ст. 419 ТК РФ, может повлечь негативные последствия в правоприменительной практике. В подтверждение данной оценки нет необходимости повторяться в приведении хорошо известных в научной и учебной литературе по трудовому праву качественных характеристик материальной и дисциплинарной ответственности, которые указы-

вают на имеющиеся между ними существенные отличия, что полностью исключает возможность их объединения.

Кроме этого, несостоятельность данной позиции связана с неопределенностью дальнейшей судьбы материальной ответственности работодателя, о чём ничего не говорят её разработчики. Очевидно, что они не учитывают специфических признаков, присущих двум отраслевым видам юридической ответственности. Ведь материальная ответственность носит двусторонний характер, а дисциплинарная ответственность, по существу, является односторонней, т.е. она может быть применима только к работнику. Поэтому представляется, что реализация данной идеи приведёт к освобождению работодателя от материальной ответственности, что совершенно недопустимо, так как это будет противоречить целям трудового законодательства, установленным ч. 1 ст. 1 ТК РФ.

К тому же, трудно не считаться с выводами диссертационных исследований, проведённых в последнее время, специально посвящённых дисциплинарной ответственности работников<sup>26</sup>. Так, один из этих исследователей, В.Г. Самойлов справедливо утверждает, что в рамках трудовых правоотношений могут рассматриваться два вида юридической ответственности: дисциплинарная и материальная, которые различаются, прежде всего, по целям: основная цель дисциплинарной ответственности заключается в обеспечении дисциплины труда, главная же цель материальной ответственности — компенсация причинённого ущерба<sup>27</sup>.

В связи с рассматриваемым вопросом нельзя не отметить имеющее место в науке трудового права мнение о необходимости выделения в трудовом праве единой отраслевой юридической ответственности, именуемой трудово-правовой ответственностью<sup>28</sup>, отличной от дисциплинарной и материальной ответственности. Стало быть, трудово-правовая ответственность исключает самостоятельность материальной ответственности сторон трудового договора как вида юридической ответственности.

Не останавливаясь на анализе данной концепции, так как она требует специально-

Трудовое право: курс лекций. М., 2003. С. 238; Трудовое право России: учебник / под ред. С.П. Маврина, Е.Б. Хохлова. М., 2003. С. 454; Трудовое право России: учебник / под ред. С.Ю. Головиной, М.В. Молодцова. М., 2009. С. 455–457.

<sup>23</sup> Ячменев Ю.В. Юридическая ответственность и её виды в современной учебной литературе: критический анализ // Государство и право. 2002. № 8. С. 91–93.

<sup>24</sup> Драчук М.А. К вопросу о самостоятельности института материальной ответственности работника и его соотношении с дисциплиной труда // Правоведение. 2008. № 1. С. 106, 111, 114.

<sup>25</sup> Ковалев В.А. Ответственность в трудовом праве: теоретические аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 7–26.

<sup>26</sup> Карпенко О.И. Дисциплинарная ответственность работника в трудовом праве: понятие и виды: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003; Самойлов В.Г. Дисциплинарная ответственность в трудовом праве: общая и специальная: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.

<sup>27</sup> Самойлов В.Г. Указ. соч. С. 19–20.

<sup>28</sup> Беднякова Н.В. Указ. соч. С. 13; Кузнецов Ю.А. Трудово-правовая ответственность: понятие; виды: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Пермь, 2005. С. 8; Лушников А.М. Проблемы общей части российского трудового права: научное наследие, современное состояние и перспективы исследований: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2004. С. 30–31.



го исследования, отметим лишь, что согласно ей трудовая ответственность является родовой категорией по отношению к дисциплинарной и материальной ответственности, которые сегодня ТК РФ признаны самостоятельными видами юридической ответственности и достаточно эффективно функционируют в сфере труда. Поэтому в настоящее время не видится острой потребности в конструировании некой искусственной категории трудового права, в частности, трудовой ответственности, что уже исключает её воплощение в реальную сферу трудовых отношений.

Таким образом, вышерассмотренные позиции специалистов в области теории права и трудового права объединяет то обстоятельство, что все они прямо или косвенно не признают материальную ответственность сторон трудового договора самостоятельным видом юридической ответственности.

Но такое понятие материальной ответственности в трудовом праве совершенно неприемлемо по целому ряду причин. Сложившееся положение в правовой науке, связанное с наличием различных точек зрения по поводу сущности и природы материальной ответственности, говорит о том, что она является сложной категорией трудового права. Основанием этой ответственности служит основополагающая норма, содержащаяся в ч. 1 ст. 232 ТК РФ, из содержания которой следует, что материальная ответственность по трудовому праву — это обязанность возмещения виновной стороной трудового договора нанесенного ущерба другой стороне. Такой подход законодателя к понятию материальной ответственности, который повышает обоюдную ответственность её сторон за результаты совместного труда, указывает на то, что она является «внутренней ответственностью сторон уже существующего трудового договора»<sup>29</sup>.

Значит, материальная ответственность работника и работодателя друг перед другом есть ответственность договорная, что коренным образом отличает её от иных видов юридической ответственности. Сказанное, в совокупности с другими свойственными ей характерными признаками, позволяет рассматривать материальную ответственность в трудовом праве независимым, самостоятельным видом юридической ответственности.

Кроме этого, нормы о материальной ответственности сторон трудового договора охватывают своим регулированием, как следует из XI раздела ТК РФ, два вида отношений по материальной ответственности: по матери-

альной ответственности работодателя перед работником и по материальной ответственности работника. Данные отношения в своей совокупности, как целостное правовое явление, вместе с другими общественными отношениями, непосредственно связанными с трудовыми отношениями, закреплены в ст. 1 ТК РФ.

Указанная статья перечисляет девять видов отношений, непосредственно связанных с трудовыми отношениями, каждое из которых является самостоятельным со своим содержанием прав и обязанностей его субъектов<sup>30</sup>. Среди них присутствуют и отношения по материальной ответственности сторон трудового договора, характеризующиеся единичными для них субъектами, содержанием и основанием возникновения, определяющими в целом их самостоятельность в системе правоотношений сферы труда.

Выделение этих отношений из трудовых в качестве самостоятельных базируется на общем делении правоотношений на регулятивные и охранительные, принятом в теории прав. Анализируемые отношения возникают из факта правонарушения и потому в рамках регулятивного, каким является трудовое правоотношение, существовать не могут<sup>31</sup>. Значит, материальная ответственность сторон трудового договора, как и любая другая юридическая ответственность, что очень важно, реализуется в рамках охранительных правоотношений.

К тому же, учитывая независимый от других видов отношений предмета трудового права, характер отношений по материальной ответственности сторон трудового договора законодатель выделил их в отдельный, специальный раздел ТК РФ, нормы которого, имея собственный предмет регулирования, устанавливают материальную ответственность сторон трудового договора, что подчеркивает единство этой категории трудового права. Тем самым, законодатель признаёт материальную ответственность по нормам трудового права в качестве самостоятельного вида юридической ответственности, регулирующего возмещение ущерба, причинённого одной из сторон трудового договора в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения трудовых обязанностей.

Нельзя оставить без внимания и тот факт, что возникновение материальной ответственности сторон трудового договора, как вытекает из содержания ст. 419 ТК РФ, не связано с другими видами юридической ответственности. Это

<sup>29</sup> Комментарий к Трудовому кодексу РФ / под ред. Ю.П. Орловского. М., 2002. С. 525.

<sup>30</sup> Толкунова В.Н. Трудовое право: курс лекций. М., 2004. С. 61.

<sup>31</sup> Сыроватская Л.А. Трудовое право: учебник. М., 1198. С. 105.





находит подтверждение и в других нормах законодательства. Так, в ст. 4.1 КоАП РФ устанавливается, что назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой оно было наказано. Это в большей мере относится к работодателю, привлечённому к административной ответственности за несоблюдение трудового законодательства, что не освобождает его от материальной ответственности. На основании ч. 6 ст. 248 ТК РФ работник, причинивший ущерб работодателю, может быть привлечён не только к материальной ответственности, но и к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности.

Следовательно, предусмотренная ч. 1 ст. 232 ТК РФ обязанность стороны трудового договора возместить ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора, наступает независимо от привлечения её к другим видам юридической ответственности, что ещё раз подтверждает самостоятельный характер материальной ответственности работодателя и работника.

Далее, важно заметить, что юридическая ответственность независимо от её видов реализуется в строгом соответствии с установленными в рамках той или иной правовой системы принципами, среди которых общепризнаны такие, как законность, обоснованность, справедливость, неотвратимость, целесообразность и недопустимость повторной или двойной ответственности за совершение одного и того же правонарушения<sup>32</sup>. Причём, данные принципы в различных видах юридической ответственности проявляются по-разному, что обуславливает особенности их регулирования и реализации. Данные особенности находят отражение в признаках, способствующих определению сущности и отраслевой природы того или иного вида юридической ответственности.

Эти признаки, характеризующие материальную ответственность сторон трудового договора, выделяются в литературе по трудовому праву<sup>33</sup> и, несмотря на присутствие некоторой различной авторской интерпретации их содержания, мало чем отличаются между собой, что даёт возможность привести следующий их перечень: 1) возникновение двусторонней материальной ответственности обуславливается

существованием трудового договора; 2) субъектами материальной ответственности являются только стороны трудового правоотношения; 3) материальная ответственность наступает при нарушении её субъектами своих обязанностей; 4) и работник, и работодатель несут материальную ответственность за причинение ущерба другой стороне своими виновными действиями (бездействием); 5) каждая сторона может возместить ущерб добровольно. Их совокупность, отражающая специфические особенности правовой регламентации материальной ответственности по нормам трудового права, подчеркивает с особой наглядностью её отличие от других разновидностей юридической ответственности, и, тем самым, выделяет её в качественно отдельный вид.

И, наконец, основным доказательством того, что материальная ответственность сторон трудового договора является видом юридической ответственности, служит ст. 419 ТК РФ. В соответствии с ней, лица, виновные в нарушении трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, привлекаются к дисциплинарной и материальной ответственности, а также к гражданско-правовой, административной и уголовной ответственности. Из её содержания следует, что юридическая ответственность за совершение противоправного виновного деяния может наступать в отношении работников, работодателей и иных участников трудовых отношений. Значит, указанные субъекты могут привлекаться к материальной ответственности, которая в перечне видов юридической ответственности, содержащемся в отмеченной норме, занимает равноправное положение. Тем самым, на законодательном уровне, что очень важно, подтверждается её трудовая природа и полная самостоятельность в ряду других видов юридической ответственности.

Таким образом, материальная ответственность сторон трудового договора, состоящая из комплекса материальных и процессуальных норм трудового права, регулирующая основания, пределы и порядок возмещения ущерба, причиненного виновными действиями стороны трудового договора другой стороне, а также обладающая двусторонним характером и специфическими признаками, отличающими её от других видов ответственности, является, по сути дела, целостной, неделимой правовой категорией трудового права, представляющей собой самостоятельный вид юридической ответственности российского права. И только в качестве такового, материальная ответственность сторон трудового договора способна обеспечить эффективное функционирование правового механизма защиты имущественных прав и интересов работников и работодателей.

<sup>32</sup> Марченко М.Н. Теория государства и права. М., 2006. С. 633.

<sup>33</sup> Анисимов Л.Н., Анисимов А.Л. Трудовые отношения и материальная ответственность. М., 2005. С. 139; Комментарий к Трудовому кодексу РФ / отв. ред. Ю.П. Орловский. М., 2002. С. 525; Ставиский П.Р. Взаимная материальная ответственность субъектов трудового правонарушения // Сов. государство и право. 1974. № 11. С. 66; Трудовое право России: учебник / под общ. ред. А.Я. Рыженкова. М., 2009. С. 402.



**Библиография:**

1. Анисимов Л.Н., Анисимов А.Л. Трудовые отношения и материальная ответственность. — М.: Эксмо, 2005. — 496 с.
2. Беднякова Н.В. Правовые проблемы материальной ответственности работодателя: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2006.
3. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. — М.: Городец-Издат, 2001. — 208 с.
4. Венгеров А.Б. Теория государства и права: учебник. — М.: Юриспруденция, 2000. — 528 с.
5. Гейхман В.Л., Дмитриева И.К. Трудовое право: учебник для вузов. — М.: ИД Юрайт, 2011. — 523 с.
6. Гусов К.Н., Полетаев Ю.Н. Ответственность по российскому трудовому праву. — М.: Проспект, 2008. — 272 с.
7. Гусов К.Н., Полетаев Ю.Н. Ответственность по российскому трудовому праву. — М.: Проспект, 2011. — 272 с.
8. Дозорцев А.В. Имущественная ответственность военнослужащих за ущерб, причиненный войсковой части // Труды Военно-юридической академии. — 1949. — Вып. 9. — С. 84-93.
9. Драчук М.А. К вопросу о самостоятельности института материальной ответственности работника и его соотношении с дисциплиной труда // Правоведение. — 2008. — № 1. — С. 101-114.
10. Каринский С.С. Материальная ответственность рабочих и служащих по советскому трудовому праву. — М.: Госюриздат, 1955. — 201 с.
11. Карпенко О.И. Дисциплинарная ответственность работника в трудовом праве: понятие и виды: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.
12. Киселёв И.Я., Лушников А.М. Трудовое право России и зарубежных стран. Международные нормы труда. — М.: Эксмо, 2008. — 608 с.
13. Кленов Е.А., Малов В.Г. Материальная ответственность рабочих и служащих на предприятии. — М.: Юридическая литература, 1968. — 152 с.
14. Ковалев В.А. Ответственность в трудовом праве: теоретические аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2012.
15. Комментарий к Трудовому кодексу РФ / под ред. Ю.П. Орловского. — М.: «Контракт», «Инфра-М», 2002. — 959 с.
16. Кузнецов Ю.А. Трудоправовая ответственность: понятие; виды: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Пермь, 2005.
17. Лившиц Р.З. Ответственность за повреждение здоровья рабочих и служащих в советском праве // Сов. государство и право. — 1964. — № 5. — С. 105-112.
18. Лушников А.М. Проблемы общей части российского трудового права: научное наследие, современное состояние и перспективы исследований: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2004.
19. Марченко М.Н. Теория государства и права. — М.: Проспект, 2006. — 640 с.
20. Монастырский Е.А., Симорот З.К. Характер норм, регулирующих возмещение ущерба, причиненного здоровью рабочих и служащих // Сов. государство и право. — 1973. — № 3. — С. 47-54.
21. Патров В.В., Пятов М.Л. Материальная ответственность работников организации. — М.: Финансы и статистика, 2001. — 176 с.
22. Пешкова О.А. Материальная ответственность сторон трудовых отношений: Теория и практика. — М.: Ось-89, 2007. — 256 с.
23. Полетаев Ю.Н. Правопорядок и ответственность в трудовом праве. — М.: Проспект, 2001. — 184 с.
24. Проблемы общей теории права и государства: учебник для вузов / под общ. ред. В.С. Нерсесянца. — М.: НОРМА-ИНФРА-М, 2001. — 832 с.
25. Пустозерова В.М., Соловьев А.А. Материальная ответственность. Практическое пособие. — М.: Приор, 1996. — 96 с.
26. Российское трудовое право: учебник для вузов / отв. ред. А.Д. Зайкин. — М.: ИНФРА-М-НОРМА, 1997. — 415 с.
27. Самойлов В.Г. Дисциплинарная ответственность в трудовом праве: общая и специальная: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2006.
28. Смирнов В.Т. О соотношении материальной ответственности рабочих и служащих по советскому трудовому праву и имущественной ответственности по гражданскому праву // Вестник ЛГУ. — 1963. — № 17. Вып. 3. — С. 40-48.
29. Советское трудовое право: учебник / под ред. А.С. Пашкова, О.В. Смирнова. — М.: Юридическая литература, 1982. — 504 с.





30. Ставиский П.Р. Взаимная материальная ответственность субъектов трудового правоотношения // Советское государство и право. — 1974. — № 11. — С. 62–66.
31. Сыроватская Л.А. Материальная ответственность рабочих и служащих по советскому трудовому праву — один из видов юридической ответственности // Труды ВЮЗИ. — 1966. — Т. V. — С. 37–43.
32. Сыроватская Л.А. Ответственность за нарушение трудового законодательства. — М.: Юридическая литература, 1990. — 176 с.
33. Сыроватская Л.А. Трудовое право: учебник. — М.: Высшая школа, 1995. — 255 с.
34. Сыроватская Л.А. Трудовое право: учебник. — М.: Юрист, 1998. — 312 с.
35. Теория государства и права / под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова. — М.: Инфра-М — Норма, 2002. — 574 с.
36. Теория государства и права: учебник / под ред. А.С. Пиголкина. — М.: Юрайт-Издат, 2005. — 613 с.
37. Теория государства и права: учебник / под ред. В.К. Бабаева. — М.: Юристъ, 2005. — 592 с.
38. Тимошенко И.В. Административная ответственность: учеб. пособие. — М., Ростов-н/Д.: Феникс, 2004. — 162 с.
39. Тищенко И.А. О понятии материальной ответственности рабочих и служащих по советскому трудовому праву // Советское государство и право. — 1964. — № 2. — С. 49–57.
40. Толкунова В.Н. Трудовое право: курс лекций. — М.: ТК Велби, 2003. — 320 с.
41. Трудовое право России: учебник для вузов / под ред. С.Ю. Головиной, М.В. Молодцова. — М.: Норма, 2009. — 704 с.
42. Трудовое право России: учебник / под общ. ред. А.Я. Ръженкова. — М.: Юрайт-Издат, 2009. — 523 с.
43. Трудовое право России: учебник / под ред. С.П. Маврина, Е.Б. Хохлова. — М.: Юристъ, 2003. — 560 с.
44. Трудовое право: учебник / отв. ред. О.В. Смирнов. — М.: Статус ЛТД+, 1996. — 384 с.
45. Трудовое право: учебник / под ред. О.В. Смирнова. — М.: Проспект, 2000. — 512 с.
46. Хропанюк В.Н. Теория государства и права: учебник. — М.: Интерстиль, Омега-Л, 2006. — 382 с.
47. Червонюк В.И. Теория государства и права: учебник. — М.: ИНФРА-М, 2006. — 704 с.
48. Ячменев Ю.В. Юридическая ответственность и её виды в современной учебной литературе: критический анализ // Государство и право. — 2002. — № 8. — С. 90–98.

#### References (transliteration):

1. Anisimov L.N., Anisimov A.L. Trudovye otnosheniya i material'naya otvetstvennost'. — М.: Eksmo, 2005. — 496 s.
2. Bednyakova N.V. Pravovye problemy material'noy otvetstvennosti rabotodatelya: avtoref. dis.... kand. yurid. nauk. М., 2006.
3. Bratus' S.N. Yuridicheskaya otvetstvennost' i zakonnost'. — М.: Gorodets — Izdat., 2001. — 208 s.
4. Vengerov A.B. Teoriya gosudarstva i prava: Uchebnik. — М.: Yurisprudentsiya, 2000. — 528 s.
5. Geykhman V.L., Dmitrieva I.K. Trudovoe pravo: uchebnik dlya vuzov. — М.: ID Yurayt, 2011. — 523 s.
6. Gusov K.N., Poletaev Yu.N. Otvetstvennost' po rossiyskomu trudovomu pravu. — М.: Prospekt, 2008. — 272 s.
7. Gusov K.N., Poletaev Yu.N. Otvetstvennost' po rossiyskomu trudovomu pravu. — М.: Prospekt, 2011. — 272 s.
8. Dozortsev A.V. Imushchestvennaya otvetstvennost' voennosluzhashchikh za ushcherb, prichinennuyu voyskovoy chasti // Trudy Voenno-yuridicheskoy akademii. — 1949. — Vyp. 9. — S. 84–93.
9. Drachuk M.A. K voprosu o samostoyatel'nosti instituta material'noy otvetstvennosti rabotnika i ego sootnoshenii s distsiplinoy truda // Pravovedenie. — 2008. — № 1. — S. 101–114.
10. Karinskiy S.S. Material'naya otvetstvennost' rabochikh i sluzhashchikh po sovetskomu trudovomu pravu. — М.: Gosyurizdat, 1955. — 201 s.
11. Karpenko O.I. Distiplinarnaya otvetstvennost' rabotnika v trudovom prave: ponyatie i vidy: avtoref. dis.... kand. yurid. nauk. М., 2003.
12. Kiselev I.Ya., Lushnikov A.M. Trudovoe pravo Rossii i zarubezhnykh stran. Mezhdunarodnye normy truda. — М.: Eksmo, 2008. — 608 s.
13. Klenov E.A., Malov V.G. Material'naya otvetstvennost' rabochikh i sluzhashchikh na predpriyatii. — М.: Yuridicheskaya literatura, 1968. — 152 s.
14. Kovalev V.A. Otvetstvennost' v trudovom prave: teoreticheskie aspekty: avtoref. dis.... kand. yurid. nauk. М., 2012.
15. Kommentariy k Trudovomu kodeksu RF / Pod red. Yu.P. Orlovskogo. — М.: «Kontrakt», «Infra-M», 2002. — 959 s.
16. Kuznetsov Yu.A. Trudopravovaya otvetstvennost': ponyatie; vidy: avtoref. dis.... kand. yurid. nauk. Perm', 2005.



17. Livshits R.Z. Otvetstvennost' za povrezhdenie zdorov'ya rabochikh i sluzhashchikh v sovetskom prave // Sov. gosudarstvo i pravo. — 1964. — № 5. — S. 105–112.
18. Lushnikov A.M. Problemy obshchey chasti rossiyskogo trudovogo prava: nauchnoe nasledie, sovremennoe sostoyanie i perspektivy issledovaniy: Avtoref. dis.... dokt. jurid. nauk. M., 2004.
19. Marchenko M.N. Teoriya gosudarstva i prava. — M.: Prospekt, 2006. — 640 s.
20. Monastyrskiy E.A., Simorot Z.K. Kharakter norm, reguliruyushchikh vozmeshchenie ushcherba, prichinennogo zdorov'yu rabochikh i sluzhashchikh // Sov. gosudarstvo i pravo. — 1973. — № 3. — S. 47–54.
21. Patrov V.V., Pyatov M.L. Material'naya otvetstvennost' rabotnikov organizatsii. — M.: Finansy i statistika, 2001. — 176 s.
22. Peshkova O.A. Material'naya otvetstvennost' storon trudovykh otnosheniy: Teoriya i praktika. — M.: Os'–89, 2007. — 256 s.
23. Poletaev Yu.N. Pravoporyadok i otvetstvennost' v trudovom prave. — M.: Prospekt, 2001. — 184 s.
24. Problemy obshchey teorii prava i gosudarstva. Uchebnik dlya vuzov / Pod obshch. red. V.S. Nersesyantsa. — M.: NORMA–INFRA–M, 2001. — 832 s.
25. Pustozerova V.M., Solov'ev A.A. Material'naya otvetstvennost'. Prakticheskoe posobie. — M.: Prior, 1996. — 96 s.
26. Rossiyskoe trudovoe pravo. Uchebnik dlya vuzov / Otv. red. A.D. Zaykin. — M.: INFRA–M–NORMA, 1997. — 415 s.
27. Samoylov V.G. Distiplinarnaya otvetstvennost' v trudovom prave: obshchaya i spetsial'naya. avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2006.
28. Smirnov V.T. O sootnoshenii material'noy otvetstvennosti rabochikh i sluzhashchikh po sovetskomu trudovomu pravu i imushchestvennoy otvetstvennosti po grazhdanskomu pravu // Vestnik LGU. — 1963. — № 17. Vyp. 3. — S. 40–48.
29. Sovetskoe trudovoe pravo: Uchebnik / Pod red. A.S. Pashkova, O.V. Smirnova. — M.: Yuridicheskaya literatura, 1982. — 504 s.
30. Stavisskiy P.R. Vzaimnaya material'naya otvetstvennost' sub'ektov trudovogo pravootnosheniya // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. — 1974. — № 11. — S. 62–66.
31. Syrovatskaya L.A. Material'naya otvetstvennost' rabochikh i sluzhashchikh po sovetskomu trudovomu pravu — odin iz vidov yuridicheskoy otvetstvennosti // Trudy VYuZI. — 1966. — t. V. — S. 37–43.
32. Syrovatskaya L.A. Otvetstvennost' za narushenie trudovogo zakonodatel'stva. — M.: Yuridicheskaya literatura, 1990. — 176 s.
33. Syrovatskaya L.A. Trudovoe pravo: Uchebnik. — M.: Vysshaya shkola, 1995. — 255 s.
34. Syrovatskaya L.A. Trudovoe pravo: Uchebnik. — M.: Yurist, 1998. — 312 s.
35. Teoriya gosudarstva i prava / Pod red. V.M. Korel'skogo i V.D. Perevalova. — M.: Infra-M — Norma, 2002. — 574 s.
36. Teoriya gosudarstva i prava: Uchebnik / Pod red. A.S. Pigolkina. — M.: Yurayt-Izdat, 2005. — 613 s.
37. Teoriya gosudarstva i prava: Uchebnik / Pod red. V.K. Babaeva. — M.: Yurist', 2005. — 592 s.
38. Timoshenko I.V. Administrativnaya otvetstvennost'. Uchebnoe posobie. — M., Rostov-n/D.: Feniks, — 2004. — 162 s.
39. Tishchenkov I.A. O ponyatii material'noy otvetstvennosti rabochikh i sluzhashchikh po sovetskomu trudovomu pravu // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. — 1964. — № 2. — S. 49–57.
40. Tolkunova V.N. Trudovoe pravo: Kurs lektsiy. — M.: TK Velbi, 2003. — 320 s.
41. Trudovoe pravo Rossii: uchebnik dlya vuzov / Pod red. S.Yu. Golovino, M.V. Molodtsova. — M.: Norma, 2009. — 704 s.
42. Trudovoe pravo Rossii: uchebnik / Pod obshch. red. A.Ya. Ryzhenkova. — M.: Yurayt-Izdat, 2009. — 523 s.
43. Trudovoe pravo Rossii: Uchebnik / Pod red. S.P. Mavrina, E.B. Khokhlova. — M.: Yurist', 2003. — 560 s.
44. Trudovoe pravo: Uchebnik / Otv. red. O.V. Smirnov. — M.: Status LTD+, 1996. — 384 s.
45. Trudovoe pravo: Uchebnik / Pod red. O.V. Smirnova. — M.: Prospekt, 2000. — 512 s.
46. Khropanyuk V.N. Teoriya gosudarstva i prava: Uchebnik. — M.: Interstil', Omega-L, 2006. — 382 s.
47. Chervonyuk V.I. Teoriya gosudarstva i prava: Uchebnik. — M.: INFRA–M, 2006. — 704 s.
48. Yachmenev Yu.V. Yuridicheskaya otvetstvennost' i ee vidy v sovremennoy uchebnoy literature: kriticheskiy analiz // Gosudarstvo i pravo. — 2002. — № 8. — S. 90–98.

Материал получен редакцией 6 апреля 2013 г.