



АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

Л.В. Щербакова*

ПРОЦЕДУРА ИСПОЛНЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНО-ДОГОВОРНОГО ОБЯЗАТЕЛЬСТВА: ОСНОВНЫЕ СТАДИИ

Аннотация. В статье проводится анализ основных стадий процедуры исполнения административно-договорного обязательства: стадии организационно-технических мероприятий, стадии мониторинга и текущего контроля исполнения, стадии предоставления и принятия предмета исполнения, стадии последующего контроля и стадии одностороннего отказа от исполнения административно-договорного обязательства. Исследуется состав процессуальных действий (совещания, переговоры, согласительные комиссии, промежуточные отчеты об исполнении, итоговые экспертизы, ревизии, проверки и пр.) и их значение в контексте цели удовлетворения публичных интересов.

Ключевые слова: юриспруденция, административный договор, административно-договорное обязательство, процедура исполнения, процессуальное действие, стадия, контроль, мониторинг, отчет об исполнении, односторонний отказ.

Приоритетными направлениями административной реформы на современном этапе развития российского государства выступают оптимизация осуществления функций органов исполнительной власти, органов местного самоуправления и принятие общесистемных мер ликвидации административных барьеров, повышения доступности государственных и муниципальных услуг, реализуемые посредством обеспечения принципа транспарентности в деятельности государственных органов, организации предоставления государственных и муниципальных услуг по принципу «одного окна», введения механизмов саморегулирования, развития и применения современных инфор-

мационных коммуникативных технологий, совершенствования системы оценки регулирующего воздействия, а также противодействия коррупции, выявления и последующего устранения причин и условий, способствовавших ее появлению. Реализация государством намеченных целей и задач, а также модернизация государственного управления во всех сферах общественных отношений невозможны без использования административного договора как одной из форм управленческой деятельности. Процедура исполнения административно-договорного обязательства выступает в качестве ключевой процедуры административно-договорного процесса, так как именно в рамках данной процедуры про-

© Щербакова Лилия Викторовна

* Аспирантка кафедры административного и муниципального права Воронежского государственного университета

[lilien.vi@yandex.ru]

394006, г. Воронеж, Университетская пл., д. 1.



исходит достижение правовых целей сторон и реализация публичного интереса.

Процедура исполнения включает процессуальные действия по исполнению административно-договорных обязательств, которые составляют содержание различных стадий исполнения административно-договорного обязательства. В настоящее время в менеджменте и теории государственного управления особой актуальностью и значимостью обладает исследование структуры исполнения управленческих решений. Ученые экономисты указывают, что «последнее десятилетие XX в. характеризуется смещением центра тяжести в теории и практике с этапа принятия управленческого решения на этап его реализации. Такое изменение акцента отражает объективно существующие проблемы практического менеджмента и позволяет сформулировать тезис: реализовать решение значительно сложнее, чем его принять»¹. Л.А. Бирман выделяет следующие этапы реализации управленческого решения: составление плана реализации; организация осуществления реализации решения; контроль выполнения решения; оценка результатов реализации решения². По мнению ученых, на стадии выбора и реализации управленческого решения наличествует этап организации работ по выполнению решения (который заключается в составлении плана реализации данного решения и доведения его до конкретных исполнителей в виде указаний, распоряжений, приказов и др.) и этап оценки последствий принятого решения — мониторинг (производимый на основе обратной связи, через анализ поступающей информации о ходе реализации решения)³. Применительно к исполнению государственных управленческих решений Д.П. Зеркин и В.Г. Игнатов указывают на его многоэтапность, выделяя: а) модификацию плана решения (программы, проекта) приме-

нительно к специфическим управленческим условиям (особенностям субъектов исполнителей и управляемых объектов); б) организацию процесса исполнения решения: определение непосредственных исполнителей и механизма реализации, создание необходимых организационных форм и т.д.; в) контроль исполнения; г) обобщение итогов исполнения и оценка результатов⁴.

Учитывая управленческий характер административно-договорных отношений, целесообразно принимать во внимание некоторые аспекты теории исполнения управленческих решений, однако, представляется, что не все выводы, полученные представителями экономической доктрины, применимы к процедуре исполнения административно-договорного обязательства. Так, И.А. Остапенко выделяет четыре этапа «исполнения договора»:

- планирование «исполнения договора»;
- проведение ряда практических организационных мероприятий, направленных (при необходимости) на создание специальных структурных подразделений и установление конкретизирующих договорных связей;
- координация действий различных субъектов управления;
- контроль над «исполнением договоров»⁵.

На наш взгляд, стадия планирования исполнения (к которой И.А. Остапенко относит разработку графиков и проведение расчетов⁶) не может включаться в процедуру исполнения административно-договорного обязательства. Под планированием исполнения управленческих решений понимается уточнение объектов воздействия, конкретизация исполнителей и ответственности, обсуждение альтернативных вариантов планов реализации решений, а также «принятие дополнительных решений, уточняющих формулирование проблем, промежуточных целей и приоритетов, использование вновь открывающихся возможностей и модификаций»⁷. Планирование в качестве функции государственного управления рассматривается как определение направлений, пропорций, темпов, количественных и каче-

¹ Бирман Л.А. Управленческие решения: учеб. пособие. М.: Дело, 2004. С. 164. Следует отметить, что как в экономике, так и в юриспруденции происходит смешение терминов «стадия» и «этап». Зачастую они употребляются, как тождественные, что, на наш взгляд, не является оправданным в связи с тем, что понятие «стадия» лучше отражает последовательную смену процессуальных действий. Полагаем, что, рассматривая исполнение договорного обязательства, понятие «этап» корректнее употреблять при характеристике отдельных периодов исполнения, в случае, когда исполнение обязательства производится по частям.

² См.: Бирман Л.А. Управленческие решения: учеб. пособие. М.: Дело, 2004. С. 165.

³ См.: Трофимова Л.А., Трофимов В.В. Методы принятия управленческих решений: учебник для бакалавров. М.: Юрайт, 2013. С. 60–61.

⁴ Зеркин Д.П., Игнатов В.Г. Основы теории государственного управления: курс лекций. изд. 2-е, доп. и перераб. М.: ИКЦ «МарТ», 2005. С. 214.

⁵ Остапенко И.А. Административный акт и административный договор как правовые формы государственного управления: монография. Волгоград: Изд-во Волгогр. ин-та экон., социол. и права, 2010. С. 137–138.

⁶ См.: Указ. раб. С. 137.

⁷ Зеркин Д.П., Игнатов В.Г. Основы теории государственного управления: курс лекций. 2-е изд., доп. и перераб. М.: ИКЦ «МарТ», 2005. С. 214.



ственных показателей развития различных процессов в системе государственного управления, а также разработка целей, задач и направлений развития и реформы государственной деятельности и государственного управления⁸. Характеризуя административный договор как правовую форму государственного управления А.С. Ротенберг подчеркивает, что «договор предстает в качестве элемента системы общегосударственного планирования, который с максимальной степенью конкретности формализует публичный интерес, выраженный в плановых актах высшего уровня: законах и подзаконных актах»⁹. Представляется, что планирование безусловно должно сопутствовать административно-договорному правоотношению, однако, для обеспечения положительного эффекта от использования данной формы управления оно должно осуществляться на стадии подготовки к заключению административного договора, с целью формулирования условий договора, отвечающих потребностям сторон. А.В. Демин указывает сбор информации, разработка проекта, финансовое и техническое обоснование, переговоры должны проходить в рамках стадии преддоговорной подготовки¹⁰. С.В. Курчевская предлагает не рассматривать данные процессы в рамках договорного производства в целом, так как, по ее мнению, начало договорного производства связывается с заключением административного договора¹¹. Представляется, что необходимые количественные и качественные характеристики предмета исполнения должны быть сформулированы в договоре, и в этой связи, их планирование на стадии исполнения обязательства не только не соответствует логической структуре договорного регулирования, но и противоречит требованию эффективности государственного управления, так как, изменяя количественно-качественные показатели, производя переадресовку исполнения, стороны могут злоупотреблять своими правами, выдавая ненадлежащее исполнение за надлежащее за счет формального соответствия измененным параметрам.

Выделение стадии организационных мероприятий представляется обоснованным, однако, на наш взгляд, на данной стадии не должно производиться создание структурных подразделений и конкретизация договорных связей. Это обусловлено тем, что определение субъектов, уполномоченных участвовать в административно-договорном правоотношении, должно осуществляться до заключения административного договора, посредством регламентации в нормативно-правовых актах их компетенции, а конкретизацию договорных связей (также как координацию действий субъектов управления) следует проводить при заключении административного договора, посредством формирования максимально четкого административно-договорного обязательства. Только такой подход позволит обеспечить достаточную степень гарантированности достижения публичных целей и удовлетворение общественных и государственных потребностей. Представляется, что организационную стадию исполнения административно-договорного обязательства корректнее именовать стадией организационно-технических мероприятий, включающую процессуальные действия сторон, сопутствующие исполнению административно-договорного обязательства. К ним следует относить совещания, переговоры, создание согласительных комиссий, разъяснение инструкций и рекомендаций и др. Так, ч. 4 Соглашения ГТК РФ и Федерального агентства по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения при Минюсте РФ от 15.05.2001 №01-11/8 при реализации условий соглашения предусмотрены «протоколы взаимодействия по отдельным направлениям, проекты создания информационно-технических систем»¹². Часть 1.1 ст. 36 Федерального закона от 21.07.2005 №115-ФЗ «О концессионных соглашениях»¹³ предусматривает, что «орган, уполномоченный концедентом, на основании решения о заключении концессионного соглашения проводит переговоры в форме совместных совещаний с победителем кон-

⁸ См.: Административное право: учебник / Б.В. Росинский, Ю.Н. Стариков. 4-е изд., пересмотр. и доп. М., 2010. С. 42–43.

⁹ Ротенберг А.С. Административный договор: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д, 2006. С. 17–18.

¹⁰ См.: Демин А.В. Общие вопросы теории административного договора. Красноярск: Изда-во Красноярского государственного университета, 1998. С. 43.

¹¹ См.: Курчевская С.В. Административный договор: формирование современной теории и основные проблемы: дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2002. С. 139.

¹² Соглашение ГТК РФ и Федерального агентства по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения при Минюсте РФ от 15.05.2001 №01-11/8 «Об информационном взаимодействии Государственного таможенного комитета Российской Федерации и Федерального агентства по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения при Министерстве юстиции Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

¹³ СЗ РФ. 2005. №30 (ч. II). Ст. 3126; 2012. №18. Ст. 2130.



курса или с иным лицом, в отношении которого принято решение о заключении концессионного соглашения в соответствии с настоящим Федеральным законом, в целях обсуждения условий концессионного соглашения и их возможного изменения по результатам переговоров. По результатам переговоров не могут быть изменены условия соглашения, если указанные условия являлись критериями конкурса и (или) их содержание определялось на основании конкурсного предложения лица, в отношении которого принято решение о заключении концессионного соглашения».

Контрольные мероприятия, выделяемые И.А. Остапенко в качестве завершающего «этапа контроля над исполнением договора», на наш взгляд, составляют содержание двух стадий процедуры исполнения административно-договорного обязательства — стадии мониторинга и контроля исполнения административно-договорного обязательства и стадии последующего контроля. Стадия мониторинга и текущего контроля исполнения административно-договорного обязательства включает процессуальные действия публичного субъекта, направленные на получение информации о ходе исполнения, прохождении отдельных этапов и появлении промежуточных результатов, а также контроль за соответствием производимого исполнения содержанию административно-договорного обязательства. К числу рассматриваемых процессуальных действий относятся промежуточные экспертизы, утверждение промежуточных отчетов, направление извещений о ходе исполнения и т.д. Пункт 4.2.3 Соглашения об информационном взаимодействии между отделением Пенсионного фонда РФ и органом управления архивным делом субъекта РФ предусматривает, что отделения Пенсионного фонда РФ «контролируют поступление запроса в архив путем получения уведомления о приеме запроса к рассмотрению или мотивированного отказа в его рассмотрении»¹⁴. Часть 3 ст. 8 Федерального закона «О концессионных соглашениях» устанавливает, что «при исполнении концессионного соглашения концедент вправе осуществлять «контроль за соблюдением концессионером условий концессионного соглашения», содержание данного права конкретизировано в ст. 9 данного Федерального закона. Статья 89 Проекта Федерального за-

¹⁴ См.: Соглашение об информационном взаимодействии между отделением Пенсионного фонда РФ и органом управления архивным делом субъекта РФ: Письмо ПФ РФ от 18.01.2011 №АД-25-25/286, Росархива от 14.01.2011 № 7/41-А // СПС «КонсультантПлюс».

кона «О федеральной контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг»¹⁵ предусматривает проведение мониторинга реализации планов закупок и планов-графиков в виде анализа отчетов заказчиков, п. 2 ч. 1 ст. 86 регламентирует экспертизу представленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов исполнения контракта (его отдельных этапов).

В частности, текущий контроль способствует недопущению коррупционных нарушений при исполнении административно-договорного обязательства, которые могут выражаться в следующем.

1. Отсутствие фактического исполнения. Так, между ООО «Городское Благоустройство» и администрацией города Калач Воронежской области был заключен и оплачен в полном объеме муниципальный контракт на осуществление работ по уборке снега в Калачеевском районе Воронежской области на сумму около 250 тысяч рублей. В ходе прокурорской проверки было установлено, что исполнение фактически не осуществлялось, так как отсутствовал предмет исполнения — не было снежного покрова и осадков на обозначенной территории в оговоренный контрактном период. Таким образом, директор фирмы исполнитель совершил хищение денежных средств, принадлежащих администрации города Калач, представив заведомо ложные сведения по муниципальному контракту о якобы выполненных работах, на основании которых были выставлены счета, оплаченные заказчиком в полном объеме¹⁶.

2. Исполнение административно-договорного обязательства не производится, так как фактическое исполнение произведено до возникновения обязательства. К примеру, в ноябре 2008 г. руководитель управления развития и организации заказов авиационной техники и вооружения заключил госконтракт на ремонт и обслуживание четырех самолетов Ту-142М с одним из ЗАО на сумму 3,6 млн руб. Однако, как выяснилось позднее, вся эта работа уже была выполнена до заключения контракта на другом предприятии за 50 тыс. руб¹⁷.

¹⁵ См.: Проект Федерального закона «О федеральной контрактной системе». URL: <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;№=119096> (дата обращения: 10.02.2013 г.).

¹⁶ См.: В Калачеевском районе директор коммунальной организации осуждена за фиктивную уборку снега на сумму около 250 тыс. рублей: новости Прокуратуры Воронежской области от 2 июля 2012 г. // URL: <http://www.prokuratura-vrn.ru/main.php?view№ews=3919&m=14> (дата обращения — 10 февраля 2013 г.).

¹⁷ Цит. по: Рогов А.С. Коррупция в области осуществления государственных закупок Министерством обо-



В качестве еще одного варианта отсутствия фактического исполнения выступает «доисполнение», которое встречается в случаях, когда в административном договоре оговорены неоправданно минимальные сроки исполнения обязательства, с расчетом на то, что у заказчика уже имеется контрагент, который выполнил большую часть работы и может «уложиться» в указанный срок, тогда как остальные потенциальные исполнители объективно не могут выполнить административно-договорное обязательство к указанному сроку.

3. Производство фактического исполнения силами заказчика, без участия исполнителя, ввиду заведомой невозможности исполнения, обуславливаемой техническими и материальными ресурсами исполнителя. Так, в ноябре 2012 г. Министерством внутренних дел РФ (далее — МВД РФ) было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 201 Уголовного кодекса РФ по факту выявления заключенных договоров на выполнение научно-исследовательских работ при реализации федеральной целевой программы ГЛОНАСС с коммерческими организациями, не имеющими собственной материально-технической базы и штатных специалистов соответствующей квалификации. Практически работы выполнялись штатными работниками предприятия, а оплата за «выполненные» контракты переводилась на счета двух подконтрольных фирм¹⁸.

4. Осуществление фактического исполнения субисполнителями. Использование конструкции переадресовки исполнения путем привлечения субисполнителей помогает произвести замену исполнителя без перевода долга, запреты и ограничения на который содержатся в большинстве актов, регламентирующих административно-договорные обязательства. Так, согласно ч. 2 ст. 5 Федерального закона «О концессионных соглашениях» перемена лиц по концессионному соглашению путем уступки требования или перевода долга допускается с согласия концедента с момента ввода в эксплуатацию объекта концессионного соглашения. Концессионер не вправе передавать в залог свои права по концессионному соглашению. В случае перемены лиц по концессионному соглашению не допускается внесение изменений в условия концессионного соглашения, определяющие технические характеристики

объекта концессионного соглашения. В соответствии с ч. 6.1 ст. 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»¹⁹ при исполнении контракта не допускается перемена поставщика (исполнителя, подрядчика), за исключением случаев, если новый поставщик (исполнитель, подрядчик) является правопреемником поставщика (исполнителя, подрядчика) по такому контракту вследствие реорганизации юридического лица в форме преобразования, слияния или присоединения.

Стадия последующего контроля предусматривает контрольные процессуальные действия, выполняемые после того, как были осуществлены все действия по непосредственному исполнению обязательства. В случае если по итогам контрольных мероприятий, направленных на проверку результатов исполнения, учет и оценку достигнутых результатов в контексте разрешения вопроса об удовлетворении публичных потребностей, будет установлено, что административно-договорное обязательство исполнено надлежащим образом, то процедуру исполнения следует считать завершенной, а административно-договорное обязательство прекращенным. Если исполнение признано ненадлежащим, происходит «включение» защитных процедур, связанных с претензионными действиями и механизмом юридической ответственности. К числу контрольных процессуальных действий можно отнести проведение проверок, ревизий, итоговых экспертиз и пр. Так, гл. 4 проекта ФЗ «О федеральной контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг» предусматривает проведение аудита, контроля и надзора за проведением закупок для государственных и муниципальных нужд.

Также следует отметить, что при перенесении выработанных в менеджменте стадий исполнения управленческого решения на отношения, связанные с исполнением административно-договорного обязательства, «теряется» ключевая стадия предоставления и принятия предмета исполнения, воплощающая сущность данной процедуры и представляющая собой непосредственные действия сторон административного договора по исполнению административно-договорного обязательства. Этими действиями могут выступать передача объектов имущественных прав, выполнение работ и оказание услуг, предоставление необходимой

роны РФ как угроза экономической безопасности России // Юрист. 2011. №5. С. 22.

¹⁸ См.: В Москве прошли обыски по хищению 565 млн руб. при реализации программы ГЛОНАСС: информационно-правовой портал Право. ru // URL: <http://pravo.ru/news/view/79483/> (дата обращения – 10 февраля 2013 г.).

¹⁹ СЗ РФ. 2005. №30 (ч. 1). Ст. 3105; 2012. №53 (ч. 1). Ст. 7643.



информации и т.д. Отметим, что без указания на существование данной стадии бессмысленно рассматривать исполнение в целом. Помимо этого, в рамках данного подхода не выделяется стадия одностороннего отказа от исполнения обязательства, которая, выступая в качестве факультативной, отражает правовую природу административно-договорного обязательства. В рамках данной стадии производятся процессуальные действия по уведомлению стороны об отказе от исполнения административного договора полностью или в части.

Таким образом, завершая исследование процедуры исполнения административно-договорного обязательства, следует выделить следующие основные стадии:

1) стадия организационно-технических мероприятий, состоящая из процессуальных действий сторон, сопутствующих исполнению административно-договорного обязательства. К ним следует относить совещания, переговоры, создание согласительных комиссий, разъяснение инструкций и рекомендаций и др.;

2) стадия мониторинга и текущего контроля исполнения административно-договорного обязательства, включающая процессуальные действия публичного субъекта, направленные на получение информации о ходе исполнения, прохождении отдельных этапов и появлении промежуточных результатов, а также контроль за соответствием производимого исполнения содержанию административно-договорного обязательства. К числу рассматриваемых процессуальных действий относятся промежуточные экспертизы, утверждение

промежуточных отчетов, направление извещений о ходе исполнения и т.д.;

3) стадия предоставления и принятия предмета исполнения, воплощающая сущность данной процедуры и представляющая собой непосредственные процессуальные действия сторон административного договора по исполнению административно-договорного обязательства;

4) стадия последующего контроля, направленная на проверку результатов исполнения, учет и оценку достигнутых результатов в контексте удовлетворения публичных потребностей, предусматривает контрольные процессуальные действия, выполняемые после того, как были осуществлены все действия по непосредственному исполнению обязательства. К числу контрольных процессуальных действий можно отнести проведение проверок, ревизий, итоговых экспертиз и пр.

В качестве факультативной стадии необходимо выделить стадию одностороннего отказа от исполнения административно-договорного обязательства, в рамках которой производятся процессуальные действия по уведомлению стороны об отказе от исполнения административного договора полностью или в части.

Представляется, что отражение выделенных стадий в нормативно-правовом акте, регламентирующем административно-договорные правоотношения, позволит обеспечить единообразие подхода к определению содержания процедуры исполнения административно-договорных обязательств и повысить эффективность государственного управления.

Библиография:

1. Административное право: учебник / Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков. 4-е изд., пересмотр. и доп. — М., 2010. — 928 с.
2. Бирман Л.А. Управленческие решения: учеб. пособие. — М.: Дело, 2004. — 208 с.
3. Демин А.В. Общие вопросы теории административного договора. — Красноярск.: Изд-во Красноярского государственного университета, 1998. — 93 с.
4. Зеркин Д.П., Игнатов В.Г. Основы теории государственного управления: курс лекций. изд. 2-е, доп. и перераб. — М.: ИКЦ «МарТ», 2005. — 512 с.
5. Курчевская С.В. Административный договор: формирование современной теории и основные проблемы. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2002. — 230 с.
6. Остапенко И.А. Административный акт и административный договор как правовые формы государственного управления: монография. — Волгоград: Изд-во Волгогр. ин-та экон., социол. и права, 2010. — 188 с.
7. Рогов А.С. Коррупция в области осуществления государственных закупок Министерством обороны РФ как угроза экономической безопасности России // Юрист. — 2011. — № 5. С. 22–26.
8. Ротенберг А.С. Административный договор: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д, 2006. — 183 с.
9. Трофимова Л.А., Трофимов В.В. Методы принятия управленческих решений: учебник для бакалавров. — М.: Юрайт, 2013. — 335 с.



References (transliteration):

1. Administrativnoe pravo: uchebnik / B.V. Rossinskiy, Yu.N. Starilov. 4-e izd., peresmotr. i dop. M., 2010. — 928 s.
2. Birman L.A. Upravlencheskie resheniya: Ucheb. posobie. — M.: Delo, 2004. — 208 s.
3. Demin A.V. Obshchie voprosy teorii administrativnogo dogovora. — Krasnoyarsk: Izdatel'stvo Krasnoyarskogo gosudarstvennogo universiteta, 1998. — 93 s.
4. Zarkin D.P., Ignatov V.G. Osnovy teorii gosudarstvennogo upravleniya: Kurs lektsiy. izd. 2-e, dop. i pererab. — M.: IKTs «MarT», 2005. — 512 s.
5. Kurchevskaya S.V. Administrativnyy dogovor: formirovanie sovremennoy teorii i osnovnye problemy. Dis. ... kand. jurid. nauk. — Voronezh, 2002. — 230 s.
6. Ostapenko I.A. Administrativnyy akt i administrativnyy dogovor kak pravovye formy gosudarstvennogo upravleniya: monografiya. — Volgograd: Izd-vo Volgogr. in-ta ekon., sotsiol. i prava, 2010. — 188 s.
7. Rogov A.S. Korruptsiya v oblasti osushchestvleniya gosudarstvennykh zakupok Ministerstvom oborony RF kak ugroza ekonomicheskoy bezopasnosti Rossii // Yurist. — 2011. — № 5. — S. 22-26.
8. Rotenberg A.S. Administrativnyy dogovor: Dis. ... kand. jurid. nauk. Rostov-n/D, 2006. — 183 s.
9. Trofimova L.A., Trofimov V.V. Metody prinyatiya upravlencheskikh resheniy: uchebnik dlya bakalavrov. — M.: Izd-vo Yurayt, 2013. — 335 s.

Материал получен редакцией 3 марта 2013 г.