

ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

В.А. Лаптев*, Е.Н. Ефименко**

КОРПОРАТИВНЫЕ КОНФЛИКТЫ: ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ

Аннотация. Возникновение конфликтных ситуаций в корпоративных отношениях в первую очередь ставит задачу юристу выбрать норму права, позволяющую разрешить конфликт (спор). Методологическое значение всегда имеет классификация корпоративных конфликтов, выделяющая определенный вид корпоративных конфликтов и отграничивающая его от других.

Классификацию корпоративных конфликтов (споров) предлагается проводить в зависимости от их предмета (споры, связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица; споры, связанные с принадлежностью акций, долей в уставном капитале хозяйственных обществ и товариществ; споры по искам учредителей, участников, членов юридического лица о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, и другие); от субъекта-инициатора корпоративного конфликта (внешние и внутренние); от способов возникновения или инициации конфликтов (скупка акций или «растаскивание» крупных пакетов акций, блокирование прав акционеров, участников или членов на управление корпорацией, манипуляции с реестром акционеров, участников или членов корпорации и другие); по субъектному составу и характеру спорных правоотношений (споры между обществом и акционерами либо участниками, споры между акционерами либо участниками, споры между основным и дочерним обществом и другие).

Понимание классификации корпоративных конфликтов полезно для формирования единообразной практики применения норм корпоративного права арбитражными судами и практикующими юристами.

Анализ объективных и субъективных причин возникновения корпоративных конфликтов позволяет во многих случаях избежать корпоративные конфликты (споры).

Далее в статье рассмотрен вопрос о методах обнаружения корпоративных конфликтов, а именно анализ действий (бездействий), позволяющих предположить о возникновении конфликтной ситуации.

© Лаптев Василий Андреевич

* Кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

[laptev.va@gmail.com]

123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9.

© Ефименко Евгений Николаевич

** Кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9.

*Данная статья подготовлена в рамках выполнения научно-исследовательской работы
«Комплексный характер корпоративных отношений:
проблемы теоретического изучения и нормативно-правового регулирования»*

В заключение предложены предупредительные и предотвращающие (приостанавливающие и прекращающие) способы защиты от корпоративных конфликтов (споров), правильный выбор которых является залогом успешного разрешения ситуации.

Ключевые слова: *юриспруденция, корпорация, корпоративные отношения, корпоративные конфликты, корпоративные споры, хозяйственные общества, классификация корпоративных споров, корпоративная собственность, корпоративная защита, корпоративный юрист.*

Специфика экономических отношений в стране и существующий уровень регулирования предпринимательских и трудовых отношений не в состоянии предотвратить возможные конфликты, связанные с организацией и деятельностью корпорации.

Несовершенство законодательных регуляторов, пробелы и фикции в праве, коллизии и конкуренции норм порождают неблагоприятные правовые последствия при регулировании корпоративных отношений в России.

Неудивительно то, что каждый участник соответствующего рынка производства, переработки и реализации продукции желает получить экономическое господство на рынке. Одним из способов экономического господства одного хозяйствующего субъекта над другим является поглощение бизнеса конкурента.

В этой статье делается попытка рассмотрения причин возникновения и способов предотвращения конфликтов, возникающих в корпорациях. Рассмотрение данной проблематики осложняется отсутствием не только законодательного регулирования, но и однозначной сложившейся судебной практики. Противоречивые по содержанию судебные акты, доктринальные споры, нереализованные законодательные инициативы и многие другие факторы безусловно наложили свой отпечаток на общую ситуацию в России. Это также объясняется тем, что в европейских странах вопрос о корпоративных конфликтах не так часто поднимается юридической общественностью, поскольку там государственное регулирование создает пределы дозволения, исключающие корпоративные конфликты (захваты). Существующие противоречия возникают, как правило, в виде злоупотребления корпоративными правами.

1. Классификация корпоративных конфликтов

Для правильного использования закона, подлежащего применению, почти каждая

правовая категория имеет свою классификацию по соответствующим критериям. Еще недавно существовали длительные дискуссии относительно объема подведомственности дел арбитражных судов. Длительное противостояние судов общей юрисдикции и арбитражных судов окончилось поправками в Арбитражный процессуальный кодекс РФ, положившими конец теоретическим спорам о подведомственности конкретных корпоративных споров арбитражному суду.

Федеральным законом от 19 июля 2009 г. №205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹ в Арбитражный процессуальный кодекс РФ введена новая гл. 28.1 — «Рассмотрение дел по корпоративным спорам», в силу ст. 225.1 которой установлены следующие виды корпоративных споров, рассматриваемых арбитражными судами:

1) споры, связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица;

2) споры, связанные с принадлежностью акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав, за исключением споров, вытекающих из деятельности депозитариев, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, споров, возникающих в связи с разделом наследственного имущества или разделом общего имущества супругов, включающего в себя акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паи членов кооперативов;

3) споры по искам учредителей, участников, членов юридического лица (далее — участники юридического лица) о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок;

¹ СЗ РФ. 2009. №29. Ст. 3642.

4) споры, связанные с назначением или избранием, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления и органов контроля юридического лица, а также споры, возникающие из гражданских правоотношений, между указанными лицами и юридическим лицом в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением полномочий указанных лиц;

5) споры, связанные с эмиссией ценных бумаг, в том числе с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, решений органов управления эмитента, с оспариванием сделок, совершенных в процессе размещения эмиссионных ценных бумаг, отчетов (уведомлений) об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг;

6) споры, вытекающие из деятельности держателей реестра владельцев ценных бумаг, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, с осуществлением держателем реестра владельцев ценных бумаг иных прав и обязанностей, предусмотренных федеральным законом в связи с размещением и (или) обращением ценных бумаг;

7) споры о созыве общего собрания участников юридического лица;

8) споры об обжаловании решений органов управления юридического лица;

9) споры, вытекающие из деятельности нотариусов по удостоверению сделок с долями в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью.

Ранее в силу п. 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 2002 г. №11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»² общепризнанными выделялись два вида корпоративных споров:

- споры между участником хозяйственного товарищества и общества и хозяйственным товариществом и обществом, вытекающие из деятельности хозяйственных товариществ и обществ и связанные с осуществлением прав и выполнением обязанностей участниками хозяйственных товариществ и обществ;
- споры между участниками хозяйственных товариществ и обществ, если хотя бы один из них является гражданином, не имеющим статуса индивидуального пред-

принимателя, не подлежат рассмотрению в арбитражном суде, за исключением случаев, когда указанные споры связаны с предпринимательской или иной экономической деятельностью указанных хозяйственных товариществ и обществ.

Введение гл. 28.1 «Рассмотрение дел по корпоративным спорам» в АПК РФ вызвало массу недовольства со стороны представителей системы судов общей юрисдикции и Верховного Суда РФ в частности. Нельзя согласиться с мнением представителей системы судов общей юрисдикции о необходимости ограничения подведомственности дел арбитражных судов. Так, согласно письму Первого заместителя Председателя Верховного Суда РФ от 26 февраля 2007 г. № 463-2/общ.³ (В.И. Радченко), возникшему в результате рассмотрения в Верховном Суде РФ проекта Федерального закона №384664-4 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования механизмов разрешения корпоративных конфликтов)»⁴, были серьезные возражения: «В рассматриваемом проекте федерального закона, под предлогом совершенствования механизма разрешения корпоративных конфликтов, вопреки изложенному выше принципу разграничения подведомственности споров (дел) между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, закрепленному в приведенных нормах Конституции Российской Федерации и указанного Федерального конституционного закона, фактически предпринята попытка произвести перераспределение подведомственности целого ряда споров, что противоречит Конституции Российской Федерации, в связи с чем является недопустимой».

Нельзя согласиться с предложением дать более узкое толкование термина «корпоративный спор», исключив споры, связанные с принадлежностью акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов и др., поскольку указанные споры представляют собой имущественные споры граждан относительно их прав на данные объекты и не влияют напрямую на корпоративные отношения внутри конкретного юридического лица, в связи с чем отнесение их к категории корпоративных споров представляется неправильным (п. 4). Мы не разделяем и позицию Верховного

³ Текст письма официально опубликован не был. СПС «ГАРАНТ»: Платформа F1 Эксперт.

⁴ Данным проектом Арбитражный процессуальный кодекс РФ дополнялся гл. 28.1 – «Рассмотрение дел по корпоративным спорам».

² Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2003. №2.

Суда РФ, согласно которой к категории корпоративных споров не могут относиться споры с участием лиц, не являющихся на момент обращения в арбитражный суд участниками юридических лиц, а также держателями реестра владельцев ценных бумаг и депозитариями, если до обращения в арбитражный суд соответствующее лицо являлось участником правоотношения, из которого возник корпоративный спор или в связи с которым заявлено требование или такое лицо может стать участником данного правоотношения в будущем (в результате рассмотрения дела арбитражным судом или по иным основаниям). В обоснование этого Верховный Суд РФ говорит, что предлагаемая новация представляет собой явное отступление от принципа действия норм процессуального права во времени, согласно которому процессуальные правоотношения подчинены тем правовым нормам, которые действуют на время возникновения этих правоотношений (п. 6).

Стоит обратить внимание на сомнения Верховного Суда РФ относительно того, что в состав корпоративных споров, относимых к специальной подсудности арбитражных судов, рассматриваемая норма проекта включает также и индивидуальные трудовые споры руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, работника, входящих в контрольные органы (ревизионные комиссии) или осуществляющих функции ревизора, с организацией (работодателем) — коммерческой организацией, независимо от организационно-правовой формы, либо некоммерческого партнерства, ассоциации, союза, фонда, кредитного потребительского кооператива, негосударственного пенсионного фонда, в связи с чем предлагалось внести соответствующие изменения в ст. 383 и 391 Трудового кодекса РФ (п. 7).

Правда, исходя из практики делового оборота и функциональной специфики органов управления корпорации, которые в первую очередь обладают корпоративными правами (правами управления корпорацией), а во вторую могут иметь статус работника корпорации на соответствующей должности (например, генерального директора), видится, что данное утверждение представителей общих судов противоречит действительным обстоятельствам дела.

В **юридической литературе**, исходя из **объектов** корпоративных отношений, например Д.И. Дедов, выделяет 3 вида корпоративных конфликтов⁵:

- прекращение прав собственности на акции,

- нарушение прав акционеров, удостоверяемых акциями;
- нарушение интересов общества.

Исходя из практики указанных конфликтов, Д.И. Дедов приводит следующие виды конфликтов: 1) внесение записи в реестр акционеров о списании акций со счета акционера на основании подложных документов; 2) нарушение прав на участие в управлении обществом; 3) заключение невыгодных для общества договоров по отчуждению имущества, приводящих к несостоятельности компании. Безусловно такой подход лаконичен и взвешен с точки зрения группировки возникающих споров в три основных блока.

Экономический подход к классификации корпоративных конфликтов позволяет выделить следующие виды:

- ✓ нарушение норм законодательства (нарушение законодательства органами управления либо самим обществом);
- ✓ поглощение (конфликт в процессе консолидации либо разделения бизнеса);
- ✓ конфликты по поводу дивидендов (извлечение прибыли из организации);
- ✓ конфликты с менеджерами;
- ✓ конкуренция (подрыв финансового состояния и конкурентоспособности);
- ✓ корпоративный шантаж (побуждение к продаже акций/долей)⁶.

Видится, данная классификация не совсем верна и объединяет в себе как виды конфликтов, так и их признаки (нарушение норм законодательства, подрыв финансового состояния организации). На наш взгляд, нарушение норм законодательства, вообще, не всегда может быть связано с корпоративным конфликтом, а лишь бывает его составной частью. Вопросы извлечения прибыли из организации и использование ее в своих интересах мажоритарными акционерами, в противовес интересам миноритарных, скорее всего, являются экономическими правами основного мажоритарного акционера. Разумеется, основной акционер будет использовать общество в своих интересах, собственно для этого он и владеет данным бизнесом, однако это не должно рассматриваться как корпоративный конфликт⁷.

В зависимости от **субъекта-инициатора** корпоративного конфликта:

- ✓ внешние,
- ✓ внутренние.

⁶ Корпоративные конфликты: Причины их возникновения и способы преодоления / под ред. А.С. Семенова и Ю.С. Сизова. Изд. 2-е, стереотипное. М.: КомКнига. 2006. С. 11.

⁷ Там же. С. 12.

⁵ Дедов Д.И. Корпоративное право / отв. ред. Шиткина И.С. М.: Волтерс Клувер. 2008. С. 537.

Корпоративные конфликты

1. Конфликты между акционерами (участниками) и хозяйственным обществом.

Реализация прав, удостоверенных акциями (долями) уставных капиталов по управлению обществом, имущественных прав, информационных прав.
Прекращение прав собственности на акции (доли) уставных капиталов

2. Конфликты между акционерами (участниками)

Незаконные сделки (договоры) отчуждения акций (долей) уставных капиталов хозяйственных обществ

Нарушение преимущественного права покупки акций (долей) уставных капиталов хозяйственных обществ

3. Конфликты между акционерами (участниками) и третьими лицами

Конфликты акционеров и регистраторов (реестродержателей)

Конфликты участников и налоговых органов
Неправомерное завладение акциями/долями уставных капиталов

4. Конфликты между органами управления хозяйственных обществ

Управление хозяйственными обществами

Реализация (отчуждение) акций (долей) уставных капиталов дочерних обществ

5. Конфликты между руководителем (исполнительным органом) и хозяйственным обществом

Конфликты, связанные с прекращением полномочий исполнительного органа общества

Конфликты, связанные с реализациями полномочий исполнительного органа общества

6. Конфликты между хозяйственным обществом и третьими лицами

Конфликты между хозяйственным обществом и управляющей компанией (управляющим)

Несуществующие вексельные обязательства перед третьими лицами
Гарантийные обязательства, возлагающие на общество несуществующие обязательства и (или) ответственность

7. Конфликты между холдинговой компанией и дочерними обществами

Конфликты в акционерных обществах

Конфликты в обществах с ограниченной ответственностью

Внешние конфликты возникают между хозяйственным обществом и третьими лицами, например, с регистратором (реестродержателем), управляющей компанией (выполняющей функции исполнительного органа корпорации), государственными органами, субъектом-захватчиком и другими.

Внутренние конфликты происходят между акционерами, акционерами и корпорацией, акционерами и органами управления.

По способам возникновения (инициации) конфликтов выделяются:

- ✓ скупка акций или «растаскивание» крупных пакетов акций уставных капиталов корпораций;
- ✓ блокирование прав акционеров (участников, членов) по управлению корпорацией;
- ✓ манипуляции с реестром акционеров (участников, членов) корпорации;
- ✓ ограничение полномочий органов управления корпорации;
- ✓ создание параллельных органов управления компании;
- ✓ банкротство как способ установления контроля над корпорацией;
- ✓ различные дискредитирующие пиар-кампании.

Используя системный подход к дальнейшему анализу корпоративных споров (конфликтов) в коммерческих корпорациях, предлагается различать их по *субъектному составу* и характеру спорных правоотношений:

2. Причины возникновения корпоративных конфликтов. Обнаружение корпоративных конфликтов

Древнегреческие философы считают, что причина возникновения какого-либо обстоятельства в жизни кроется в нас самих. Здесь также стоит обратить внимание на менталитет участников экономических отношений в России на современном этапе, да и за рубежом, а также бездействие соответствующих государственных органов. Безусловно ничего нет легче, чем критиковать действующее законодательство, но это является существенным обстоятельством при понимании причин возникновения корпоративных конфликтов.

Можно выделить следующие **причины** возникновения конфликтов:

- ✓ объективные,
- ✓ субъективные.

Объективной причиной возникновения корпоративных конфликтов является отсутствие эффективных правовых норм, обеспечивающих гарантии корпоративных прав

акционерам и участникам хозяйственных обществ, несовершенство действующих механизмов применения юридической ответственности за нарушения корпоративных обязательств, а также отсутствие жестких правовых санкций за действия по корпоративному захвату бизнеса.

Субъективными причинами выступают: стремление к экономическому господству, желание поглотить компанию-конкурента на соответствующем рынке, «сведение личных счетов» и т.д.

Любой корпоративный конфликт может иметь место при наличии спора (пробела) в области корпоративного права⁸. Конфликт интересов в корпорации связан прежде всего с отделением собственности от управления. Менеджеры в корпорациях далеко не всегда являются их собственниками. Интересы менеджеров заключаются в сохранении прочности своего положения, а их усилия сконцентрированы на оперативной деятельности корпорации. Несовпадение интересов менеджеров и собственников акций (долей) уставных капиталов, крупных и мелких акционеров (участников), топ-менеджеров и органов государства — основная проблема в корпоративных отношениях.

Не всегда удается осведомиться о готовящемся корпоративном конфликте (споре), поскольку на ранних стадиях его легче разрешить.

Обнаружение корпорацией или акционером (участником) о готовящемся корпоративном конфликте (захвате бизнеса) возможно по определенным признакам или, проще говоря, по действиям (бездействиям), которые направлены на возникновение определенных правовых последствий:

- ✓ готовящаяся реорганизация корпорация;
- ✓ рассылка пустых бюллетеней для голосования акционерам (участникам) на общем собрании;
- ✓ косвенные иски в арбитражном суде;
- ✓ одобрение либо заключение экономически нецелесообразных договоров (купли-продажи акций и долей уставного капитала, ручательства, займа и т.д.);
- ✓ инициирование поправок в устав общества;
- ✓ инициирование изменения (увеличения или уменьшения) размера уставного капитала корпорации;
- ✓ объявление о дополнительной эмиссии акций;

⁸ Марков П.А. Развитие корпоративных конфликтов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2006. №5.

- ✓ уведомление об использовании акционером (участником) преимущественного права покупки акций;
- ✓ обнаружение несоответствия данных у регистраторов относительно количества и владельцев долей, и акций уставных капиталов;
- ✓ отказ общества от предоставления участнику (акционеру) сведений о деятельности корпорации;
- ✓ другие.

Безусловно не всегда указанные действия сообщают о готовящемся корпоративном конфликте (споре). Вышеуказанные юридически значимые действия могут совершаться и при нормальном стечении обстоятельств, в процессе обычной финансово-хозяйственной деятельности корпорации, при которой акционеры и участники корпорации реализуют соответствующие корпоративные права по управлению обществом, получению дивидендов и информации о деятельности общества.

3. Способы защиты от корпоративных конфликтов

Для того чтобы предотвратить корпоративный конфликт, необходимо разобраться с причиной их возникновения, после чего выбрать «нужную» форму защиты нарушенных прав. Следует безошибочно установить причину его возникновения для быстрого принятия решения, предотвращающего либо разрешающего конфликт. Так, п. 1.1 гл. 10 Кодекса корпоративного поведения, утв. Распоряжением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 4 апреля 2002 г. №421/р «О рекомендации к применению Кодекса корпоративного поведения», закреплено, что эффективность работы по предупреждению и урегулированию корпоративных конфликтов предполагает максимально полное и скорейшее выявление таких конфликтов, если они возникли или могут возникнуть в обществе, и четкую координацию действий всех органов общества.

Поскольку большинство конфликтов в корпорациях заканчиваются их рассмотрением в судебном порядке, было бы правильным учитывать мнения представителей судебного сообщества. Так, например, в интервью с экспертом Арбитражного суда г. Москвы О.М. Свириденко⁹ было обращено внимание юридической общественности на некоторые проблемы в правоприменительной практике, с которыми сталкиваются арбитражные суды,

а также предложены пути преодоления недостатков корпоративного законодательства. В частности, по мнению О.М. Свириденко, обобщение практики дел в области применения корпоративного законодательства помогает выделять те вопросы, которые мы считаем наиболее важными для защиты законных интересов собственников. Свириденко О.М. предлагает остановиться на трех наиболее важных:

«1. Законодательство России позволяет предоставлять в суд в качестве доказательства уведомление акционера (участника) общества о собрании участников — почтовую квитанцию без уведомления о вручении письма получателю (участнику).

Для того чтобы провести собрание, достаточно направить обычное почтовое уведомление, причем неважно, дойдет оно или нет, достаточно просто направить пустой конверт или конверт с предложением прийти на собрание.

Мы же предлагаем предусмотреть в Законе об АО норму следующего содержания: «Лица, созывающие собрание, обязаны направлять акционерам сообщения о проведении собрания заказным письмом с описью вложений, с уведомлением о вручении. Акционеры, владеющие более 25% акций, должны извещаться (кроме заказной почты) с помощью телеграфных сообщений.

Общее собрание акционеров правомочно, если на нем присутствуют акционеры, обладающие более 50% голосов размещенных голосующих акций. При этом общее собрание акционеров не может быть проведено, если к моменту его проведения отсутствуют акционеры, в отношении которых общество (лицо, проводящее собрание) не располагает доказательствами того, что данные лица получили или не смогли получить или отказались получить сообщение о проведении собрания, и доля участия данных лиц в капитале общества (акций) составляет не менее 20% от общего количества голосующих акций».

2. Не менее важное предложение касается повторных собраний акционеров. Закон об АО позволяет проводить повторные собрания акционеров при наличии кворума для принятия решений (30% голосов), то есть принимать решения помимо воли владельца контрольного пакета.

Нередки случаи, когда повторное собрание проводится при отсутствии проведения первого. Чем опасно для владельца контрольного пакета повторное собрание? Тем, что при его проведении

⁹ Барьеры для рейдеров / ЭЖ-ЮРИСТ. 2006. №14.

достаточно набрать всего 16% голосов при явке 30%, и фирма окажется в руках рейдеров. Представляется необходимым в срочном порядке исключить возможность проведения собрания и принятия каких-либо решений в отсутствие акционеров, обладающих более 51% акций, то есть возможность проведения так называемых повторных собраний как таковых (изменения в ст. 58 Закона об АО).

3. Еще одна проблема в действующей редакции Закона об акционерных обществах это отсутствие четких разъяснений по вопросу о ведении двойного реестра акционеров и последствиях такого ведения.

В судебной практике встречаются случаи, когда представители сторон ссылаются на ведение двойного и даже тройного реестра различными реестродержателями, как следствие — наличие двух и более гендиректоров. Наличие двоевластия приводит к дезорганизации деятельности предприятия, силовым захватам и так далее. Необходимо как можно скорее дополнить ФЗ об АО нормой следующего содержания: «В случае если подлинный реестр не утрачен и известен держатель реестра и его местонахождение, запрещается ведение иного, кроме подлинного, реестра акционеров кем-либо (вне зависимости от того, что держатель реестра по каким-либо причинам отказывается его передать законному владельцу (эмитенту)). Все действия по ведению параллельного (альтернативного) реестра в данном случае являются незаконными, сам реестр — недействительным, а записи в нем — не имеющими юридической силы с момента их совершения». Целесообразно не только предусмотреть в КоАП РФ, что за данное правонарушение ФСФР России отзывает лицензию, но ввести в Уголовный кодекс РФ уголовную ответственность должностных лиц с наказанием до 5 лет лишения свободы.

Обобщая судебную практику, мы подготовили 16 подобных предложений о внесении изменений в Закон об АО и другие законодательные акты, и надеемся, что их реализация будет способствовать исправлению ситуации.

Сегодня следует идти по пути усложнения системы регистрации предприятий. Раньше было наоборот — упрощенная регистрация возникла в связи с тем, что в конце 90-х годов государство сознательно шло на это, поскольку преследовалась цель уменьшения административных барьеров.

Тогда нужно было, чтобы заработал бизнес, экономика страны в целом. Сейчас

ситуация меняется. Представим, например, что в регистрирующий орган приносят решение и там не могут провести его юридическую экспертизу и регистрируют это решение, а тот, против кого оно принято, начинает его оспаривать. Это порочная практика. Юридическую экспертизу следует все-таки ввести.

Однако, к сожалению, приходится признать, что все перечисленные меры противодействия захватам и рейдерам необходимы, но мы можем и опоздать с их внесением, вскоре потребуются уже новые средства защиты. Ведь юристы, так называемые рейдеры, тоже работают в этом направлении, причем на опережение.

Сейчас решается не только конкретный правовой вопрос, данная проблема влияет на развитие предпринимательства, экономики России и затрагивает определенные политические вопросы, поскольку данные проблемы мешают созданию благоприятного инвестиционного климата в стране. Если предприятия будут так легко исчезать, то инвестиции в страну не пойдут. Принимать изменения нужно очень оперативно».

Позиция законодательных органов власти во многом схожа с позицией судебной власти, однако имеет некоторые особенности. Так, в интервью с председателем Комитета Совета Федерации Федерального Собрания РФ по правовым и судебным вопросам С.В. Вавиловым¹⁰ разработанным Минэкономразвития России в рамках планируемой корпоративной реформы поправкам в АПК РФ даны следующие комментарии, в том числе относительно введения в законодательство таких понятий, как «корпоративный конфликт», «институт массовых исков».

По мнению С.В. Вавилова:

«Как известно, тема корпоративных конфликтов в последнее время стала весьма актуальной и не сходит со страниц средств массовой информации. Корпоративные конфликты, корпоративные споры, корпоративные захваты, иначе именуемые рейдерством, являются объектами пристального внимания со стороны как законодательной, так и судебной власти.

Проблема корпоративных захватов, рассматриваемая с правовых позиций, имеет весьма сложный характер и нуждается в целом ряде теоретических исследований.

¹⁰ «Корпоративные конфликты нуждаются в четкой регламентации» (интервью с С.В. Вавиловым, председателем Комитета Совета Федерации Федерального Собрания РФ по правовым и судебным вопросам) // Российская юстиция. 2006. №10.

Недобросовестные корпоративные захваты являются серьезным фактором, снижающим уровень защищенности прав и интересов инвесторов. Представляется, что защита инвесторов является ключевым фактором развития финансовых рынков. Через воздействие на развитие финансовых рынков защита инвесторов оказывает существенное влияние на развитие реального сектора экономики.

По нашему мнению, основными причинами роста корпоративных захватов в современной России может быть, во-первых, стремление легализовать криминальные капиталы, во-вторых, приобретение в собственность земли и иной недвижимости, в-третьих, коррупция.

Значительная часть недобросовестных корпоративных захватов осуществляется с использованием процедуры созыва внеочередного общего собрания, проводимого миноритарными акционерами. После проведения такого собрания в суды подается масса исков со стороны основных и параллельных органов компании друг к другу о признании недействительными их решений.

На самом деле, институт массовых исков — это вполне конкретные процессуальные механизмы рассмотрения судами определенных категорий гражданских дел путем обращения в суд одного или нескольких истцов от своего имени, а также от имени столь многочисленной группы лиц, что участие всех соистцов в процессе становится нереальным.

Для решения данной проблемы законодательно предлагается ввести институт предварительного судебного контроля за проведением внеочередного общего собрания акционеров, инициируемого миноритарными акционерами. При этом неправомерное решение совета директоров об отказе в созыве собрания акционеров может быть обжаловано в суде. Только суд вправе обязать совет директоров или иной орган общества созвать собрание либо уполномочить на это акционера.

Достоинства поправок в АПК

Минэкономразвития России разработало и внесло на рассмотрение в Правительство РФ проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования процедуры разрешения корпоративных конфликтов», которым в Арбитражный процессуальный кодекс РФ вносятся значительные изменения.

В частности, законопроектом предусматривается внесение в АПК РФ изменений, уточняющих перечень категорий корпоративных споров, относящихся к специальной подсудности арбитражного суда, и дополнение данного перечня указанием на споры, связанные с назначением (избранием), прекращением полномочий и ответственностью лиц, входящих в состав коллегиальных органов управления хозяйственных товариществ и обществ, кооперативов, некоммерческих организаций, а также лиц, осуществляющих функции единоличного исполнительного органа хозяйственных обществ, кооперативов, некоммерческих организаций.

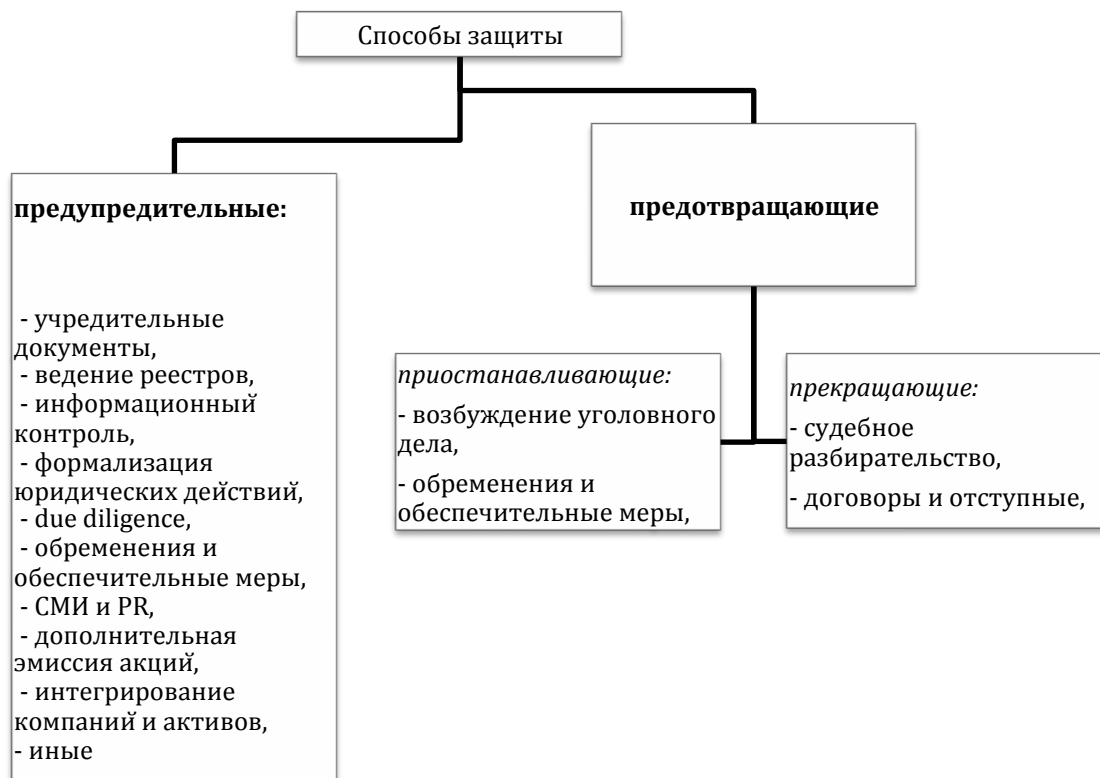
Однако полагаю, что здесь следует различать гражданско-правовые и трудовые споры, учитывая, что последние традиционно относятся к подсудности судов общей юрисдикции.

Практика корпоративных конфликтов свидетельствует о том, что недобросовестные участники корпоративных отношений в целях установления контроля над юридическим лицом инициируют судебный процесс и намеренно скрывают это обстоятельство от юридического лица. Во избежание этого предлагаемые поправки вводят нормы об обязательном извещении юридического лица о принятии искового заявления к производству, а также о вступлении в дело новых лиц, об отказе от иска и т.д.

К числу вопросов, нуждающихся в дополнительном обсуждении, необходимо, на мой взгляд, отнести систему государственной регистрации юридических лиц в части, касающейся непосредственно самой процедуры регистрации. Как известно, государственная регистрация юридических лиц осуществляется без проведения правовой экспертизы поступающих документов.

Также следует, на мой взгляд, законодательно проработать ситуацию, когда при оспаривании решения общего собрания, на котором был избран директор, автоматически признаются недействительными все сделки, совершенные этим директором. В данном случае думаю, что для оспаривания каждой из них необходима подача отдельного иска».

Данная проблема корпоративных конфликтов не обошла и мнение глав государства — Президентов России. Так, Президент РФ Б.Н. Ельцин указывал на то, что приоритетными задачами Правительства, обеспечивающими проведение реформы предприятий в 1997 г., должны стать, среди прочих, защита



прав акционеров, четкое разграничение прав и ответственности собственников и управляющих, совершенствование механизмов корпоративного управления¹¹.

Президент России В.В. Путин также неоднократно говорил о том, что права собственности еще по-прежнему плохо защищены. Качество корпоративного управления остается невысоким. Войны претендентов на собственность не прекращаются даже после принятия судебных решений. А сами решения часто основываются не на законах, а на давлении заинтересованных сторон. Задача государства: защищать права добросовестных приобретателей как недвижимости, так и ценных бумаг — любой собственности. Речь, разумеется, не только и не столько о собственности крупных корпораций. Государство обязано гарантировать права всех: и мелких собственников, и крупных, и отечественных инвесторов, и иностранных¹².

¹¹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 6 марта 1997 г. «Порядок во власти – порядок в стране» (О положении в стране и основных направлениях политики РФ) // Российская газета. 1997. №47. 7 марта.

¹² Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию от 3 апреля 2001 г. «Не будет ни революций, ни контрреволюций» // Российская газета. 2001. №66. 4 апреля; Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 26 апреля 2007 г. // Российская газета. 2007. №90. 27 апреля.

Торгово-промышленная палата РФ, будучи негосударственной некоммерческой организацией, в Постановлении Правления ТПП РФ 23 июня 2004 г. №85-8 «О недружественном поглощении хозяйствующих субъектов. Законодательные аспекты и проблемы»¹³ подчеркнула, что если в 2003 г. каждое четвертое обращение предпринимателей, рассмотренное в рамках работы Консультационного пункта ТПП России, было связано с недружественным поглощением предприятий, то в первом квартале 2004 г. — каждое второе. Вслед за этим данным постановлением Правления ТПП России предлагалось внести поправки в ряд нормативных правовых актов, а именно:

«– в Арбитражный и Гражданский процессуальные кодексы в части:

установления ответственности истца, отказавшегося от иска, перед ответчиком и другими лицами, которым причинены убытки обеспечением отозванного иска;

определения четких критериев соразмерности обеспечительных мер по иску заявленным требованием;

детализации положений, касающихся того, какие конкретно обеспечительные меры и в какой ситуации могут применяться в обеспечении тех или иных категорий исков;

¹³ URL: http://www.yartpp.ru/doc/tpprf_poglosh.htm.

определения термина «иные обеспечительные меры»;

установления исключительной юрисдикции арбитражных судов, расположенных по месту нахождения компаний, в отношении любых споров с акционерами;

– в Федеральный закон «Об акционерных обществах», согласно которым общее собрание акционеров, проведенное без согласия совета директоров и в нарушение процедуры созыва, не может иметь юридические последствия, принятые на нем решения являются ничтожными, а сформированные на нем органы управления не имеют полномочий;

– в Федеральный закон «Об исполнительном производстве», предусматривающие обязанность судебных приставов-исполнителей проверять банковские счета предприятия-должника на наличие достаточных средств для оплаты присужденных судом денежных сумм».

Юридическая практика, так или иначе, вынуждает использовать, а также постоянно придумывать новые способы защиты корпоративных прав собственника бизнеса либо органов управления организации от корпоративных конфликтов.

Следует разграничивать **способы защиты** исходя из стадии возникновения (разрешения) конфликта на **предупредительные** и **предотвращающие** мероприятия (*приостанавливающие и прекращающие*).

Выбор верного способа защиты от корпоративных конфликтов является залогом успешного разрешения ситуации. Разнообразие способов защиты и их взаимозаменяемость могут заставить усомниться самых опытных практикующих юристов и специалистов в области корпоративного права. Всегда проще предупредить конфликт, нежели предотвратить возникший. Это экономит и время, и затраты лица, чье право было нарушено.

Библиография:

1. Белых В.С. О корпорациях, корпоративных отношениях и корпоративном праве // Бизнес. Менеджмент. Право. Екатеринбург, 2006. №2.
2. Гуцин В.В., Порошкина Ю.О., Сердюк Е.Б. Корпоративное право. М., 2006.
3. Добровольский В.И. Защита корпоративной собственности в арбитражном суде. М.: Волтерс Клувер, 2006.
4. Добровольский В.И. Корпоративное право для практикующих юристов. М.: Волтерс Клувер, 2009.
5. Добровольский В.И. Понятие «корпорация» в современном российском праве // Современное право. М.: Новый Индекс. 2008. №11.
6. Добровольский В.И. Рассмотрение споров, касающихся внесения налоговым органом записей в ЕГРЮЛ // Арбитражная практика. М.: Изд. Дом «Арбитражная практика». 2007. №8.
7. Добровольский В.И. Судебная защита акционера (участника) — вопросы правоприменения. (Начало) // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. М.: ЮРИТ-Вестник, 2005. №4.
8. Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. М.: Волтерс Клувер, 2006.
9. Ильина Л. Судьям известны методы и схемы формально законного завладения собственностью // Корпоративные споры. 2008. № 5(17).
10. Ионцев М.Г. Корпоративные захваты: слияния, поглощения, гринмэйл. М.: Ось-89, 2008.
11. Исаков В.А. Альтернативное правосудие (интервью) // «эж-ЮРИСТ». №24. 2006.
12. Кашанина Т.В. Хозяйственные товарищества и общества: правовое регулирование внутрифирменной деятельностью. Инфра-М, 1995.
13. Киячков А. Корпоративное управление как фактор привлечения и защиты инвестиций // Рынок ценных бумаг, 2003.
14. Клеандров М.И. Экономическое правосудие в России: прошлое, настоящее, будущее. М.: Волтерс Клувер, 2006.
15. Корпоративное право / отв. ред. Шиткина И.С. М.: Волтерс Клувер, 2008.
16. Корпоративные конфликты: Причины их возникновения и способы преодоления / под ред. А.С. Семенова и Ю.С. Сизова. Изд. 2-е, стереотипное. М.: КомКнига, 2006.
17. Кулагина Е.А., Сорокина И.В., Чуча С.Ю. Электронное судопроизводство как фактор снижения конфликтности в российском обществе // Закон. М.: Закон, 2011. №2.
18. Лаптев В.А. Корпоративные споры: понятие, виды и способы предотвращения // Предпринимательское право. 2007. №4.

19. Лаптев В.А. Понятие корпоративных конфликтов. Разграничение понятий «корпоративный конфликт» и «корпоративный спор», «корпоративное поглощение» и «корпоративный захват» // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. №9.
20. Марков П.А. Развитие корпоративных конфликтов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2006. №5.
21. Молотников А.Е. Слияния и поглощения. Российский опыт. М.: Вершина, 2006.
22. Рожкова М.А. Корпоративные отношения и возникающие из них споры // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2005. №9.

References (transliteration):

1. Belykh V.S. O korporatsiyakh, korporativnykh otnosheniyakh i korporativnom prave // Biznes. Menedzhment. Pravo. Ekaterinburg. 2006. №2.
2. Gushchin V.V., Poroshkina Yu.O., Serdyuk E.B. Korporativnoe pravo. M. 2006.
3. Dobrovol'skiy V.I. Zashchita korporativnoy sobstvennosti v arbitrazhnom sude. M.: Volters Kluver, 2006.
4. Dobrovol'skiy V.I. Korporativnoe pravo dlya praktikuyushchikh yuristov. M.: Volters Kluver, 2009.
5. Dobrovol'skiy V.I. Ponyatie «korporatsiya» v sovremennom rossiyskom prave // Sovremennoe pravo. M.: Novyy Indeks, 2008, №11.
6. Dobrovol'skiy V.I. Rassmotrenie sporov, kasayushchikhsya vneseniya nalogovym organom zapisey v EGRYuL // Arbitrazhnaya praktika. M.: Izd. Dom «Arbitrazhnaya praktika», 2007, № 8.
7. Dobrovol'skiy V.I. Sudebnaya zashchita aktsionera (uchastnika) — voprosy pravoprimeneniya. (Nachalo) // Vestnik Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossiyskoy Federatsii. M.: YuRIT-Vestnik, 2005, №4.
8. Dolinskaya V.V. Aktsionernoje pravo: osnovnye polozheniya i tendentsii. M.: Volters Kluver, 2006.
9. Il'ina L. Sud'yam izvestny metody i skhemy formal'no zakonno go zavladeniya sobstvennost'yu // Korporativnye spory. 2008. № 5(17).
10. Iontsev M.G. Korporativnye zakhvaty: sliyaniya, pogloshcheniya, grimmejl. M.: Os'-89, 2008.
11. Isakov V.A. Al'ternativnoe pravosudie (interv'yu) // «ezh-YuRIST». №24, 2006;
12. Kashanina T.V. Khozyaystvennye tovarishchestva i obshchestva: pravovoe regulirovanie vnutfirmennoy deyatel'nost'yu. Infra-M. 1995.
13. Kilyachkov A. Korporativnoe upravlenie kak faktor privlecheniya i zashchity investitsiy // Rynok tsennykh bumag. 2003.
14. Kleandrov M.I. Ekonomicheskoe pravosudie v Rossii: proshloe, nastoyashchee, budushchee. M.: Volters Kluver, 2006.
15. Korporativnoe pravo / Otv. red. Shitkina I.S. M.: Volters Kluver, 2008.
16. Korporativnye konflikty: Prichiny ikh vzniknoveniya i sposoby preodoleniya / Pod red. A.S. Semenova i Yu.S. Sizova. Izd. 2-e, stereotipnoe. M.: KomKniga, 2006.
17. Kulagina E.A., Sorokina I.V., Chucha S.Yu. Elektronnoe sudoproizvodstvo kak faktor snizheniya konfliktnosti v rossiyskom obshchestve // Zakon. M.: Zakon, 2011, №2.
18. Laptev V.A. Korporativnye spory: ponyatie, vidy i sposoby predotvrashcheniya // Predprinimatel'skoe pravo. 2007, №4.
19. Laptev V.A. Ponyatie korporativnykh konfliktov. Razgranichenie ponyatiy «korporativnyy konflikt» i «korporativnyy spor», «korporativnoe pogloshchenie» i «korporativnyy zakhvat» // Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess. 2010, №9.
20. Markov P.A. Razvitie korporativnykh konfliktov // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. 2006. №5.
21. Molotnikov A.E. Sliyaniya i pogloshcheniya. Rossiyskiy opyt. M.: Vershina. 2006.
22. Rozhkova M.A. Korporativnye otnosheniya i vznikayushchie iz nikh spory // Vestnik Vysshego Arbitrazhnogo suda RF. 2005. №9.

Материал получен редакцией 2 февраля 2013 г.