

ЛИЦА, ЗАЯВЛЯЮЩИЕ ВСТРЕЧНЫЙ ИСК

Аннотация. Статья посвящена «субъектам» встречного иска, а именно, рассмотрение вопросов о том, кто может заявлять встречный иск. Проведен анализ существующих в литературе позиций относительно возможности заявления встречного иска «новыми» лицами. В частности, решение двух дискуссионных вопросов: вопрос о том, может ли быть предъявлен встречный иск совместно ответчиком и лицом, ранее не участвовавшим в деле, а также вопрос о том, может ли быть предъявлен встречный иск к истцу и к лицу, ранее не участвующему в деле. Рассмотрен вопрос о том, вправе ли третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, а также третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора, предъявлять встречные иски и могут ли встречные иски быть предъявлены к ним. Автором рассмотрен вопрос о том, обладает ли правом на предъявление встречного иска прокурор при участии в гражданском процессе в двух формах, допускаемых законом. А именно, исходя из анализа действующего законодательства и судебной практики, рассмотрены следующие вопросы: во-первых, вопрос о том, обладает ли прокурор правом на предъявления встречного иска в целях защиты прав и интересов других лиц, т.е. может ли прокурор вступить в уже начатое дело со встречным иском, если ранее в деле не участвовал; во-вторых, при участии прокурора в процессе с целью дачи заключения по делу и при выявлении условий нарушения закона, может ли прокурор изменить форму своего участия и заявить встречный иск в защиту прав и интересов ответчика по первоначальному иску. Высказаны предложения по совершенствованию законодательства. Также рассмотрен вопрос о возможности заявления встречного иска против встречного иска.

Ключевые слова: юриспруденция, встречный иск, процессуальное соучастие, заявление встречного иска лицом, не принимавшим ранее участия в деле, предъявление встречного иска к лицу, ранее в деле не участвовавшему, третьи лица с самостоятельными требованиями, третьи лица без самостоятельных требований, вступление в процесс прокурора со встречным иском, изменение формы участия прокурора в процессе и заявление им встречного иска, встречный иск против встречного иска.

Право на обращение в суд за защитой прав и интересов принадлежит каждому лицу, считающему, что его права или права и интересы других лиц нарушены.

Однако если право на предъявление иска принадлежит всем лицам, у которых хотя бы предполагается наличие спорного материального права, то право на предъявление встречного иска принадлежит лишь определенному кругу лиц, а именно лицам, привлекаемым судом в качестве ответчиков по первоначальным искам. Данный вывод следует из буквального толкования ст. 137 ГПК РФ и ч. 1 ст. 132 АПК РФ. Но только ли ответчику принадлежит право на предъявление встречного иска?

В тех случаях, когда в гражданском процессе участвуют в качестве сторон только два лица — истец и ответчик — вопрос о лице, имеющем право предъявлять встречный иск, ре-

шается просто: встречный иск предъявляется ответчиком по первоначальному иску к первоначальному истцу.

Однако в силу ч. 1 ст. 40 ГПК РФ и ч. 1 ст. 46 АПК РФ иск может быть предъявлен в суд совместно несколькими истцами (соистцами) или несколькими ответчиками (соответчиками).

Каждому из соответчиков принадлежит право на предъявление встречного иска, несмотря на то, что первоначальный иск предъявлен к нескольким ответчикам. Если же процессуальное соучастие на стороне истца, а ответчик по делу один, ответчик, исходя из тех же соображений, может предъявить встречный иск к любому из истцов. Возможность заявления встречного иска при процессуальном соучастии является общепризнанной.

С решением вопроса о процессуальном соучастии тесно связан вопрос о вступлении в

© Егорова Любовь Владимировна

* Аспирантка кафедры гражданского процесса Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
[egorova1606@mail.ru]

123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9.





процесс «новых» лиц, а именно решение двух дискуссионных вопросов: вопрос о том, может ли быть предъявлен встречный иск совместно ответчиком и лицом, ранее не участвовавшим в деле, а также вопрос о том, может ли быть предъявлен встречный иск к истцу и к лицу, ранее не участвующему в деле.

Н.И. Клейн допускала возможность вступления в процесс новых лиц при обязательном соучастии, утверждая, что «отрицание права ответчика предъявить неделимое встречное требование совместно с посторонним лицом или к истцу и постороннему лицу, привело бы к лишению возможности вообще предъявить такой встречный иск для совместного рассмотрения с первоначальным, что могло бы привести к нарушению его права на защиту, а если же допустить, что ответчик предъявляет такое встречное требование самостоятельно, без иного лица, которому оно принадлежит или к истцу без привлечения постороннего лица, участника того же обязательства, то это приведет к нарушению прав этих лиц, лишенных возможности принять участие в процессе и защитить свои интересы, а также затруднит для суда установление материальной истины по делу»¹.

Схожую позицию высказывает И.С. Комаров, указывая, что при обязательном активном соучастии у заинтересованного лица есть право на вступление в процесс в качестве соистца по встречному иску, а при обязательном пассивном соучастии суд обязан привлечь соответствующее лицо в качестве соответчика по встречному иску².

Н.Т. Арапов также приходит к выводу о том, что «вопрос о допустимости предъявления встречного иска к лицу, не участвующему в деле, или лицом, не принимающим участия в деле, необходимо связывать с возможностью их участия в качестве соответчиков или в качестве соистцов по первоначальному иску. Если не участвующее в деле лицо не может быть соистцом или соответчиком по первоначальному иску, то оно и не может выступать ни истцом, ни соответчиком по встречному иску»³.

Однако Н.Т. Арапов критикует утверждение Н.И. Клейн о том, что «встречный иск может быть предъявлен не только к первоначальному истцу, но и к любому другому лицу,

даже не принимавшему участия в деле», говорить так, пишет он, «значит допускать возможность предъявления ответчиком встречного иска к любому постороннему лицу, не имеющему никакого отношения к первоначальному иску»⁴. При этом автор отмечает, что «вновь привлеченные в процесс лица должны находиться в материальных правоотношениях и с истцом и с ответчиком,... и для правильного разрешения спора вовлекаться они должны в качестве соответчика, либо в качестве соистца по первоначальному иску»⁵.

В то же время Д.Б. Абушенко указывает, что «вступление в процесс новых лиц при предъявлении встречного иска в арбитражном процессе недопустимо, поскольку институт встречного иска изначально рассчитан лишь на те случаи, когда требования предъявляются исключительно к первоначальному истцу». При этом он отмечает, что «никто не препятствует ответчику предъявить обычный (не встречный) иск к соответствующим лицам, а затем ходатайствовать об объединении соответствующих дел в одно производство (ч. 2.1 ст. 130 АПК РФ). В случае удовлетворения ходатайства об объединении дел в одно производство «новое» лицо будет являться соответчиком наравне с первоначальным истцом»⁶.

Выводы Д.Б. Абушенко находят подтверждение в судебной практике. Рассмотрим один из примеров. Так, по одному из дел Комитет по управлению государственным имуществом Кемеровской области (далее — Комитет) предъявил иск к гаражному кооперативу «Придорожный» об освобождении самовольно занятого земельного участка и взыскании 17 298 рублей 29 копеек неосновательного обогащения за пользование земельным участком. В свою очередь, гаражный кооператив «Придорожный» заявил **встречный иск** к Комитету по управлению государственным имуществом Кемеровской области, главе Администрации Кемеровской области А.Г. Тулееву, прокурору Кемеровской области А.П. Халезину, главе Администрации города Кемерово, В.В. Михайлову, Территориальному отделу №5 Управления Роснедвижимости по Кемеровской области о понуждении регистрации договора аренды земельного участка, и о взыскании упущенной выгоды и морального вреда. Определение Арбитражного суда Кемеровской области от 25.06.2009 г. возвратило встречное

¹ Клейн Н.И. Встречный иск в советском гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1951. С. 198.

² Комаров И.С. Защита ответчика против иска в гражданском и арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2012. С. 91.

³ Арапов Н.Т. Встречный иск в советском гражданском процессуальном праве: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1964. С. 205.

⁴ Там же. С. 203.

⁵ Там же. С. 204.

⁶ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ (постатейный) / под ред. Яркова В.В. Инфотропик Медиа, 2011. С. 474 (автор главы — Д.Б. Абушенко).



исковое заявление в связи с тем, что требования предъявлены не только к Комитету (истцу по первоначальному иску), но и к другим субъектам, не привлеченным к участию в деле по первоначальному иску, в связи с чем совместное рассмотрение первоначального и встречного исковых заявлений не представляется возможным. В порядке апелляции — Седьмой арбитражный апелляционный суд оставил без изменения определение суда первой инстанции о возвращении встречного искового заявления. В порядке кассации — Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа оставил без изменения определения судов. Определением от 23.04.2010 г. №ВАС-41470/10 Высший Арбитражный Суд РФ также отказал в передаче дела для пересмотра в порядке надзора указанных определений в Президиум ВАС РФ. При этом ВАС РФ пояснил, что «суд пришел к выводу о том, что встречное исковое заявление Гаражного кооператива «Придорожный» не связано с первоначальным иском, заявлено к иным лицам, не участвующим в рассмотрении первоначального иска, в связи с чем отсутствуют основания, установленные ч. 3 ст. 132 АПК РФ для совместного рассмотрения первоначального и встречного заявления»⁷.

Почему ВАС РФ в своем определении ссылается на ч. 3 ст. 132 АПК РФ, в которой ни одного слова не говорится о лицах, нам не совсем понятно. Более того, позиция ВАС РФ представляется нам небесспорной, поскольку привлечение в процесс «новых» лиц, не участвующих в деле, создает для суда возможность в одном процессе выяснить все взаимоотношения сторон и оказать защиту законных прав и интересов всех заинтересованных лиц. Однако такое привлечение должно быть очень «осторожным», поскольку отсутствие правоотношений и с истцом, и с ответчиком может привести к участию в процессе «посторонних» лиц.

Такие «вновь привлеченные» в дело лица должны находиться в материальных правоотношениях со сторонами, должны вступать в процесс в качестве самостоятельных субъектов процесса. При этом нельзя рассматривать их как встречных истцов, поскольку до того, как они вступили в процесс, к ним первоначальный истец никаких требований не предъявлял, нельзя отнести их и к третьим лицам, заявляющим самостоятельные требования на предмет спора, так как требования, которые они заявляют, не относятся к предмету первоначального иска. Они вступают в дело как истцы, по отношению к которым первоначальный истец является первоначальным

ответчиком, при этом они не вмешиваются в процесс по первоначальному иску, а принимают участие только в рассмотрении встречного иска. Лиц, привлекаемых как ответчиков по встречному иску, тоже нельзя рассматривать как встречных ответчиков, так как такие лица ранее в процессе не участвовали и никаких требований к встречному истцу не предъявляли, и предъявленный по отношению к ним встречный иск является первоначальным, а не встречным. Поэтому нам представляется совершенно справедливой позиция Н.Т. Арапова, в соответствии с которой «новое» лицо, не участвовавшее в деле по первоначальному иску, может выступать истцом или ответчиком по встречному иску только в том случае, если оно может выступать соистцом или ответчиком по первоначальному иску.

Теперь рассмотрим вопрос о том — могут ли третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, обладать правом на предъявление встречного иска?

Третье лицо вступает в процесс путем предъявления самостоятельного иска, поскольку считает, что спорное право принадлежит ему, а не истцу или ответчику. Третье лицо может предъявить иск и отдельно, но вступление в процесс между истцом и ответчиком имеет для него преимущество, так как его право будет защищено раньше, и сразу решится спор между всеми заинтересованными лицами.

Третье лицо, заявляя самостоятельное требование на предмет спора и вступая в «чужой» процесс, становится истцом. Оно не может заявить встречный иск, поскольку имеет самостоятельный иск и, самое главное, не является ответчиком в процессе.

Однако предъявление встречного иска к третьему лицу с самостоятельными требованиями вполне возможно, поскольку, как мы указали ранее, оно предъявляет иск к одной из сторон или к обеим сторонам одновременно.

Возможность предъявления встречного иска к третьему лицу, заявляющему самостоятельные требования на предмет спора, является общепризнанной и не оспаривается в юридической литературе.

Теперь рассмотрим возможность предъявления встречного иска третьими лицам, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, либо предъявления встречного иска к ним.

В ч. 1 ст. 43 ГПК РФ и ч. 2 ст. 51 АПК РФ четко указано, что у таких лиц нет права на предъявления встречного иска. Эти ограничения связаны с тем, что третьи лица без самостоятельных требований не являются субъектами

⁷ Определение ВАС РФ от 23.04.2010 г. №ВАС-4147/10 «Об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ».



спорного правоотношения: суд разбирает спор не об их правах, а о правах сторон.

Таким образом, предъявление встречных исков третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, либо предъявление встречных исков к ним является недопустимым, так как они не являются истцами и вступают в «чужой» процесс лишь в тех случаях, когда судебное решение может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон.

Заслуживает внимания вопрос о том, обладает ли правом на предъявление встречного иска прокурор?

Общеизвестным является положение о том, что прокурор занимает самостоятельное положение в гражданском и арбитражном процессах. Прокурор не является субъектом спорного материального отношения, и ни в каких материально-правовых отношениях с ответчиком не состоит, прокурор не сторона процесса, поэтому к нему не может быть предъявлен встречный иск. Еще Д.В. Швейцер указывал, что «встречный иск может быть предъявлен только к истцу, но не к прокурору, возбудившему гражданское дело в защиту прав и интересов другого лица»⁸.

Данные утверждения подтверждаются и разъяснениями Высшего Арбитражного Суда РФ. Так, в абз. 2 п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ №15 от 23 марта 2012 г. «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе», указано, что «встречный иск по делу, производство по которому возбуждено на основании заявления прокурора, может быть предъявлен истцу. В этом случае арбитражный суд привлекает истца в качестве ответчика по встречному иску»⁹.

Из сказанного следует и является бесспорным положение о том, что встречный иск предъявить к прокурору, выступающему в защиту какого-либо лица, нельзя, однако вопрос о праве на предъявление встречного иска самим прокурором, в защиту заинтересованного лица, наукой процессуального права достаточно разработан.

В процессуальной литературе выделяются две формы участия прокурора в гражданском деле — обращение в суд в целях защиты прав и интересов других лиц и вступление в процесс на любой его стадии с целью дачи заключения

по делу. Исходя из форм участия прокурора в гражданском процессе, рассмотрим следующие вопросы. Во-первых, вопрос о том, обладает ли прокурор правом на предъявление встречного иска в целях защиты прав и интересов других лиц, т.е. может ли прокурор вступить в уже начатое дело со встречным иском, если ранее в деле не участвовал; во-вторых, при участии прокурора в процессе с целью дачи заключения по делу и при выявлении условий нарушения закона может ли прокурор изменить форму своего участия и заявить встречный иск в защиту прав и интересов ответчика по первоначальному иску.

Положительный ответ на первый вопрос является достаточно очевидным. Встречный иск является таким же иском, как и первоначальный, и для защиты прав, свобод и законных интересов других лиц заявить встречный иск прокурор не только вправе, но и обязан в предусмотренных законах случаях. Такую позицию занимают многие авторы, в частности, Н.И. Клейн, Н.Т. Арапов, И.С. Комаров и другие.

Однако, несмотря на кажущуюся нам очевидность данного положения, в процессуальной литературе существуют иные точки зрения. Так, например, В.В. Попов пишет, что «в отличие от иска вообще встречный иск может быть заявлен лишь в защиту своего, но не чужого права... такова особенность юридической конструкции института встречного иска. Встречный иск в защиту чужого права или другого лица ни теоретически, ни практически невозможен»¹⁰. Данную позицию разделяет и В.И. Цой, который, выделяя характерные черты встречного иска, указывает, что «встречный иск может быть заявлен в защиту своего, но не чужого права»¹¹.

Обратимся к примерам судебной практики, подтверждающим право прокурора на предъявление встречного иска в защиту прав и интересов заинтересованных лиц. Так, по одному из гражданских дел, МУП «ЖКХ» обратилось в Можайский городской суд Московской области с иском к Е., 3-е лицо — Отдел опеки и попечительства Минобразования Московской области по Можайскому муниципальному району, о взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг, указывая, что ответчик проживает в квартире, в которую истец предоставляет услуги по тепло- и водоснабжению, а также водоотведению. Ответчик, являющийся собственником жилого помещения, не выпол-

⁸ Швейцер Д.В. Процессуальные формы участия прокурора в гражданском процессе // Социалистическая законность. 1951. №5. С. 52.

⁹ Постановление Пленума ВАС РФ №15 от 23.03.2012 г. «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе».

¹⁰ Попов В.В. Право на встречный иск // Юридический мир. №12. 2007. С. 7.

¹¹ Цой В.И. К вопросу о подсудности встречного иска // СПС «КонсультантПлюс».



няет обязательств по оплате предоставленных истцом коммунальных услуг, и по состоянию на июль 2011 г. за ним образовалась задолженность в размере 64 559 руб. 85 коп., которую, а также расходы по оплате госпошлины в сумме 2136 руб. 79 коп., истец просит взыскать с ответчика.

Можайский городской прокурор Комлева О. А. обратилась в суд в интересах Е. со **встречным иском** к МУП «ЖКХ» о взыскании денежных средств и перерасчете задолженности, обосновывая свои требования тем, что Е. с 06.03.2006 г. относился к категории детей-сирот, с 25.09.2006 г. по 15.06.2007 г. находился на полном государственном обеспечении в ГБУ СО «Можайский социально-реабилитационный Центр для несовершеннолетних», с 01.09.2006 г. по 30.06.2008 г. проходил обучение в ГОУ ПУ № 97 г. Можайска, а с 05.11.2008 г. по 05.11.2009 г. — проходил срочную службу в рядах Вооруженных Сил РФ, вследствие чего находился на полном государственном обеспечении и не проживал в квартире с 01.01.2007 г. по 01.07.2008 г., в связи с чем ему необоснованно была начислена оплата коммунальных услуг в размере 14 732 руб. 50 коп. Кроме того, за период службы Е. в Вооруженных силах РФ ему также необоснованно была начислена оплата коммунальных услуг в размере 19 088 руб. 90 коп., в связи с чем, прокурор просит суд взыскать с МУП «ЖКХ» в пользу Е. 14 732 руб. 50 коп., а также уменьшить размер задолженности последнего по оплате коммунальных услуг МУП «ЖКХ» на 19088 руб. 90 коп.

Рассмотрев указанное дело, Можайский городской суд Московской области удовлетворил иск МУП «ЖКХ» частично (решив взыскать с Е. задолженность по оплате коммунальных услуг в размере 30 738 руб. 71 коп., госпошлину в возврат в размере 1017 руб. 12 коп.), в удовлетворении остальной части исковых требований, а именно: во взыскании с Е. задолженности по оплате коммунальных услуг в размере 33 821 руб. 14 коп., а также понесенных расходов по уплате государственной пошлины в размере 1119 руб. 67 коп., — отказал, встречный иск Можайского городского прокурора в интересах Е. удовлетворил полностью (суд обязал МУП «ЖКХ» зачесть в счет погашения и уменьшения размера задолженности Е. по оплате коммунальных услуг денежную сумму в общем размере 33 821 руб. 14 коп.)¹².

Из приведенного примера следует, что встречный иск может быть заявлен прокурором в защиту лица, права и интересы которого

нарушены предъявленным первоначальным иском.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в тех случаях, когда необходимо предъявить встречный иск в защиту прав и интересов ответчика по первоначальному иску, прокурор может предъявить его, но, так как прокурор никогда не является стороной в деле, встречным истцом будет являться ответчик по первоначальному иску.

Теперь рассмотрим вопрос о том, имеет ли право на предъявление встречного иска, в защиту прав и интересов ответчика по первоначальному иску, прокурор, вступивший в гражданский процесс для дачи заключения по делу, в случае обнаружения прокурором нарушений прав и интересов заинтересованных лиц. Говоря другими словами, вопрос о том, вправе ли прокурор изменить форму своего участия в гражданском процессе и предъявить встречный иск в целях устранения нарушения закона.

Право прокурора изменить форму своего участия в процессе, и тем более право на предъявление встречного иска при вышеуказанных обстоятельствах, ни в ФЗ РФ «О прокуратуре Российской Федерации» №2202-1 от 17.01.1992 г., ни в Приказе Генеральной прокуратуры РФ №181 от 26.04.2012 г. «Об обеспечении участия прокурора в гражданском процессе», ни в процессуальных нормах, прямо не предусмотрено. Так как же следует поступить прокурору — отразить в заключение обнаруженные им обстоятельства нарушения закона или же обратиться со встречным иском в защиту нарушенных прав ответчика по первоначальному иску?

Из общего анализа правового положения прокурора в гражданском процессе нам представляется, что прокурор как представитель государства, осуществляющий надзор за соблюдением законов, надзор за соблюдением прав и интересов граждан, выявив определенные нарушения в ходе рассмотрения дела, возникшего по инициативе другого лица, должен принять меры, направленные к устранению таких нарушений, в частности, и путем подачи встречного заявления в защиту прав и интересов ответчика, тем самым изменив форму своего участия в гражданском процессе. Несовержшение вышеуказанных действий прокурора по подаче такого заявления может привести к дальнейшему нарушению закона, а также к нарушению прав и интересов заинтересованных лиц.

Приведем пример из судебной практики, подтверждающий наши доводы. Так, по одному из гражданских дел, Администрация города Иркутска обратилась в Куйбышев-

¹² Решение Можайского городского суда Московской области от 29.11.2011 г.



ский районный суд города Иркутска с иском к С.А. Синькову о признании не заключенным договора найма жилого помещения, признании не приобретенным права пользования жилым помещением и выселении без предоставления другого жилого помещения. В обоснование заявленных требований Администрация г. Иркутска указала, что ответчик в 1997 г. без законных оснований вселился в жилое помещение — квартиру №9 дома X. по улице N. в г. Иркутске. При этом ордер, который являлся единственным основанием для вселения, в соответствии с законодательством, действовавшим на момент занятия им квартиры, С.А. Синькову не выдавался, договор найма жилого помещения не заключался, договор найма специализированного жилого помещения также не заключался. Полномочия, дающие право заключать указанные договоры, Администрация г. Иркутска никому не передавала. Кроме того, истец не состоит и по настоящее время не состоит на учете в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий. Более того, постановлением мэра г. Иркутска жилые помещения в доме X. по улице N. в г. Иркутска отнесены к специализированному маневренному жилищному фонду. С.А. Синьков к категории граждан, указанных в ст. 95 ЖК РФ, не относился ни к моменту издания постановления мэра г. Иркутска, ни в настоящее время, в связи с чем он не имеет права занимать спорное жилое помещение.

Участовавший в деле прокурор Куйбышевского района г. Иркутска, Д.В. Примачека, не согласившись с требованиями Администрации г. Иркутска, обратился в суд со **встречным иском** к Администрации г. Иркутска в интересах С.А. Синькова, указав, что последний был вселен в спорную квартиру в соответствии с действующим законодательством в связи с трудовыми отношениями в МУП «ДЭЗ №V», с разрешения начальника МУП ДЭЗ №V, который в соответствии с Уставом МУП «ДЭЗ №V» был уполномочен заключать договоры найма жилого помещения, принимать меры к эффективному использованию Уставного фонда, состоящего в том числе из жилого дома №X, расположенного по улице N. в г. Иркутске. Кроме того, прокурор Куйбышевского района г. Иркутска, действуя в интересах С.А. Синькова, заявил о пропуске истцом по первоначальному иску срока исковой давности для обращения с заявленными требованиями о выселении, что, по его мнению, является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований Администрации г. Иркутска.

По итогам рассмотрения данного дела, Куйбышевским районным судом г. Иркутска

в удовлетворении исковых требований Администрации г. Иркутска к С.А. Синькову было отказано в полном объеме, а **встречные исковые требования прокурора** Куйбышевского района г. Иркутска, заявленные в интересах С.А. Синькова, удовлетворены¹³.

Данный пример показывает, что встречный иск в защиту прав и интересов ответчика может быть заявлен прокурором, участвующим в процессе для дачи заключения по делу, и доказывает необходимость внесения такого права прокурора в действующее законодательство.

Внесение уточнений в действующее законодательство и четкая фиксация права прокурора изменить форму своего участия в процессе (с формы участия для дачи заключения по делу на форму обращения в суд со встречным заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов заинтересованных лиц, в случае выявленных нарушений закона) плодотворно скажется на судебной практике. Поскольку зачастую участие прокурора в процессе для дачи заключения по делу является достаточно формальным. Российские прокуроры, вступающие в процесс, не проявляют должного активного участия, в отличие от прокурора Примачека Д.В. Выявив какие-либо нарушения, прокуроры, в лучшем случае, отражают такие нарушения в своем заключении. Данный факт подтверждается «скудными» судебными примерами изменения формы участия прокурора в процессе и заявления встречного иска в защиту прав и интересов заинтересованных лиц, в отличие от большого количества судебных примеров заявления встречного иска прокурором в защиту прав, свобод и интересов заинтересованных лиц.

Достаточно интересным является вопрос о возможности предъявления первоначальным истцом встречного иска против встречного иска ответчика.

Представляется, что при предъявлении ответчиком встречного иска первоначальный истец «превращается» в ответчика по иску встречному, тем самым приобретая все процессуальные права и средства защиты прав и интересов ответчика, в том числе и право предъявить встречный иск к первоначальному ответчику.

Действующее законодательство ничего не говорит о возможности заявления встречного иска против встречного иска, тем самым предоставляя возможность первоначальному истцу защищаться встречным иском. Непринятие же судом встречного иска против встречного

¹³ Решение Куйбышевского районного суда г. Иркутска от 01.11.2011 г. по гражданскому делу №2-2218/2011.



иска нарушало бы право одной из сторон на защиту против предъявленного к ней иска.

Конечно, рассмотрение первоначального иска, встречного иска и встречного иска против другого встречного иска усложнит произ-

водство по делу. Но, несмотря на это «усложнение», все эти иски тесно связаны между собой и, возможно, их совместное рассмотрение позволит суду в одном процессе разрешить комплекс спорных взаимоотношений сторон.

Библиография:

1. Арапов Н.Т. Встречный иск в советском гражданском процессуальном праве: дис. ... канд. юрид.наук. Саратов, 1964.
2. Клейн Н.И. Встречный иск в советском гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук . М., 1951.
3. Комаров И.С. Защита ответчика против иска в гражданском и арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2012.
4. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ (постатейный) / под ред. Яркова В.В. Инфотропик Медиа, 2011 (автор главы — Д.Б. Абушенко).
5. Попов В.В. Право на встречный иск // Юридический мир. №12. 2007.
6. Цой В.И. К вопросу о подсудности встречного иска // СПС «КонсультантПлюс».
7. Швейцер Д.В. Процессуальные формы участия прокурора в гражданском процессе // Социалистическая законность. №5. 1951.

References (transliteration):

1. Arapov N.T. Vstrechnyy isk v sovetskom grazhdanskom protsessual'nom prave: Diss. ... kand. yurid. nauk. Saratov. 1964.
2. Kleyn N.I. Vstrechnyy isk v sovetskom grazhdanskom protsesse: Diss. ... kand. yurid. nauk . M. 1951.
3. Komarov I.S. Zashchita otvetchika protiv iska v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse: diss. ... kand. yurid. nauk. Ekaterinburg. 2012.
4. Kommentariy k Arbitrazhnomu protsessual'nomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii (postateynny) / pod red. Yarkova V.V. Infotropik Media, 2011 (avtor glavy — D.B. Abushenko).
5. Popov V.V. Pravo na vstrechnyy isk // Yuridicheskiy mir. № 12. 2007.
6. Tsoy V.I. K voprosu o podsudnosti vstrechnogo iska // SPS Konsul'tantPlyus. 2011.
7. Shveytser D.V. Protsessual'nye formy uchastiya prokurora v grazhdanskom protsesse. Sotsialisticheskaya zakonnost'. №5. 1951.

Материал получен редакцией 5 февраля 2013 г.