

§ 3 ИНТЕГРАЦИОННОЕ ПРАВО И НАДНАЦИОНАЛЬНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

К.М. Беликова

РАЗВИТИЕ ОБЪЕДИНИТЕЛЬНОЙ ИДЕИ В СЕВЕРНОЙ АМЕРИКЕ: ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

Аннотация: В статье рассматриваются идеи, предпосылки и основные вехи развития объединительной стратегии в Северной Америке с акцентом на экономический блок НАФТА. Факторы, способствовавшие интеграции, рассматриваются автором на примере американско-канадских отношений. Особое внимание уделяется факторам, оказывающим влияние на интеграцию в современный период, делается обзорный прогноз развития на перспективу. Внимание также уделяется взаимодействию НАФТА с ЕС, МЕРКОСУР и с другими результатами объединительной стратегии на Американском континенте (напр., ЛАИ, АЛКА, АЛКАС и др.). Цель исследования состоит в выявлении закономерностей развития интеграционных процессов в Северной Америке. Методы исследования, используемые автором, – сравнительно-правовой, исторический, диалектический, специально-научные методы. Методология исследования – представление об объективно-субъективной заданности любых процессов.

Ключевые слова: Юриспруденция, Североамериканская, интеграция, НАФТА, США, Мексика, АЛКА, МЕРКОСУР, Всеамериканская зона, свободной торговли

Создание в 1992 г. Европейского Союза активизировало интеграционные процессы на Американском континенте. В Южной Америке в 1991 г. Аргентиной, Бразилией, Уругваем и Парагваем был создан Южноамериканский общий рынок (МЕРКОСУР).¹ В Северной Америке, – в 1992 г. США, Канадой и Мексикой было подписано соглашение о создании с 1 января 1994 г. Североамериканской зоны свободной торговли (НАФТА),² ставшее своеобразной страховкой от набирающего силы ЕС.³ Сработал так называемый «демонстрационный «эф-

фект», для практической реализации которого, безусловно, потребовалась политическая воля всех трех государств, решивших образовать зону свободной торговли, при этом все три страны-участницы НАФТА руководствовались различными мотивами при создании рассматриваемого наднационального образования. Приведем в качестве примера лишь некоторые из них.

Как отмечается в литературе,⁴ НАФТА рассматривалась в США как инструмент для широкого экономического проникновения в Южную Америку с целью расширения рынков сбыта и создания новых рабочих мест, а также повышения конкурентоспособности североамериканских товаров; обеспечения стабильности и бесперебойности энергетических и других сырьевых поставок в масштабе континента. Вместе с тем, вследствие усиления конкуренции между товаропроизводителями, выпускающими продукцию сходного качества, но с низкими издержками на рабочую силу, охрану окружающей среды или природные ресурсы, США были заинтересованы реализовать свой научно-технический потенциал при низких издержках производства, имеющихся у Мексики, и пытались вовлечь ее в совместные поиски баланса эколого-экономических

¹ Беликова К.М. На пути к единому рынку в Южной Америке: факторы интеграции в экономике и праве. // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Юридические науки». – 2005. – № 1. – С. 83-89; Безбах В.В., Беликова К.М. Что заставляет латиноамериканцев объединяться? Образование Южноамериканского Общего рынка и его развитие. // Внешнеторговое право. – 2006. – № 1(6). – С. 8-12; Беликова К.М. Правовое регулирование торгового оборота и кодификация частного права в странах Латинской Америки. Монография / К.М. Беликова. — М.: Юстицинформ – 2010. – С. 87-102 (480 с.).

² Текст Соглашения о создании Североамериканской зоны свободной торговли см. на оф.с. Секретариата НАФТА <http://www.nafta-sec-alena.org> (дата обращения: 03.01.2013)

³ См., например, НАФТА в американской стратегии глобализации. // Социально-экономическая эффективность: опыт США. Ориентир на глобализацию. / Отв. ред. Э.В.Кириченко. – М.: Наука, 2002. – С. 290-308; Чернов М. Мексика и Канада грабят США. // RBC daily: Политика. 19.11.2003. URL: <http://viperson.ru/wind.php?ID=421509> (дата обращения: 03.01.2013); O'Shea M. In the De-

fense of NAFTA: A Comprehensive Analysis of this Beneficial Treaty. // The art of conservatism. January 10, 2006. // <http://michaeloshea.blogspot.com> (дата обращения: 01.02.2007).

⁴ Фомичев В.И. Международная торговля: Учебник; 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Инфра-М, 2001. – 446 с.

Интеграционное право и наднациональные организации

проблем, рационально распределить бремя расходов по сохранению окружающей среды. Одновременно США получали возможность защищать капиталовложения американских ТНК от экспроприации в Мексике, стимулировать и способствовать необратимости демократических реформ в этой стране, втягиванию ее в американскую орбиту, решению проблем иммиграции, нелегальных поставок наркотиков (по некоторым оценкам 80 % кокаина и огромное количество других наркотиков, продаваемых в США, прибывает через Мексику,⁵ – стабильность в соседних странах с полной мере находится в русле реализации концепции национальной безопасности США.

Канада первоначально расценивала создание НАФТА как угрозу своему статусу привилегированного торгово-экономического партнера США, но, в конечном счете, обладала точкой зрения, согласно которой трехсторонняя зона свободной торговли является наименьшим злом по сравнению с перспективой появления двусторонней американо-мексиканской зоны свободной торговли. Подписав НАФТА, Канада институализировала свои экономические отношения с США, не имеющие аналогов среди других промышленно развитых государств, закрепила статус привилегированного торгово-экономического партнера самой могущественной страны мира и обеспечила доступ к самому емкому в мире рынку. Кроме того, Канада рассчитывала получить доступ к быстрорастущему мексиканскому рынку и расширить экономические связи с Южной Америкой.⁶

Некоторые экономисты⁷ полагали, что Канада может успешно конкурировать на мексиканском рынке в таких областях, как телекоммуникация и связь, оборудование для добывающей промышленности, производство продовольствия. Мексика зависит от импорта зерна и мясомолочной продукции. До последнего времени значительную долю мексиканского импорта продовольствия обеспечивали производители из США. Заключение же НАФТА уравнило шансы канадских и американских фермеров на мексиканском рынке. Динамичная индустриализация Мексики позволила Канаде рассчитывать на растущий мексиканский спрос на канадское сырье (древесина, металлы, асбест и др.).

Заинтересованность Мексики объяснялась желанием реализовать такие свои преимущества, как наличие дешевой рабочей силы, изобилие природных ресурсов,

в том числе нефти и газа; гарантированностью доступа на американский рынок, поглощающий около 80% всего мексиканского экспорта, увеличения притока инвестиций в страну, в том числе и за счет других латиноамериканских стран, возможностью ускорения темпов роста и модернизации своей экономики, прежде всего, за счет экономии на масштабах производства и в результате либерализации движения капитала, и сокращения периода реформирования своей экономики и приобщения к числу промышленно развитых стран до 10-15 лет.⁸ Более того, соглашение рассматривалось логичным продолжением неолиберальных реформ, предпринятых правительством Мексики в начале 80-х годов и отказа от импортозамещающей стратегии развития. Такая тенденция характерна всем странам региона в этот период.⁹

Следует отметить, что наряду с экономико-географическим положением США, Канады и Мексики – наличие общих географических границ, исторически сложившиеся хозяйственные связи, взаимодополняемые структуры экономики и транспортных коммуникаций, – способствовавшим экономической интеграции, у Канады и США также наблюдается общность культурных традиций, религии и языка.

В качестве иллюстрации сказанного обратимся к американо-канадской интеграции,¹⁰ имеющей давнюю историю. Началась она в середине XIX в. после отказа Великобритании от протекционистской защиты внутреннего рынка, соблюдения принципов меркантилизма в отношениях со странами Британской империи и перехода к свободной торговле. Движущей силой ее были частные корпорации, в основном, американские ТНК. Ликвидация Англией льготных таможенных тарифов на импорт канадского леса и хлеба в эту страну фактически привели к тому, что эти товары канадской экономики становились неконкурентоспособными на рынке метрополии. Таким образом была создана первая кризисная ситуация в истории Канады. В качестве ответной реакции частью канадской буржуазии был принят так называемый Манифест аннексии, в котором крупные канадские предприниматели

⁵ НАФТА в американской стратегии глобализации. // Социально-экономическая эффективность: опыт США. Ориентир на глобализацию. / отв. ред. Э.В. Кириченко. – М.: Наука, 2002. – С. 290-308.

⁶ Фомичев В.И. Международная торговля: Учебник; 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Инфра-М, 2001. – С. 99 и сл.

⁷ См.: Региональные таможенные союзы и зоны свободной торговли. URL: <http://russeca.kent.edu/InternationalBusiness/Chapter01/T01p32.html> (дата обращения: 03.01.2013)

⁸ Торгово-экономическое сотрудничество в Америке. Часть 2. URL: <http://globetrade.ru/section-3/1596/> (дата обращения: 04.01.2013)

⁹ Беликова К.М. На пути к единому рынку в Южной Америке: факторы интеграции в экономике и праве. // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Юридические науки». – 2005. – № 1. – С. 83-89; Безбах В.В., Беликова К.М. Что заставляет латиноамериканцев объединяться? Образование Южноамериканского Общего рынка и его развитие. // Внешнеторговое право. – 2006. – № 1(6). – С. 8-12.

¹⁰ Комкова Е.Г. Этапы и особенности североамериканской интеграции. // Канада и НАФТА: итоги и перспективы североамериканской экономической интеграции. РАН. Институт США и Канады, Российское общество изучения Канады. – М.: Институт США и Канады РАН, 2005. – С. 30-66.

выступали за присоединение Канады к США, что, по их мнению, могло гарантировать им доступ на американский рынок. Другая же часть предпринимателей ратовала за заключение с США преференционного торгового соглашения, предусматривающего беспошлинный режим торговли многими видами продукции, в том числе деревообрабатывающей, горнодобывающей и других отраслей промышленности. Вследствие этого в 1854 г. Между США и Канадой был подписан Договор взаимности, просуществовавший 12 лет и способствовавший расширению американо-канадской торговли. По окончании Гражданской войны пролонгация Договора была признана США нецелесообразной и не согласовывающейся с политикой правительства. Отказ США от дальнейшего торгового сотрудничества с Канадой способствовал переориентации последней на формирование единого общенационального рынка, который был призван послужить основой экономического развития страны. В 1867 г. в ставшей к тому времени федерацией Канаде была провозглашена так называемая Национальная политика Дж. Макдональда, известная как «декларация экономической независимости», суть которой сводилась к установлению высоких ввозных пошлин и переход на развитие национальной обрабатывающей промышленности. Одновременно Канада была настроена бороться за внешние рынки – США и Англии. Однако на все попытки Канады возобновить Договор взаимности США отвечали отказом вплоть до 1910 г., хотя и тогда этой попытке не суждено было увенчаться успехом. Пересмотр же Англией своей внешнеторговой политики привел к заключению ею с Канадой нескольких преференционных соглашений о снижении таможенных пошлин, что вызвало негативную реакцию со стороны США. В 1935 г. было подписано первое после разрыва в 1866 г. Договора о взаимности канадо-американское соглашение о предоставлении США и Канадой друг другу режима наибольшего благоприятствования; в 1938 г. – второе – о взаимном снижении таможенных пошлин на целый ряд американских и канадских изделий. Новое качество двусторонним отношениям было придано после заявления президента США Ф.Рузвельта в 1938 г. о том, что США готовы и будут защищать территорию Канады от нападения или возможного вторжения в такой степени, в какой это потребуется для защиты территории США. Мощным стимулом интенсификации двусторонних отношений послужила Вторая мировая война: в 1940 г. была заключена Огденсбургская декларация, оформившая военно-политическое сотрудничество США и Канады и положившая начало так называемым «особым» отношениям между странами. Основные ее положения таковы: 1) учреждался постоянный совместный комитет обороны обеих стран; 2) комитет немедленно приступал к изучению проблем совместной обороны обеих стран на море, на суше и в воздухе; 3) комитет призван был обсудить общие задачи

обороны северной половины Западного полушария.¹¹ В 1941 г. – было заключено Гайд-паркское соглашение, направленное на развитие экономических связей в сфере оборонного производства, позже продленное до завершения войны с Японией и послевоенный «переходный» период. Одновременно были:

– расширены капиталовложения США в канадские ценные бумаги (в 1945 г. доля США в общей сумме иностранных инвестиций в Канаде составляла 70,4 % (для сравнения – в 1939 г. она равнялась 60,9 %); Великобритании – 24,5 % (в 1939 г. – 36,2 %¹²),

– увеличен объем закупок в Канаде стратегических материалов и оборудования и т.д. на фоне сокращения объема канадо-английских коммерческих контрактов.

Именно последнее из названных соглашений Позднеева Л.В. считает отправной точкой экономической интеграции экономик обеих стран, поставившей Канаду в зависимость от США [13]. Однако необратимой на тот момент такая интеграция не была, ибо отсутствовала так называемая «структурная взаимозависимость». В послевоенный период можно говорить о трех этапах американо-канадских отношений.

На первом результатом общности интересов, достигнутой в годы Второй мировой войны и в период «холодной войны» (вплоть до 1971 г.) стало действие принципа «особых отношений», диктовавшегося для Канады целесообразностью и прагматической необходимостью, вызванной дефицитом платежного бюджета, возникшего вследствие прекращения обратимости английских фунтов стерлингов в американские доллары и быстрого ростом потребительского импорта из США. В соответствии с ним в отношении Канады делались исключения из мер, направленных на защиту равновесия платежного баланса или внутреннего рынка США, и затрагивающих остальных торговых партнеров США. В 1947-48 гг. Канада даже вела с США секретные переговоры о создании таможенного союза.

По словам канадского исследователя Б. Мирхеда¹³ послевоенное десятилетие можно охарактеризовать как период развития отношений зависимости, намного превосходящей рамки здравого смысла. Так, к концу 50-ых гг. под контролем американского капитала находилось уже 70 % канадской нефти, 56 % обрабатывающей и 52 % горнодо-

¹¹ *Вьшинский А.Я., Лозовский С.А.* Американо-британские соглашения 1940-41. // Дипломатический словарь. – М.: Государственное издательство политической литературы. 1948. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_diplomatic/67 (дата обращения: 04.01.2013)

¹² *Позднеева Л.В.* Канада в годы Второй мировой войны. – М.: Наука, 1986. – С. 40.

¹³ *Muirhead B.W.* The Development of Postwar Canadian Trade Policy. The Failure of the Anglo-European Option. – Montreal & Kingston, London, Buffalo: McGill-Queen's University Press, 1992. – P. 179. Цит. по: Комкова Е.Г. Цит. соч. С. 47.

Интеграционное право и наднациональные организации

бывающей промышленности. Кульминационным моментом интеграции 60-ых гг. было заключение Соглашения о беспошлинной торговле продукцией автомобилестроения, результатом чего стала полная сращивание канадской автомобильной промышленности с американской. Американцы неоднократно пытались пересмотреть условия указанного соглашения, но безрезультатно. Действие его было прекращено по инициативе Канады лишь в 2001 г.

В 1971 г. в рамках серии чрезвычайных мер по спасению американского доллара президент США Р.Никсон ввел 10-процентную пошлину на импорт, не сделав, как обычно, для нее исключения и показав тем самым, что Канада для США всего лишь одна из других стран запада. Эта мера повлекла за собой развертывание политики рыночной диверсификации (так называемой «третьей альтернативы»). Однако и после этого Канада не без успеха продолжала претендовать, хотя и в несколько урезанном виде, на «особое отношение» в ней со стороны США. В 1979 г. США был принят Закон о торговых соглашениях,¹⁴ дающий президенту США право на заключение таких соглашений со странами Западного полушария. Тем не менее, более предпочтительным на тот момент президенту показалось улучшать торговые отношения с Мексикой и Канадой по отдельности, а не на региональной основе.

Однако уже в 1982-83 гг. канадские предприниматели учредили комитет, задачей которого было лоббирование в правительстве необходимости улучшения торговых отношений с США; в документе, изданном министерством финансов Канады в 1983 г., отмечалось, что свободная торговля и рыночная диверсификация не противоречат друг другу, а «ограниченная» свободная торговля более предпочтительна нежели «полномасштабная», поскольку не влечет за собой таких болезненных последствий для государственного суверенитета и самостоятельности в области проведения внешней политики. Таким образом, с середины 80-ых годов Канадой и США было достигнуто иное качество сотрудничества в торгово-экономических вопросах, на фоне которого вполне закономерным выглядело заключение и практическая реализация соглашений о создании зоны свободной торговли США – Канады (ФТА) и США-Канады-Мексики (НАФТА). В рамках «Нового курса для Канады» Б. Малруни начала анализироваться возможность двусторонней торговой либерализации с США. В 1985 г. на встрече президента США Р.Рейгана и премьер-министра Канады Б. Малруни была принята Декларация о торговле, в которой ставилась задача создания механизма по изучению всех возможностей по устранению существующих на пути расширения двусторонней торговли барьеров. В результате длительных переговоров в 1988 г. Соглашение о создании американо-канадской

зоны свободной торговли (ФТА) было заключено, а 1 января 1989 г. вступило в силу.

В июне 1990 г. президент США Дж. Буш – старший в ответ на просьбу Мексики выразил готовность начать с ней переговоры о заключении соглашения о создании зоны свободной торговли.¹⁵ Решение первоначально было негативно встречено Канадой, которая затем все же решила принять участие в переговорах, хотя в официальных и частных кругах Канады на тот момент отсутствовал значительный интерес к торговому соглашению с Мексикой.¹⁶ С одной стороны подобное решение носило оборонительный характер – Канада боялась лишиться тех уступок, которых она раньше добивалась у США, с другой, – переговоры о создании североамериканской зоны свободной торговли могли стать для Канады тем форумом, на котором она могла бы добиваться урегулирования вопросов, не получивших надлежащего рассмотрения и разрешения в рамках двустороннего соглашения ФТА. В таких условиях Канадой, США и Мексикой были проведены переговоры по широкому кругу вопросов, в том числе относительно доступа на внутренние рынки, иностранных инвестиций, торговли товарами и услугами, прав интеллектуальной собственности, механизмов урегулирования споров и др.

Основной приоритет НАФТА – полная отмена пошлин в торговле промышленными товарами между тремя странами. НАФТА предусматривает постепенное снижение и устранение таможенных тарифов в североамериканской торговле в четыре этапа в течение максимально допустимого 15-летнего срока, а также нетарифных ограничений. К 1 января 1998 г. Канада и США выполнили взятые на себя обязательства по взаимному снижению таможенных пошлин – сделать это было несложно, т.к. устранение тарифов между Канадой и США началось еще в рамках ФТА. В отношении американо-мексиканской и канадо-мексиканской торговли была осуществлена немедленная отмена таможенных пошлин в отношении 84 % мексиканского импорта в США, по истечении следующих пяти лет устранялись пошлины еще на 8 % импорта из Мексики, следующих пяти лет – 7 %, остальные пошлины в размере 1 % устранялись еще через 5 лет. Канада обязывалась в такие же периоды времени освободить от пошлин соответственно 79, 8, 12 и 1 % импортируемых из Мексики товаров.¹⁷ Позже США также сняли тарифные ограничения на мек-

¹⁴ U.S.C., 19, 2231.

¹⁵ *Ложечко М.С.* Страны-члены НАФТА и интеграционные процессы (проблемы и перспективы): Дисс... канд. экон. наук: 08.00.14. – М., 2000. – С. 41-50.

¹⁶ *Del Castillo V.G.* Rediscovering the Neighbourhood: Post NAFTA Mexican-Canadian Relations. // *Beyond Mexico. Changing Americas.* Vol. 1 / Ed. by J.Daudelin and E.Dosman. – Ottawa: Carleton University Press and Canadian Foundation for the Americas, 1995. – P. 40.

¹⁷ *Романова З.И.* Мексика на пути к современной экономике. // *Мировая экономика и международные отношения.* – 1995. – № 11. – С. 108-116.

сиканский нефтяной экспорт. Мексика ликвидировала 43 % тарифных ограничений на американские товары и 41 % на канадские и взяла на себя обязательства снять тарифы с 48 % американского и канадского экспорта. В течение долгосрочного периода каждая из трех стран обязалась устранить оставшиеся тарифные ограничения на «особо чувствительные» товары (зерно – на него, например, таможенные пошлины предполагается полностью отменить к 2010 г., порошковое молоко, фасоль и др.).¹⁸ Определенные послабления пришлось сделать и для нефтяной промышленности Мексики, являющейся стратегической отраслью в этой стране, где государство имеет исключительное право на инвестиции в нефтяную промышленность. К 1 января 2003 г. состоялась полная отмена пошлин в торговле между тремя странами-участницами НАФТА, однако дискуссия о путях эволюции североамериканской интеграции началась задолго до этого.¹⁹

Следует отметить, что позиции Канады и Мексики по вопросу о будущем развитии НАФТА часто не совпадали. Мексика старалась придерживаться трехстороннего подхода, тогда как США после событий 11 сентября 2001 г. проводили политику унилатерализма, а Канада предпочитала решать возникающие вопросы на двусторонней основе – отдельно с Мексикой, отдельно с США, что представляет собой отход от проводимой ранее политики трилатерализма.

Наиболее ярким примером могут служить инициативы, выдвинутые В. Фоксом в ходе турне 2000 г. по Канаде и США после избрания, но до вступления в должность президента Мексики, в частности проект «НАФТА плюс», согласно которому целью североамериканской интеграции должно было стать создание североамериканского общего рынка по модели ЕС. Последний должен был включать в себя следующие компоненты: таможенный союз, предусматривающий установление единого внешнего таможенного тарифа; большая согласованность в проведении государственной политики по главным направлениям; единая валютная политика; свободный перелив рабочей силы; финансовые трансферты с целью стимулирования отсталых районов Мексики. Помимо дальнейшей либерализации В. Фокс предлагал заключить соглашения в области иммиграции и трудовых отношений, а также учредить Фонд развития, скопированный с европейских фондов социальной сплоченности, используемых для подтягивания слаборазвитых регионов до уровня, не-

¹⁸ Давыдов А.Ю. Приоритеты торговой политики США. // США. Канада. Экономика, политика, культура. – 2006. – № 5. – С. 15-30.

¹⁹ Комкова Е.Г. Этапы и особенности североамериканской интеграции. // Канада и НАФТА: итоги и перспективы североамериканской экономической интеграции. РАН. Институт США и Канады, Российское общество изучения Канады. – М.: Институт США и Канады РАН, 2005. – С. 237.

обходимого для участия в экономическом и валютном союзах. Канада вежливо отклонила данную инициативу, указав на неприменимость европейского опыта к североамериканским условиям.²⁰

Тем не менее, поскольку намеченная при учреждении НАФТА экономическая программа, в основном исчерпана, часть канадского общества в целом благоприятно оценивает переход от зоны свободной торговли к таможенному союзу, однако первоначально в двустороннем формате, что, безусловно, представляет отход от ранее закрепленного в НАФТА принципа трехсторонности, но вполне может способствовать облегчению переговоров с США, подвергающих сомнению способность участия в таможенном союзе Мексики. Другая часть, напротив, полагает, что время подобных крупномасштабных схем еще не пришло.²¹ Муссировалась идея углубления интеграции путем создания валютного союза, в котором страны-участницы откажутся от собственной валюты и перейдут либо к американскому доллару, либо к некой общей для стран-участниц валюте.

Специфическими чертами, особенностями североамериканской интеграции по сравнению с западноевропейской и южноамериканской выступают следующие. Во-первых, при явно выраженном экономическом характере интеграции: в последние шесть лет средний ежегодный прирост товарооборота с Мексикой составил более 20 %, с Канадой — 10 % (так, например, интеграционная составляющая в какой-то степени прослеживается, скажем, в сфере защиты конкуренции²²), отсутствует официальное провозглашение цели достижения политического союза; во-вторых, одновременно с НАФТА продолжают действовать Соглашение о свободной торговле между США и Канадой и двусторонние соглашения Канады и США с Мексикой, поскольку именно она является наиболее уязвимым звеном этого экономического блока; в-третьих, интеграция осуществлялась как «сверху» под влиянием политической воли руководства рассматриваемых стран, так и «снизу», благодаря деятельности компаний, в первую очередь ТНК США, формировавших область финансовой

²⁰ Комкова Е.Г. Канадо-мексиканские отношения и НАФТА. // США-Канада. Экономика, политика, культура. – 2004. – № 9. – С. 26-42.

²¹ Комкова Е.Г. Перспективы североамериканской интеграции. // Канада и НАФТА: итоги и перспективы североамериканской экономической интеграции. РАН. Институт США и Канады, Российское общество изучения Канады. – М.: Институт США и Канады РАН, 2005. – С. 237-250.

²² Беликова К.М. Особенности правовой охраны конкурентной среды в Северо-американской зоне свободной торговли (НАФТА). // Сравнительное право и проблемы частноправового регулирования: Материалы научной конференции аспирантов кафедры гражданского и трудового права юридического факультета РУДН. Москва, 25 января 2008 г. Выпуск 8./ Сост. В.В. Безбах, Е.П. Ермакова, К.М. Беликова. – М.: МАКС Пресс, 2008. – С. 29-32.

Интеграционное право и наднациональные организации

взаимозависимости, производственной специализации и кооперации в регионе, особенно это заметно в отношениях США и Канады; в-четвертых, – эта модель интеграции носит «ассиметричный» в политическом, экономическом и военном планах характер (разница в ВВП и пр.), – здесь имеется только одно доминирующее государство – США, по этой причине инициаторами каких-либо принципиальных изменений выступает не самый сильный (США), а более слабые участники Соглашения. Показательно в этом плане, например, положение НАФТА о том, что оно не налагает никаких обязательств на США, касающихся того, чтобы законодательство страны соответствовало требованиям ст. 6 Бернской конвенции, которая устанавливает определенные неимущественные права неэкономического характера для защиты от самовольного приписывания или искажения или каких-либо иных изменений авторского произведения.²³ Вместе с тем, как и в ЕС, где интеграция осуществляется в настоящее время в форме продвинутого сотрудничества, – в Северной Америке интеграция развивается «на двух уровнях», «на двух скоростях», когда динамика процессов задается США и Канадой, а Мексика присоединяется к их инициативам, в том случае, когда считает это возможным и необходимым для себя. Как и МЕРКОСУР НАФТА действует в рамках концепции «открытого регионализма». Такое положение давало исследователям этого интеграционного объединения констатировали неоднозначность результатов функционирования НАФТА, поскольку наряду с положительными результатами имеется и вполне ощутимый отрицательный эффект.²⁴ В 1993 г. Зб. Бжезинский сказал о том, что Североамериканская зона свободной торговли в будущем сможет стать ядром Панамериканского общего рынка, оказывая влияние на все страны Западного полушария, включая и Кубу.²⁵

На практике в 1990 г. США выдвинули «Инициативу для Америки» (“Iniciativa para las Americas”), заключающуюся в создании к 2005 г. Всеамериканской зоны свободной торговли (АЛКА – Asociación de Libre Comercio de las Americas, ALCA – исп.) и, заинтересованные в защите своих производителей сельскохозяйственной и металлургической продукции и распространении ТНК и ТНБ на южный континент, настаивали на присоединении к НАФТА других стран региона в индивидуальном

порядке и заключении соглашений по секторам экономической деятельности. При этом, однако, Конгресс США отказался в свое время ратифицировать соглашение о принятии в НАФТА Чили. Дело в том, что влияние США на страны Латинской Америки всегда носило характер избирательного экономического давления, а в период демократических преобразований в них, должно было поддержать и ускорить эти преобразования. Практически такая политика привела, в частности, к дискриминации торговли с Бразилией и протекционизму в отношениях с Аргентиной. По этой причине Бразилия, имевшая вследствие сокращения экспорта в 1989-92 гг. на 20 % наименее тесные экономические связи с США, отвергла настойчивое требование Вашингтона создать АЛКА на неравноправных условиях – под главенством НАФТА.

Восьмая конференция министров торговли государств западного полушария, состоявшаяся 20-21 ноября 2003 г., едва не закончилась провалом из-за стремления США во что бы то ни стало «продать» свою модель создания АЛКА. Решение о продолжении переговоров и их завершении к 1 января 2005 г. было принято после достижения консенсуса относительно новой стратегии создания АЛКА. Суть изменения состоит в том, что отныне каждая страна самостоятельно, а не как участница какого-либо регионального объединения, будет определять степень своего участия в соглашении, а ее права будут зависеть от взятых на себя обязательств.²⁶ В рамках такого подхода в мае 2004 г. США заключили двусторонние соглашения о зоне свободной торговли с рядом стран Центральной Америки – Сальвадором, Гватемалой, Гондурасом, Никарагуа и Коста-Рикой, а в августе 2004 г. – с Доминиканской республикой; заключенное соглашение было ратифицировано парламентом Сальвадора в декабре 2004 г.²⁷ Такие двусторонние соглашения действуют между США и Мексикой и США и Чили. Проведенные 7-11 февраля 2005 г. США переговоры, начатые в описанном выше формате о заключении двусторонних соглашений с Боливией, Колумбией, Перу и Эквадором, завершились, подписанием такого соглашения с Колумбией в 2007 г. и Перу в 2009 г.²⁸

²⁶ Материалы Круглого стола Института Латинской Америки «Восходящие страны-гиганты на мировой сцене XXI века». // Латинская Америка. – № 6, 7. – 2005. – С. 4-18.

²⁷ Ahora se obliga a Centroamérica y otros países a suscribir TLC bilaterales que los pueblos rechazamos. Fuertes reacciones en toda América Latina frente a los TLC. 17/2/05. URL: www.revistapueblos.org/spip.php?article153 (дата обращения: 07.08.10)

²⁸ Entró en vigencia el TLC Perú-EE.UU. 16 de Enero del 2009. URL: http://www.rpp.com.pe/2009-01-16-entro-en-vigencia-el-tlc-Peru-ee-uu-noticia_157866.html (дата обращения: 07.08.10); Беликова К.М. Правовое регулирование торгового оборота и кодификация частного права в странах Латинской Америки. Монография / К.М. Беликова. — М.: Юстициформ – 2010. – С. 87-102 (480 с.).

²³ Гражданское и торговое право зарубежных стран. / под ред. В.В. Безбаха и В.К. Пучинского – М.: МЦФЭР. – 2004. – С. 68.

²⁴ Комкова Е.Г. Канада – США: на пути к таможенному союзу? // США – Канада. Экономика, политика, культура. – 2004. – № 5. – С. 32-48; Она же. Канада и НАФТА: экономические итоги десятилетия. // США – Канада. Экономика, политика, культура. – 2005. – № 12. – С. 3-24.

²⁵ Brzezinski Zb. Out of control. Global Turnout on the Eve of the 21 Century. – N.Y.-Toronto, 1993. – P. 221.

Такое положение вещей, – провал в 2005 г. переговоров о Всеамериканской зоне свободной торговле, после которого США, Канада и Мексика встали на путь заключения отдельных соглашений о свободной торговле с экономически развитыми и прозападно настроенными странами, что размывает преимущества, первоначально имевшиеся только у участников НАФТА.²⁹ В числе других причин уменьшения значения НАФТА отмечаются следующие:

– 1 января 2008 г. истек официальный 15-летний срок, на который оно было рассчитано, так что формально соглашение считается выполненным;

– реализация договоренностей по итогам Уругвайского раунда ГАТТ заметно понизила ставки таможенных пошлин по тарифу Режим наиболее благоприятствуемой нации для всех стран-участниц. А с созданием в 1995 г. ВТО укрепился механизм разрешения международных торговых споров, были выработаны определения мер чрезвычайной торговой защиты и заключены некоторые важные соглашения по тем вопросам, пионером рассмотрения которых когда-то выступило соглашение НАФТА. Это постепенно девальвировало те преференции, которые в 1994 г. предоставили друг другу США, Канада и Мексика;

– в процессе реализации ФТА и НАФТА выявились присущие им недостатки и «провалы», одним из которых является нежелание США подчиняться невыгодным решениям трибуналов НАФТА по отдельным торговым спорам, имеющим для них особо важное значение, что подрывает доверие к НАФТА у Канады и Мексики;

– происходит некоторое ослабление экономических позиций США в мире при усилении роли Китая, Индии, Бразилии³⁰ – в 2009 г. эти страны, объединившись с Россией, создали экономический форум БРИК – обозначаемый ныне (с присоединением к БРИК Южной Африки) – аббревиатурой БРИКС.³¹

В связи с этим высказывается мнение о неопределенности будущего НАФТА, и делается предположение о том, что дальнейшее управление североамериканской экономической интеграцией будет происходить не путем пересмотра соглашения НАФТА, а путем движения по параллельным трекам – формальным (через заключение других соглашений), так и неформальным (в виде создания разного рода континентальных межведомственных комиссий, рабочих групп и т.п. на общезональном,

региональном, муниципальном уровнях).³² Оба варианта воплощаются в жизнь (напр., различные интеграционные объединения, БРИКС), какой вариант развития подойдет НАФТА, покажет время.

Библиография:

1. Актуализация процесса взаимодействия стран БРИКС в экономике, политике, праве: Материалы Научного семинара. Москва, 9 октября 2012 г. / Отв. ред. и сост. Беликова К.М. – М.: Сенат Пресс, 2012. – 251 с.
2. Безбах В.В., Беликова К.М. Что заставляет латиноамериканцев объединяться? Образование Южноамериканского Общего рынка и его развитие. // Внешнеторговое право. – 2006. – № 1(6). – С. 8-12;
3. Беликова К.М. На пути к единому рынку в Южной Америке: факторы интеграции в экономике и праве. // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Юридические науки». – 2005. – № 1. – С. 83-89;
4. Беликова К.М. Особенности правовой охраны конкурентной среды в Североамериканской зоне свободной торговли (НАФТА). // Сравнительное право и проблемы частноправового регулирования: Материалы научной конференции аспирантов кафедры гражданского и трудового права юридического факультета РУДН. Москва, 25 января 2008 г. Выпуск 8./ Сост. В.В. Безбах, Е.П. Ермакова, К.М. Беликова. – М.: МАКС Пресс, 2008. – С. 29-32.
5. Беликова К.М. Правовое регулирование торгового оборота и кодификация частного права в странах Латинской Америки. Монография / К.М. Беликова. — М.: Юстицинформ – 2010. – 480 с.;
6. Вышинский А.Я., Лозовский С.А.. Американско-британские соглашения 1940-41. // Дипломатический словарь. – М.: Государственное издательство политической литературы. 1948. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_diplomatic/67 (дата обращения: 04.01.2013)
7. Гражданское и торговое право зарубежных стран. / под ред. В.В. Безбаха и В.К. Пучинского – М.: МЦФЭР. – 2004.
8. Давыдов А.Ю. Приоритеты торговой политики США. // США. Канада. Экономика, политика, культура. – 2006. – № 5. – С. 15-30.
9. Комакова Е.Г. Канада и НАФТА: экономические итоги десятилетия. // США – Канада. Экономика, политика, культура. – 2005. – № 12. – С. 3-24.

²⁹ Комкова Е.Г. Канада в процессах североамериканской экономической интеграции: теоретические и практические аспекты (на примере НАФТА). Автореф. дисс...докт. экон. наук. Специальность 08.00.14. – М., 2011. – 41 с.

³⁰ Там же.

³¹ См.: Актуализация процесса взаимодействия стран БРИКС в экономике, политике, праве: Материалы Научного семинара. Москва, 9 октября 2012 г. / Отв. ред. и сост. Беликова К.М. – М.: Сенат Пресс, 2012. – 251 с.

³² Комкова Е.Г. Канада в процессах североамериканской экономической интеграции: теоретические и практические аспекты (на примере НАФТА). Автореф. дисс...докт. экон. наук. Специальность 08.00.14. – М., 2011. – 41 с.

Интеграционное право и наднациональные организации

10. Комкова Е.Г. Канада – США: на пути к таможенно-му союзу? // США – Канада. Экономика, политика, культура. – 2004. – № 5. – С. 32-48;
11. Комкова Е.Г. Канадо-мексиканские отношения и НАФТА. // США-Канада. Экономика, политика, культура. – 2004. – № 9. – С. 26-42.
12. Комкова Е.Г. Перспективы североамериканской интеграции. // Канада и НАФТА: итоги и перспективы североамериканской экономической интеграции. РАН. Институт США и Канады, Российское общество изучения Канады. – М.: Институт США и Канады РАН, 2005. – С. 237-250.
13. Комкова Е.Г. Этапы и особенности североамериканской интеграции. // Канада и НАФТА: итоги и перспективы североамериканской экономической интеграции. РАН. Институт США и Канады, Российское общество изучения Канады. – М.: Институт США и Канады РАН, 2005.
14. Ложечко М.С. Страны-члены НАФТА и интеграционные процессы (проблемы и перспективы): Дисс... канд. экон. наук: 08.00.14. – М., 2000. – С. 41-50.
15. Материалы Круглого стола Института Латинской Америки «Восходящие страны-гиганты на мировой сцене XXI века». // Латинская Америка. – № 6, 7. – 2005. – С. 4-18. Комкова Е.Г. Канада в процессах североамериканской экономической интеграции: теоретические и практические аспекты (на примере НАФТА). Автореф. дисс... докт. экон. наук. Специальность 08.00.14. – М., 2011. – 41 с.
16. НАФТА в американской стратегии глобализации. // Социально-экономическая эффективность: опыт США. Ориентир на глобализацию. / Отв. ред. Э.В.Кириченко. – М.: Наука, 2002. – С. 290-308;
17. Позднеева Л.В. Канада в годы Второй мировой войны. – М.: Наука, 1986.
18. Региональные таможенные союзы и зоны свободной торговли. URL: <http://russeca.kent.edu/InternationalBusiness/Chapter01/T01p32.html> (дата обращения: 03.01.2013)
19. Романова З.И. Мексика на пути к современной экономике. // Мировая экономика и международные отношения. – 1995. – № 11. – С. 108-116.
20. Торгово-экономическое сотрудничество в Америке. Часть 2. URL: <http://globetrade.ru/section-3/1596/> (дата обращения: 04.01.2013)
21. Фомичев В.И. Международная торговля: Учебник; 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Инфра-М, 2001. – 446 с.
22. Чернов М. Мексика и Канада грабят США. // RBC daily: Политика. 19.11.2003. URL: <http://viperson.ru/wind.php?ID=421509> (дата обращения: 03.01.2013);
23. Ahora se obliga a Centroamérica y otros países a suscribir TLC bilaterales que los pueblos rechazamos. Fuertes reacciones en toda América Latina frente a los TLC. 17/2/05. URL: www.revistapueblos.org/spip.php?article153 (дата обращения: 07.08.10)
24. Brzezinski Zb. Out of control. Global Turnout on the Eve of the 21 Century. – N.Y.-Toronro, 1993.
25. Del Castillo V.G. Rediscovering the Neighbourhood: Post NAFTA Mexican-Canadian Relations. // Beyond Mexico. Changing Americas. Vol. 1 / Ed. by J.Daudelin and E.Dosman. – Ottawa: Carleton University Press and Canadian Foundation for the Americas, 1995.
26. Entró en vigencia el TLC Perú-EE.UU. 16 de Enero del 2009. URL: http://www.rpp.com.pe/2009-01-16-entroyen-vigencia-el-tlc-Peru-ee-uu-noticia_157866.html (дата обращения: 07.08.10).
27. Muirhead B.W. The Development of Postwar Canadian Trade Policy. The Failure of the Anglo-European Option. – Montreal & Kingston, London, Buffalo: McGill-Queen's University Press, 1992. – P. 179. Цит. по: Комкова Е.Г. Цит. соч. С. 47.
28. O'Shea M. In the Defense of NAFTA: A Comprehensive Analysis of this Beneficial Treaty. // The art of conservatism. January 10, 2006. // <http://michaeloshea.blogspot.com> (дата обращения: 01.02.2007)

References (transliteration):

1. Bezbakh V.V., Belikova K.M. Chto zastavlyayet latinoamerikantsev ob'edinyat'sya? Ob-razovanie Yuzhnoamerikanskogo Obshchego rynka i ego razvitie. // Vneshnetorgovoe pravo. – 2006. – № 1(6). – S. 8-12;
2. Belikova K.M. Na puti k edinomu rynku v Yuzhnoy Amerike: faktory integratsii v ekonomike i prave. // Vestnik Rossiyskogo universiteta družby narodov. Seriya «Yuridicheskie nauki». – 2005. – № 1. – S. 83-89;
3. Belikova K.M. Osobennosti pravovoy okhrany konkurentnoy sredy v Severoamerikanskoj zone svobodnoy trgovli (NAFTA). // Sravnitel'noe pravo i problemy chastnopravovogo regulirovaniya: Materialy nauchnoy konferentsii aspirantov kafedry grazhdanskogo i trudovogo prava yuridicheskogo fakul'teta RUDN. Moskva, 25 yanvarya 2008 g. Vypusk 8./ Sost. V.V. Bezbakh, E.P. Ermakova, K.M. Belikova. – M.: MAKS Press, 2008. – S. 29-32.
4. Belikova K.M. Pravovoe regulirovanie torgovogo oborota i kodifikatsiya chastno-go prava v stranakh Latinskoj Ameriki. Monografiya / K.M. Belikova. — M.: Yustitsinform – 2010. – 480 s.;
5. Vyshinskiy A.Ya., Lozovskiy S.A.. Amerikano-britanskije soglasheniya 1940-41. // Diplomaticheskij slovar'. – M.: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoy literatury. 1948. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_diplomatic/67 (дата обращения: 04.01.2013)
6. Davydov A.Yu. Prioritety torgovoy politiki SShA. // SShA. Kanada. Ekonomi-ka, politika, kul'tura. – 2006. – № 5. – S. 15-30.

7. Комкова Е.Г. Канада и NAFTA: экономические итоги десятилетия. // SShA – Канада. Экономика, политика, культура. – 2005. – № 12. – С. 3-24.
8. Комкова Е.Г. Канада – SShA: на пути к таможенному союзу? // SShA – Канада. Экономика, политика, культура. – 2004. – № 5. – С. 32-48;
9. Комкова Е.Г. Канадо-мексиканские отношения и NAFTA. // SShA-Канада. Экономика, политика, культура. – 2004. – № 9. – С. 26-42.
10. Комкова Е.Г. Перспективы североамериканской интеграции. // Канада и NAFTA: итоги и перспективы североамериканской экономической интеграции. РАН. Институт SShA и Канады, Российское общество изучения Канады. – М.: Институт SShA и Канады РАН, 2005. – С. 237-250.
11. Комкова Е.Г. Этапы и особенности североамериканской интеграции. // Канада и NAFTA: итоги и перспективы североамериканской экономической интеграции. РАН. Институт SShA и Канады, Российское общество изучения Канады. – М.: Институт SShA и Канады РАН, 2005.
12. Лозхечко М.С. Страны-члены NAFTA и интеграционные процессы (проблемы и перспективы): Дис...канд. экон. наук: 08.00.14. – М., 2000. – С. 41-50.
13. Позднеева Л.В. Канада в годы Второй мировой войны. – М.: Наука, 1986.
14. Романова З.И. Мексика на пути к современной экономике. // Мировая экономика и международные отношения. – 1995. – № 11. – С. 108-116.
15. Фомичев В.И. Международная торговля: Учебник; 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Инфра-М, 2001. – 446 с.
16. Чернов М. Мексика и Канада грабят SShA. // RBC daily: Политика. 19.11.2003. URL: <http://viperson.ru/wind.php?ID=421509> (дата обращения: 03.01.2013);
17. Ahora se obliga a Centroamérica y otros países a suscribir TLC bilaterales que los pueblos rechazamos. Fuertes reacciones en toda América Latina frente a los TLC. 17/2/05. URL: www.revistapueblos.org/spip.php?article153 (дата обращения: 07.08.10)
18. Brzezinski Zb. Out of control. Global Turnout on the Eve of the 21 Century. – N.Y.-Toronto, 1993.
19. Del Castillo V.G. Rediscovering the Neighbourhood: Post NAFTA Mexican-Canadian Relations. // Beyond Mexico. Changing Americas. Vol. 1 / Ed. by J.Daudelin and E.Dosman. – Ottawa: Carleton University Press and Canadian Foundation for the Americas, 1995.
20. Entró en vigencia el TLC Perú-EE.UU. 16 de Enero del 2009. URL: http://www.rpp.com.pe/2009-01-16-entroyen-vigencia-el-tlc-Peru-ee-uu-noticia_157866.html (дата обращения: 07.08.10).
21. Muirhead B.W. The Development of Postwar Canadian Trade Policy. The Failure of the Anglo-European Option. – Montreal & Kingston, London, Buffalo: McGill-Queen's University Press, 1992. – P. 179. Цит. по: Комкова Е.Г. Цит. соч. С. 47.
22. O'Shea M. In the Defense of NAFTA: A Comprehensive Analysis of this Beneficial Treaty. // The art of conservatism. January 10, 2006. // <http://michaeloshea.blogspot.com> (дата обращения: 01.02.2007)