



Е.А. Батурова*

ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ ОТКАЗА СТРАХОВЩИКА ОТ ВЫПЛАТЫ СТРАХОВОГО ВОЗМЕЩЕНИЯ В ЕВРОПЕЙСКОМ ПРАВЕ

Аннотация. Основные положения статьи посвящены анализу норм европейского права, регламентирующих порядок применения к договорам страхования норм об одностороннем отказе от исполнения обязательств. Сравнительный анализ проводится на примере двух европейских стран — Великобритании и Германии. Особое внимание в статье уделяется взаимосвязи возможных к применению оснований для одностороннего отказа от исполнения обязательств с фактами неисполнения второй стороной обязательств по договору.

Ключевые слова: юриспруденция, Европейское право, договор страхования, отказ от исполнения обязательств, основания для одностороннего отказа от исполнения обязательств.

Вопросы правового регулирования пределов применения норм права, дающих основания для одностороннего отказа от исполнения страховых обязательств, являются самыми дискуссионными в российском и зарубежном страховом праве. Пределы соотношения диспозитивных и императивных норм не всегда довольно четко просматриваются в правовых нормах, что на практике приводит к подмене понятий и ущемлению прав одной из сторон договора. Стремясь создать баланс между частными экономическими и публичными интересами, законодатели всех стран ограничивают свободу установления определенных условий договора страхования. Данное ограничение выражается в определенных мерах правового воздействия как на самого страховщика, так и на те общественные отношения, которые складываются из договора страхования посредством установления (императивных) норм, регулирующих процедуру отказа. Используемые в различных правовых системах императивные нормы во многом зависят от истории института страхования каждого конкретного государства.

Анализ института отказа страховщика от выплаты страхового возмещения рассмотрим на примере англосаксонского (Великобритания) и континентального права (Германия).

В праве Великобритании существует несколько оснований, позволяющих страховщи-

ку отказывать в выплате страхового возмещения страхователю. Указанные основания вытекают из главного принципа англосаксонского страхового права *uberrimae fidei* (с латинского — наивысшая добросовестность), или принципа наивысшего доверия сторон. В соответствии с данным принципом стороны договора обязаны добросовестно информировать друг друга обо всех известных или существенных фактах, которые могут повлиять на условия договора страхования, в том числе и на определение вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков в период, предшествующий заключению договора, а также в период действия договора. В первую очередь такая обязанность возлагается на страхователя, так как отсутствие достоверной информации может повлиять на неверную оценку страхового риска. Несоблюдение страхователем принципа наивысшего доверия дает основание страховщику требовать признания договора недействительным *ab initio* (с момента заключения) и отказывать в страховом возмещении по следующим основаниям:

1. Страхователь признается виновным в страховом мошенничестве.
2. Страхователь признается виновным в недостоверном предоставлении информации.
3. Страхователь признается виновным в нераскрытии требуемой информации.

© Батурова Елена Анатольевна

* Аспирантка Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

[ele6878@yandex.ru]



Первые два из указанных выше оснований применяются без исключения ко всем видам страхования, в то время как последнее основание имеет ряд особенностей, и его толкование зачастую определяется видом страхования. Правила применения на практике трех видов оснований зависят также и от категории страхователя. Определенные исключения из общего правила применяются к договорам, страхователями по которым выступают физические лица.

Принцип *uberrimae fidei* был закреплен в Законе о морском страховании Великобритании (*Marine Insurance Act 1906*). В соответствии с данным законом: «Договором морского страхования является только тот договор, который основан на наивысшей добросовестности сторон, и если наивысшая добросовестность не соблюдается одной из сторон, то договор может быть расторгнут другой стороной»¹.

Рассмотрим подробно обязательные условия, необходимые для применения каждого вида основания.

Мошенничество. Лицо признается виновным в страховом мошенничестве, если одновременно установлены следующие факты:

1. Страхователь знал, что сделанное страховщику заявление является ложным.
2. Страхователь знал, что те факты, которые он не раскрыл или по которым он предоставил недостоверную информацию, являются существенными для страховщика.
3. Страхователь предоставил недостоверную информацию.

Предоставление недостоверной информации. Страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения по причине предоставления страхователем недостоверной информации в следующих случаях:

1. Страхователь предоставил недостоверную информацию в силу небрежности.
2. Недостоверная информация, предоставленная страхователем, имеет существенное значение для оценки риска.

Для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения необходимо, чтобы одновременно выполнялись оба из указанных критериев.

При определении фактора «существенности» необходимо учитывать ряд обстоятельств. Прежде всего это требование о раскрытии страхователем данных о фактах, а не предоставление оценочных суждений — «любое обстоятельство является существенным, если оно может повлиять на решение страхов-

щика по установлению размера премии или о приеме страхового риска»². Соблюдение этого принципа в правоприменении вызывает множество споров. Так, например, при страховании жизни, отвечая на вопросы страховщика о своем здоровье, страхователь, не являющийся медицинским работником, довольно часто может выносить неправильные суждения о своем физическом состоянии. В деле *Joel v Law Union Crown Insurance Co* было доказано, что страхователь предоставил достоверные сведения о своем здоровье, поскольку не был доказан факт наличия у страхователя медицинского заключения о реальном состоянии его здоровья. Таким образом, обязанность по раскрытию информации напрямую зависит от владения страхователем соответствующей информацией³.

Обязанность страхователя информировать страховщика об обстоятельствах, имеющих существенное значение, по общему правилу, распространяется только на период, предшествующий заключению договора страхования. В период же действия договора страхования такое требование применяется к отдельным видам страхования и к фактам, которые могут привести к существенному увеличению страхового риска.

Не требуется раскрытие следующих фактов при заключении договора страхования:

- Факты, которые приводят к уменьшению страхового риска.
- Общеизвестные факты⁴.
- Факты, которые страховщик не попросил раскрыть страхователя.

Вопрос об объеме раскрываемой страхователем информации также является довольно дискуссионным в английском праве. По общему правилу, страхователь должен раскрыть только ту информацию, которая содержится в запрашиваемой страховщиком форме. Если же страхователь оставил незаполненным определенные поля анкеты, а страховщик, несмотря на это, заключил договор страхования, то в этом случае считается, что требование о рас-

² *Marine Insurance Act 1906* URL: <<http://www.legislation.gov.uk/ukpga/Edw7/6/41/contents>> (последнее посещение – 4 октября 2012 г.).

³ The duty is a duty to disclose, and you cannot disclose what you don't know. The obligation to disclose, therefore, necessarily depends on the knowledge you possess. At884 URL: <<http://www.legislation.gov.uk/ukpga/Edw7/6/41/contents>> (последнее посещение – 4 октября 2012 г.).

⁴ Так, в деле *Carter v Voebn* было доказано, что страховщик должен был знать о факте нападения французских войск на объект страхования – форт, размещенный на Суматре, управляемый в качестве колонии Великобритании. John Birds. *Birds' Modern Insurance Law*. S&M. 2007. P. 78.

¹ *Marine Insurance Act 1906*. URL: <<http://www.legislation.gov.uk/ukpga/Edw7/6/41/contents>> (последнее посещение – 4 октября 2012 г.).



крытии информации не может быть позднее предъявлено страховщиком. Но вопрос о том, обязан ли был страхователь раскрыть историю страховых случаев за более длительный период, чем период, который был указан в анкете страховщика, решается для разных видов страхования по-разному.

В настоящее время в английском праве сложилась довольно устойчивая практика отнесения определенных фактов страхования к существенным фактам. К таким фактам в договорах страхования жизни относятся: состояние здоровья; результаты медицинского обследования; профессия; хобби; склонность к употреблению алкоголя.

В договорах страхования ответственности существенными факторами признаются: количество страховых случаев; сумма возмещения по договорам страхования.

К прочим существенным факторам относятся: страховая история; происхождение или национальность; судимость или мошенничество; страховая история включает в себя случаи отказа от заключения договора страхования, а также случаи наступления страховых событий.

Вопрос о происхождении или национальности в 1976 г. был признан в Великобритании дискриминационным⁵.

Вопрос о судимости был включен в анкеты, заполняемые страхователем после издания Rehabilitation of Offenders Act, 1974. В деле Schoolman v Hall было установлено, что вопрос о судимости имеет значение, если судимость наступила в течение 12 лет, предшествующих страхованию. Сведения о незаконной судимости также подлежат раскрытию⁶.

Мошенничество признается существенным фактом, даже если оно не повлекло за собой судимости.

Учитывая отсутствие общих юридических актов, регулирующих страховое право в Великобритании, вопрос признания права страховщика на отказ в выплате возмещения довольно часто решается на основании усмотрения суда.

Основания для отказа от исполнения договора страхования по праву Федеративной Республики Германия

Анализ нормативных актов Федеративной Республики Германия позволяет сделать вывод, что, по общему правилу, страховщик может отказаться от исполнения договора

страхования в случае нарушения страхователем обязанностей по договору. Все обязанности по договору разделяются на две группы: 1) обязанности, предшествующие страховому случаю; 2) обязанности, возникающие после наступления страхового случая.

В соответствии со ст. 6 Закона Германии «О договоре страхования» страховщик может освободиться от исполнения обязательств при нарушении страхователем обязательств, вытекающих из договора, если право на отказ предусмотрено договором, и только в том случае, если нарушение совершено по вине страхователя. Страховщик может расторгнуть договор в течение одного месяца после того, как он узнал о нарушении обязательств. Если страховщик не производит расторжение договора в течение месяца, то он теряет право на односторонний отказ от исполнения обязательств.

Если же страхователь не исполнил какое-либо из обязательств по договору, которое возникло после наступления страхового случая, то страховщик освобождается от исполнения обязательств, если нарушение было основано на умысле или грубой неосторожности. В случае грубой неосторожности обязанность произвести исполнение сохраняется, если это нарушение не оказало влияния ни на определение страхового случая, ни на определение или объем исполнения обязательств страховщика.

Обязательства, предшествующие наступлению страхового случая, в свою очередь, также разделяются на две группы: 1) преддоговорные обязательства; 2) обязательства, возникающие из сути самого договора.

К преддоговорным обязательствам в германском праве, так же как и в англосаксонском праве, относятся обязательства по раскрытию информации. В соответствии со ст. 16 Закона ФРГ «О договоре страхования» страхователь обязан уведомить страховщика обо всех известных ему обстоятельствах, существенных для принятия риска. К существенным обстоятельствам относятся обстоятельства риска, которые могут оказать влияние на решение страховщика заключить договор или могут обусловить определенные положения договора. Обстоятельства, которые были запрошены страховщиком в прямой письменной форме, считаются существенными.

На основании этой статьи страховщик может отказаться от исполнения обязательств по данному основанию, если он: 1) не был уведомлен о существенном факте; 2) был уведомлен о существенном факте, но предоставленная информация была недостоверной; 3) не был уведомлен о факте, о котором информация не была запрошена в прямой форме, при наличии умысла.

⁵ Race Relations Act 1976 URL: <<http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1976/74>> (последнее посещение – 4 октября 2012 г.).

⁶ Brotherton v Aseguradore Colseguros SA, 2003, EWCA Civ 705. P. 53.



Отказ не допускается, если страховщик знал о факте, несмотря на отсутствие уведомления, или если страховщик знал о недостоверности данных, или если недостоверные данные были предоставлены без вины страхователя.

Отказ от договора по данному основанию может быть осуществлен только в течение одного месяца с момента, когда страховщику стало известно о нарушении обязанности уведомления. Если страховщик отказался от договора при наступлении страхового случая, то его обязанность произвести исполнение сохраняется, если обязательство, в отношении которого была нарушена обязанность уведомления, не оказало влияния на наступление страхового случая и на объем исполнения.

Страховщик также имеет право отказаться от исполнения обязательств по основанию, связанному с увеличением страхового риска в следующих случаях: страхователь допустил увеличение страхового риска; страхователь не уведомил страховщика об увеличении страхового риска.

В случае если страхователь допустил увеличение страхового риска, то страховщик освобождается от исполнения обязательств, если страховой случай наступил после увеличения страхового риска. Обязанность страховщика произвести исполнение сохраняется, если нарушение основывается не на вине страхователя. Однако страховщик освобождается от обязательств, если уведомление не было произведено немедленно и страховой случай наступил более чем через один месяц после того, как уведомление должно было поступить к страховщику. Обязанность страховщика произвести исполнение сохраняется также в том случае, если ко времени наступления страхового случая срок расторжения договора страховщиком истек или расторжение не было осуществлено, а также если увеличение риска не оказало влияния на наступление страхового случая и на объем исполнения обязательств.

Из этого правила есть одно исключение — страховщик теряет право на отказ, если увеличение риска страхователем было вызвано интересами страховщика или событием, за которое отвечает страховщик, или требованием человечности. Если же риск увеличился по обстоятельствам, не зависящим от воли страхователя, то страховщик имеет право расторгнуть договор только после истечения одного месяца с момента увеличения риска.

Если уведомление не было произведено немедленно, то в соответствии с § 28 Закона ФРГ «О договоре страхования» страховщик освобождается от исполнения обязательства, если страховой случай наступил более чем че-

рез один месяц после того, как уведомление должно было поступить к страховщику⁷. Обязанность страховщика произвести исполнение сохраняется, если будет доказано, что страховщик знал об увеличении риска в момент, в который извещение должно было к нему поступить.

Право на отказ не применяется в случае незначительного увеличения риска.

Законом ФРГ «О договоре страхования» допускается также частичный отказ от исполнения обязательств в том случае, если увеличение риска касалось только части объектов, входящих в предмет договора страхования. Полный отказ по данному основанию возможен только в случае доказывания отсутствия у страховщика возможности заключить договор на аналогичных условиях для сокращенного перечня объектов⁸.

К обязанностям, возникающим из договора страхования, не связанным с наступлением страхового случая, относятся также обязанность страхователя оплачивать страховщику страховую премию.

Неоплата страховой премии может стать основанием для освобождения страховщика от исполнения обязательств. Данное право страховщика зависит от категории страховой премии.

Если страхователь не произвел своевременную оплату первой премии, то страховщик имеет право отказаться от договора. Отказ считается подтвержденным без наличия письменного уведомления, если в течение трех месяцев с момента наступления срока платежа страховщик не предъявит иск в судебном порядке. Если в дату наступления страхового случая премия все еще не будет уплачена, то страховщик освобождается от исполнения обязательств.

В том случае если страхователь не уплачивает вторую или последующую премию, то страховщик имеет право назначить страхователю дополнительный срок для оплаты, составляющий не менее двух недель. Если страховой случай наступит после истечения установленного дополнительного срока и премия не будет к этому моменту оплачена, то страховщик освобождается от исполнения обязательств.

В целях защиты страхователя Закон «О договоре страхования» устанавливает только одно основание для освобождения страховщи-

⁷ Емельянцева В.П. Основные понятия страхового правоотношения по законодательству Германии // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2010. № 2. С. 46.

⁸ Там же.



ка от выплаты страхового возмещения после наступления страхового случая — неуведомление страховщика о наступлении страхового события, если данное основание предусмотрено договором страхования. Данное основание не может быть применено в случае, если страховщик иным образом узнал о наступлении страхового события.

Существенные изменения в правовое регулирование вопроса отказа от исполнения страховых обязательств в праве Великобритании и Германии были обусловлены появлением специальных Директив ЕС. Так, Директива по координации законов и иных актов в отношении договоров страхования содержит специальные нормы, касающиеся порядка предоставления страхователем информации страховщику и последствий непредоставления данной информации.

Так, Директивой определено, что если страхователь не предоставил информацию страховщику, так как не знает о существовании такой информации или считает ее несущественной, то страховщик не имеет права расторгнуть договор, но может предложить страхователю внести изменения в договор, на которые страхователь может согласиться или отказаться от них. Если же нарушение обязанности по предоставлению информации было вызвано недолжным поведением страхователя (обман, грубая неосторожность), страховщик имеет право либо расторгнуть договор, либо внести в него поправки.

Для применения оснований отказа от исполнения обязательств вследствие непредоставления существенной информации или предоставления недостоверной информации Директива устанавливает следующее правовое регулирование:

- Если факты не были предоставлены, так как они не были известны и не должны были быть известны страхователю, то страховщик после установления факта непредоставления существенной информации имеет право в течение двух месяцев предложить поправки к тексту договора или уведомить страхователя о расторжении договора. Страхователю предоставляется возможность оценить поправки, и в случае отсутствия согласия на новую форму договора страховщик имеет право расторгнуть такой договор по истечении восьми дней.
- Если страхователь не сообщает существенную для оценки страхового риска информацию по небрежности, то действуют правила, аналогичные правилам, изложенным выше. В обоих случаях уведомление страховщика о расторжении вступает в силу по истечении 15 дней.

- Если страхователь умышленно не сообщает страховщику существенную информацию, то в этом случае страховщик имеет право расторгнуть договор страхования в течение двух месяцев.

Директива ЕС от 5 апреля 1993 г. «О несправедливых условиях в договорах с потребителями» направлена на защиту прав потребителей и устанавливает перечень «несправедливых» условий, которые не могут быть включены в договор страхования. К таким условиям относятся:

- Условия, имеющие своей целью исключение либо ограничение юридической ответственности продавца (исполнителя) в случае смерти потребителя либо личного вреда последнему, вытекающему из действия или бездействия продавца.
- Условия, содержащие несоразмерное исключение либо ограничение юридических прав потребителей по отношению к продавцу (исполнителю), в случае полного или частичного неисполнения или ненадлежащего исполнения последним любой обязанности из договора.
- Заключение обязательного для потребителя соглашения, в соответствии с которым предоставление услуг продавцом поставлено в зависимость от условия, реализация которого зависит исключительно от его воли.

Условия, предоставляющие продавцу услуг, изменяются в одностороннем порядке требования к услугам, которые он должен предоставить

В части возможных оснований для отказа от исполнения страховых обязательств страховщиком недопустимыми были названы следующие условия:

1. Условия, устанавливающие очень короткий срок для предъявления требования о страховой выплате.
2. Условия, позволяющие страховщику расторгнуть договор страхования с уведомлением в очень короткий срок.
3. Временные ограничения на реализацию отдельных прав страхователя.
4. Условия, разрешающие страховщику в одностороннем порядке изменять условия договора страхования.
5. Положения, ограничивающие ответственность страховщика за действия агента.
6. Положения, устанавливающие жесткие требования доказывания прав страховщика на выплату страхового возмещения.

Выводы. Законодательство Германии и Великобритании предоставляет страховщику право отказаться полностью или частично от



исполнения обязательств по договору страхования. Частичный отказ связан с исполнением основной обязанности страховщика по договору страхования — выплатой страхового возмещения. Односторонний отказ возможен только в предусмотренных законом случаях. В соответствии с правом Германии такое право должно быть в явном виде предусмотрено еще и договором. Односторонний отказ возможен только в случае мошеннических действий или при неисполнении страхователем основных обязательств по договору. К основным обязательствам по договору по праву Великобритании и Германии относят: предоставление достоверной информации, уведомление об изменении страхового риска, уведомление о наступлении страхового случая, оплата страховой премии. При полном отказе от исполнения страховых обязательств законом каждой страны предусмотрен обязательный период для уведомления.

В течение данного периода договор продолжает действовать. Отказ в выплате возможен только в том случае, если соответствующее нарушение обязательств влияет на характер риска, степень риска или размер ущерба.

Основное же отличие между страховым правом Великобритании и Германии состоит в том, каким образом учитывается степень вины страхователя в нарушение соответствующих обязательств. В соответствии с правом Великобритании отказ от выплаты страхового возмещения допускается вне зависимости от наличия вины страхователя в нарушение своих обязанностей, даже неверное представление определенных факторов без наличия вины является основанием для оспаривания договора и может быть причиной в отказе в выплате страхового возмещения. В Германии же отказ по данному основанию возможен только в случае прямого умысла страхователя.

Библиография:

1. Емельянцеv В.П. Основные понятия страхового правоотношения по законодательству Германии // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2010. № 2.
2. Brotherton v Aseguradore Colseguros SA, 2003, EWCA Civ 705. P. 53.
3. John Birds. Birds' Modern Insurance Law. S&M, 2007. P. 78.

References (transliteration):

1. Emel'yantsev V.P. Osnovnye ponyatiya strakhovogo pravootnosheniya po zakonodatel'stvu Germanii // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya. 2010. №2. S. 46.
2. Brotherton v Aseguradore Colseguros SA, 2003, EWCA Civ 705. P.53.
3. John Birds. Birds' Modern Insurance Law. S&M, 2007. P. 78.

Материал получен редакцией 16 октября 2012 г.