



# АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

М.Г. Потапов\*

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОГО ПРАВА

Все права принадлежат МГЮА (Университет имени О.Е. Кутафина) www.msa.ru и © NOTA BENE (ООО «НБ-Медиа») www.nbpublish.com

## ИСТОРИЯ ЯВЛЕНИЙ РЕГИОНАЛЬНОГО ПРАВА АНТИЧНОСТИ

**Аннотация.** В статье представлен краткий научный анализ и выводы по истории явлений регионального права, которые проявлялись в условиях союзов государственных образований античного периода времени.

Нормативные регуляторы полисов, городов-государств и их союзов Античности приобретали признаки, качества, свойства и специфику соответственно региональных и федеральных составляющих элементов федеративных (конфедеративных) явлений правовых систем.

**Ключевые слова:** юриспруденция, региональное право, федеральное право, федеративное право, федерация, субъекты федерации, города-государства, государственные образования, предметы ведения, правовая система.

Явления регионального права не только античного времени, но и в последующей истории, например, в периоды так называемых «Средневековья» и «Нового времени», проявлялись и формировались в условиях образования (возникновения, создания) в мире государственно-подобных объединений, союзов с элементами федеративного (конфедеративного) устройства («протофедераций», «полуфедераций» или федераций). К ним исследователи, например, относят союзы древнешумерских городов-государств<sup>1</sup>; племенные союзы (Фессалийский, Магнезийский, Эпирский,

Акаранский)<sup>2</sup>; федеративные союзы (Этолийский, Ахейский)<sup>3</sup>.

В своих работах авторы обращают внимание на историческую традицию союзнических договоров между государственными образованиями, которые «... именуется федеративными, а образуемые на их основе межполисные и межгосударственные союзы — федерациями ...»<sup>4</sup>. Однако необходимо учитывать, что до заключения федеративных договоров и создания госу-

<sup>2</sup> Ким Ю.В. Федеративная государственность: сущность, генезис, проблемы развития (теоретико-методологические основы): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Тюмень, 2009. С. 19. URL: [http://dibase.ru/article/07092009\\_kimuv/3](http://dibase.ru/article/07092009_kimuv/3).

<sup>3</sup> Там же. С. 9.

<sup>4</sup> Там же. С. 7.

<sup>1</sup> Глигич-Золотарева М.В. Правовые основы федерализма. М.: Юристъ, 2006. С. 24.

© Потапов Михаил Григорьевич

\* Кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой теории государства и права Новосибирского государственного технического университета.

[M.Potapov@ngs.ru]

630073, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 20.



дарственно-правовых союзов их полисы, города-государства уже имели нормативные регуляторы общественных отношений, ограниченные соответствующими территориальными рамками своего действия. Эти регуляторы, в условиях федеративных отношений, и представляли собой первые признаки явлений регионального права. Вместе с тем в процессе образования и функционирования государственных объединений и союзов постепенно проявлялись явления федерального права. Последние были во многом обусловлены:

а) необходимостью решения совместных (межполисных) социальных проблем, которые возникали в отношениях между городами-государствами;

б) разработкой таких вариантов совместных решений, которые были направлены на определённое гармоничное соотношение (сочетание) между нормативными регуляторами полисов;

в) установлением так называемых «общесоюзных» норм, отражающих интеграцию процесса объединения государственных объединений и их совместные идеологические, экономические, политические, военные и прочие интересы.

Таким образом, нормативные регуляторы полисов, городов-государств, а также и их союзов приобретали признаки, качества, свойства и специфику соответственно региональных и федеральных составляющих элементов федеративных (конфедеративных) явлений правовых систем.

Факторы, оказывавшие влияние на создание названных государственных союзов, объединений или федераций, и вместе с тем и на проявление явлений регионального, федерального и федеративного права в целом, разнообразны. Так, к примеру, территория Шумера, по мнению авторов, после 3 000 г. до н.э. «... была разделена между 15 или 20 городами-государствами, каждый из которых был политически автономен, но все они имели общую материальную культуру, общую религию, общий язык и все, в значительной мере, были связаны друг с другом экономически»<sup>5</sup>. Известно также, что античная Греция представляла собой «... конгломерат автономных городов-государств, полисов»<sup>6</sup>. Их «... объединения были самыми различными по характеру: от религи-

озных союзов (Дельфийская амфиократия) и симмахий (Пелопоннесский союз) до федераций с развитой системой управления. Последние, как правило, охватывали определённый греческий этнос, занимавший компактную территорию в одном из регионов греческого мира. Такие союзы существовали практически во всех областях Греции. Одним из наиболее известных и самых ранних региональных союзов был Фессалийский»<sup>7</sup>.

Причинами создания, формирования античных федераций (конфедераций) были военные, политические, экономические, идеологические, религиозные, географические, демографические, этнические, национальные и многие иные факторы и условия возникновения государственных союзов и объединений. Эти же причины, мотивы и условия обусловили создание «центральных» (союзных, федеральных) органов публичной власти, которые наряду с органами публичной власти «регионов» (субъектов федерации) генерировали явления федеративного права, включающего в себя федеральное и региональное право, поскольку именно эти явления могли придать государственным союзам определённые цивилизованные формы их существования и функционирования.

В условиях функционирования государственно-подобных объединений с элементами федеративного (конфедеративного) устройства объективно складывалась практика взаимоотношений центра и регионов (федерации и её субъектов), между которыми не могли не разграничиваться, выражаясь современным языком, предметы ведения и полномочия, включая правотворческие. Именно эта практика и была социальной (государственно-политической, политико-правовой) основой формирования федеративного права и разграничения его на региональное и федеральное право.

Так, к примеру, в Ахейском и Этолийском союзах функционировали региональные (субъектные) и одноименные федеральные органы государственной власти<sup>8</sup>. Таковыми являлись: союзные и полисные народные собрания — высшие органы власти и управления; советы и (или) комитеты союзов, состоящих из представителей полисов; советы и (или) комитеты полисов; стратеги — главы союзных (федеральных) и полисных (региональных, субъектных) органов исполнительной власти;

<sup>5</sup> Цит. по: Гуляев В.И. Города Древней Месопотамии (Шумер). М.: Наука, 1979.

<sup>6</sup> Минаев О.В. Основные проблемы образования Фессалийского союза в зарубежной и отечественной историографии // Известия Российского государственного педагогического университета. Аспирантские тетради. СПб., 2008. № 30(67). С. 174 / [ftp://lib.herzen.spb.ru/text/minaev\\_30\\_67\\_173\\_177.pdf](ftp://lib.herzen.spb.ru/text/minaev_30_67_173_177.pdf).

<sup>7</sup> Там же.

<sup>8</sup> Специалисты по Древней Греции полагают, что «политическая структура союзов копировала полисную» (Древняя Греция. Ахейский и Этолийский союзы. URL: [http://www.wiki.ru/history/greece/detail.php?SECTION\\_ID=1871&ID=4020](http://www.wiki.ru/history/greece/detail.php?SECTION_ID=1871&ID=4020)).



магистратуры — отраслевые региональные и федеральные органы управления; казначеи и секретари полисов и их союзов<sup>9</sup>.

В Ахейском союзе признавались и реализовывались принципы автономии и федерации, что позволяло в определенной степени решать проблемы его федеративного устройства<sup>10</sup>. В каждом городе союза:

а) функционировали местные (региональные) органы публичной власти, должностные лица, чиновники;

б) были собственные государственные символы; в) действовало полисное публичное и частное право;

г) была собственная эмиссия денег<sup>11</sup>.

Таким образом, в структуре регионального уровня правовой системы Ахейского союза существовали государственное, гражданское (частное), финансовое право субъектов федерации.

Наряду с региональными (полисными, субъектными) органами власти и нормативными регуляторами в этом государственном объединении:

а) функционировали союзные собрания и избираемые ими федеральные должностные лица;

б) действовали федеральные законы;

в) находились в обращении общесоюзные монеты;

г) применялись единые меры измерений вещей. Верховная власть принадлежала союзному собранию, в состав которого входили представители членов союза (городов-государств), достигшие тридцатилетнего возраста.

В структуре федерального уровня правовой системы Ахейского союза существовали федеральное государственное, финансовое, эталонное, военное право федерации.

Этолийский союз в V–II вв. до н.э. был федеративным объединением древнегреческих городов-государств (субъектов федерации), которые самостоятельно проводили свою внутреннюю политику, что не позволяло им безупречно соблюдать так называемые «федеративные начала»<sup>12</sup>. В этой федерации функционировали союзные собрания и магистратуры, был президент союза, действовали федераль-

ные законы и находились в обращении общесоюзные монеты, а также применялись единые меры (единицы) измерений массы, объема, длины, площади вещей и предметов<sup>13</sup>. Верховная власть в этой федерации принадлежала союзному собранию, в состав которого входили представители членов союза (субъектов федерации). На заседаниях союзного собрания решались все важнейшие дела, в частности, вопросы внешней политики (объявление войны, заключение мира и договоров), выборы должностных лиц и т.п. Главным должностным лицом союза считался стратег, который выполнял функции президента союза и по имени которого оформлялись государственные документы. Стратег был не только главнокомандующим союзных войск, но также и председателем в союзном собрании<sup>14</sup>.

В деятельности (функционировании) федеративной двухуровневой системы органов публичной власти выстраивались отношения между федерацией и её субъектами, в ходе которых проявлялись и формировались явления федеративного, федерального и регионального права, а также регулировались общественные отношения в рамках соответствующих границ данных территорий. В то же время в этих отношениях не могло не возникать вопросов (проблем) разграничения предметов ведения между федерацией и её субъектами, а также и разграничения полномочий между федеральными и региональными органами публичной власти. В этой связи можно предположить, что практика их решений в дальнейшем учитывалась при создании, функционировании и совершенствовании соответствующих вариантов (схем) разграничения упомянутых предметов ведения и полномочий в других федеративных государствах. Эти же проблемы остаются весьма актуальными и в настоящее время в современных федерациях.

Полис (субъект федерации) античных государственных союзов и объединений представлял собой определенную территорию, включающую в себя город и прилегающие к нему населённые пункты, на которой были сосредоточены упомянутые ранее региональные органы самоуправления, местная администрация и правительственные учреждения<sup>15</sup>.

<sup>9</sup> Древняя Греция. Ахейский и Этолийский союзы. URL: [http://www.wiki.ru/history/greece/detail.php?SECTION\\_ID=1871&ID=4020](http://www.wiki.ru/history/greece/detail.php?SECTION_ID=1871&ID=4020).

<sup>10</sup> Ахейский союз // Онлайн Энциклопедия «Кругосвет» / [http://www.krugosvet.ru/enc/istoriya/AHESKI\\_SOYUZ.html](http://www.krugosvet.ru/enc/istoriya/AHESKI_SOYUZ.html).

<sup>11</sup> Ахейский союз / Энциклопедический словарь / под ред. И.Е. Андреевского, К.К. Арсеньева. СПб.: Издатель: Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефрон, 1890–1907 / <http://www.vehi.net/brokgauz/>

<sup>12</sup> Этолийский Союз / Энциклопедический словарь / под ред. И.Е. Андреевского, К.К. Арсеньева. СПб.: Издатель: Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефрон, 1890–1907. URL: <http://www.vehi.net/brokgauz/>

<sup>13</sup> Там же.

<sup>14</sup> Этолийский союз / Энциклопедический словарь / под ред. И.Е. Андреевского, К.К. Арсеньева. СПб.: Издатель: Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефрон, 1890–1907. URL: <http://www.vehi.net/brokgauz/>

<sup>15</sup> По мнению специалистов, «территория полиса состояла из городской территории, а также из окружающих ее земледельческих поселений (хоры). Отличительной особенностью полисов (в классический период их существования) была их полная политическая самосто-



Они, в пределах границ территории полиса (города-государства, субъекта федерации), выполняли различные функции — правотворческие, административные, управленческие, экономические, финансовые, хозяйственные, социальные, правоохранительные, судебные, идеологические, религиозные и др.<sup>16</sup> Выполнение данных функций предполагало наличие и реализацию определенного объема полномочий региональными (субъектными) органами публичной власти. Эти органы, к примеру:

- а) регламентировали наиболее важные общественные отношения, прежде всего своего внутреннего государственного устройства;
- б) устанавливали правила владения, использования и распоряжения собственностью;
- в) осуществляли правосудие;
- г) исполняли решения союзных (федеральных) органов государственной власти;
- д) решали вопросы эмиссии денежных знаков и размеров финансовых взносов в федеральную казну;
- е) рассматривали вопросы формирования воинских подразделений (ополчений) для союзной армии<sup>17</sup>.

Названные правомочия реализовывались в разных формах (организационных, информационных, правовых, неправовых) и различными методами (убеждения и принуждения, поощрения и наказания), в том числе также и посредством правотворческой деятельности органов публичной власти полисов (субъектов федерации), которая составляла основу образования (формирования) явлений регионального права.

---

тельность — они представляли собой самостоятельные государства, имели свои государственные органы, вели самостоятельную внешнюю политику ...». — Цит. по: Гуляев В.И. Города древней Месопотамии (Шумер) / [http://www.mesoamerica.narod.ru/maya\\_cities48.html#\\_ftnref969](http://www.mesoamerica.narod.ru/maya_cities48.html#_ftnref969); БСЭ. Т. 20, 1975. С. 212-213.

<sup>16</sup> Гуляев В.И. Определение понятия «город» / Города — государства майя (структура и функции города в раннеклассовом обществе). М.: Наука, 1979. URL: [http://www.mesoamerica.narod.ru/maya\\_cities1.html](http://www.mesoamerica.narod.ru/maya_cities1.html); Он же. Города древней Месопотамии (Шумер). URL: [http://www.mesoamerica.narod.ru/maya\\_cities48.html#\\_ftnref969](http://www.mesoamerica.narod.ru/maya_cities48.html#_ftnref969); Дьяконов И.М. Проблемы вавилонского города II тыс. до н.э. (по материалам Ура). ДВГТ. Ереван, 1973. С. 31; БСЭ. Т. 20, 1975. С. 212-213; Frankfort H. Kingship and the gods. Chicago. 1948. P. 217.

<sup>17</sup> Древняя Греция. Ахейский и Этолийский союзы. URL: [http://www.wiki.ru/history/greece/detail.php?SECTION\\_ID=1871&ID=4020](http://www.wiki.ru/history/greece/detail.php?SECTION_ID=1871&ID=4020); Древняя история Греции / Энциклопедический словарь / под ред. И.Е. Андреевского, К.К. Арсеньева. СПб.: Издатели: Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефрон, 1890-1907. URL: <http://www.vehi.net/brokgauz/index.html>; Ранович А.Б. Эллинизм и его историческая роль. М.-Л., 1950. URL: [http://www.aggregateria.com/A/axejskij\\_sojuz.html](http://www.aggregateria.com/A/axejskij_sojuz.html).

Таким образом, в региональной структуре правовых систем упомянутых федеративных союзов существовали региональное государственное, имущественное (гражданское), судебное, финансовое, военное право субъектов федерации.

Научный анализ источников информации, касающихся античных государственных объединений, показывает, что на федеральном уровне высшая власть принадлежала союзным народным собраниям, которые созывались стратегами, и принимать участие в которых могли все взрослые жители, обладающие определенным имущественным цензом и проживающие на территории населенных пунктов, входящих в состав союза<sup>18</sup>. Здесь решались вопросы войны и мира, «общесоюзного законодательства», избрания высших должностных лиц («стратегов», глав органов исполнительной власти, «магистратов союза», военных начальников, «гиппархов», «навархов» — командующих флотом, «демиургов», казначеев, секретарей)<sup>19</sup>.

Решая задачи союза, федеральные органы публичной власти обладали определенным объемом полномочий. В частности, они могли:

- а) устанавливать и определять равенство политических и гражданских прав;
- б) регулировать вопросы земельной собственности и международных отношений;
- в) вводить единую денежную (монетную) систему и единообразную систему «мер» (измерений вещей, предметов);
- г) решать вопросы федерального бюджета, подготовки и содержания союзной армии, обороны союза и отражения военной агрессии, ведения боевых действий (войн) и заключения мира<sup>20</sup>.

Выполнение этих полномочий осуществлялось, кроме прочего, также и посредством правотворческой деятельности союзных (центральных) органов власти, которая собственно и создавала федеральное право. Его структуру составляли государственное, имущественное, договорное, международное, финансовое, эталонное, военное право федерации.

Между тем приведенная схема федерального государственного управления современниками того времени во многом была заимствована из наработанного исторического опыта осуществления власти в полисах,

<sup>18</sup> Там же.

<sup>19</sup> Древняя Греция. Ахейский и Этолийский союзы. URL: [http://www.wiki.ru/history/greece/detail.php?SECTION\\_ID=1871&ID=4020](http://www.wiki.ru/history/greece/detail.php?SECTION_ID=1871&ID=4020).

<sup>20</sup> Древняя история Греции / Энциклопедический словарь / под ред. И.Е. Андреевского, К.К. Арсеньева. СПб.: Издатели: Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефрон, 1890-1907. URL: <http://www.vehi.net/brokgauz/index.html>.





городах-государствах, субъектах федерации. Объясняется это тем, что государственные союзы и объединения не могли возникнуть раньше населенных пунктов, поселений, полисов, городов-государств. Без последних в принципе не могло быть вообще каких-либо государственных союзов и объединений. В то же время на федеральном уровне ещё не было достаточного опыта государственно-правового строительства. Именно поэтому практика «полисной» структуры государственного управления и регионального правотворчества была принята во внимание (учтена) при создании (формировании) федеральных органов и выполнения ими соответствующих функций, включая правотворческие.

Таким образом, государственно-правовая практика способов образования федераций и их субъектов, федеративного устройства, раз-

граничения предметов ведения и полномочий между федеральными и региональными органами публичной власти и их соответствующие объемы правотворческой деятельности, влияли на процессы формирования явлений федеративного (федерального и регионального) права. Проявление и создание этих правовых институтов и их функционирование было объективным, важным и необходимым условием существования федеративных союзов. В противном случае такие союзы были краткосрочны, временны и обречены в дальнейшем на прекращение своего существования. Подобного рода практика просматривается в истории различных государственных союзов и объединений и была явлением типичным. Эти закономерности были характерны для многих федераций мира в истории их возникновения, существования и развития.

#### Библиография:

1. Глигич-Золотарева М.В. Правовые основы федерализма. М.: Юристъ, 2006. С. 24.
2. Гуляев В.И. Определение понятия «город» / Города-государства майя (структура и функции города в раннеклассовом обществе). М.: Наука, 1979. URL: [http://www.mesoamerica.narod.ru/maya\\_cities1.html](http://www.mesoamerica.narod.ru/maya_cities1.html);
3. Гуляев В.И. Города древней Месопотамии (Шумер). М.: Наука, 1979.
4. Ким Ю.В. Федеративная государственность: сущность, генезис, проблемы развития (теоретико-методологические основы): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Тюмень, 2009. С. 19. URL: [http://dibase.ru/article/07092009\\_kimuv/3](http://dibase.ru/article/07092009_kimuv/3).
5. Минаев О.В. Основные проблемы образования Фессалийского союза в зарубежной и отечественной историографии // Известия Российского государственного педагогического университета. Аспирантские тетради. СПб., 2008. № 30(67). С. 174. [ftp://lib.herzen.spb.ru/text/minaev\\_30\\_67\\_173\\_177.pdf](ftp://lib.herzen.spb.ru/text/minaev_30_67_173_177.pdf).
6. Энциклопедический словарь / под ред. И.Е. Андреевского, К.К. Арсеньева. СПб.: Издатели: Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефрон, 1890–1907. URL: <http://www.vehi.net/brokgauz/>

#### References (transliteration):

1. Gligich-Zolotareva M.V. Pravovye osnovy federalizma. M.: Yurist, 2006. S. 24.
2. Gulyaev V.I. Opredelenie ponyatiya «gorod» / Goroda-gosudarstva mayya (struktura i funktsii goroda v ranneklassovom obshchestve). M.: Nauka, 1979. URL: [http://www.mesoamerica.narod.ru/maya\\_cities1.html](http://www.mesoamerica.narod.ru/maya_cities1.html);
3. Gulyaev V.I. Goroda drevney Mesopotamii (Shumer). M.: Nauka, 1979.
4. Kim Yu.V. Federativnaya gosudarstvennost': sushchnost', genezis, problemy razvitiya (teoretiko-metodologicheskie osnovy). Avtoreferat diss. na soiskanie uch. stepeni doktora yurid. nauk. — Tyumen', 2009. S. 19. URL: [http://dibase.ru/article/07092009\\_kimuv/3](http://dibase.ru/article/07092009_kimuv/3).
5. Minaev O.V. Osnovnye problemy obrazovaniya Fessaliyskogo soyuza v zaru-bezhnoy i otechestvennoy istoriografii // Izvestiya Rossiyskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Aspirantskie tetradi. SPb. 2008. № 30(67). S. 174. [ftp://lib.herzen.spb.ru/text/minaev\\_30\\_67\\_173\\_177.pdf](ftp://lib.herzen.spb.ru/text/minaev_30_67_173_177.pdf).
6. Entsiklopedicheskiy slovar' / Pod red. I.E. Andreevskogo, K.K. Arsen'eva. SPb: Izdateli: F.A. Brokgauz, I.A. Efron, 1890–1907. URL: <http://www.vehi.net/brokgauz/>

Материал получен редакцией 2 ноября 2012 г.