

СУДЕБНАЯ ОШИБКА ПРИ ПЕРЕСМОТРЕ ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО НОВЫМ ИЛИ ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ

Аннотация. В настоящей статье автором рассматриваются различные точки зрения по вопросу применения категории «судебная ошибка» при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском и арбитражном процессах. При этом анализируется аргументация ученых, исследующих данную проблему. В статье автор уделяет особое внимание понятию судебной ошибки, подробно исследуя эту категорию, опираясь на действующее законодательство РФ и научную литературу, четко определяя авторскую позицию. Обосновывается вывод, почему нельзя признать ошибкой суда неустановление в судебном заседании обстоятельства, о существовании которого суд по объективным причинам не должен знать. В таком случае не были нарушены нормы ни материального, ни процессуального права, а решение, тем не менее, оказалось не соответствующим фактическим обстоятельствам дела. Несмотря на неоднозначное отношение правоприменителя к возможности исправления судебной ошибки на рассматриваемой стадии процесса, автор статьи приходит к выводу, что судебная ошибка не является основанием для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. В статье делается вывод, что для исправления судебной ошибки в действующем законодательстве РФ предусмотрены иные процедуры: апелляционное, кассационное и надзорное производство.

Ключевые слова: юриспруденция, судебная ошибка, пересмотр, Гражданский процесс, арбитражный процесс, пересмотр вступивших в законную силу судебных актов, вновь открывшиеся обстоятельства, новые обстоятельства, судебные акты, обоснованность.

В научной юридической литературе нет единого мнения о том, может ли судебная ошибка быть основанием для пересмотра по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Одни авторы утверждают, что именно судебная ошибка является основанием для такого пересмотра¹. Другие, наоборот, считают, что судебная ошибка не является основанием для пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам².

¹ См., например: Резуненко А.Н. Пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам как стадия гражданского процесса: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2001. С. 25; Алиев Т.Т. Производство по вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском судопроизводстве. М., 2007. С. 51.

² См., например: Лесницкая Л.Ф. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу // Курс советского гражданского процессуального права. М., 1981.

Изначально производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам не предназначалось для исправления в нем нарушений норм материального или процессуального права, допущенных при рассмотрении дела, так как соответствующие нарушения должны устраняться в другом — инстанционном порядке. Как отмечал И.Е. Энгельман, «цель просьбы о пересмотре — отмена решения и замена его другим, соответствующим по своему содержанию насто-

Т. 2. С. 308; Орлов В.В., Громов Н.А., Белоносов В.О. Влияние вновь открывшихся обстоятельств на законность и обоснованность судебного решения // Российский судья. 1999. №4. С. 11; Ахмедов С.М. Производство по пересмотру судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в системе пересмотра судебных актов в арбитражном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 51-52.

© Руслан Константинович Петручак

* Аспирант кафедры гражданского процесса Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

[rus.petruchak@gmail.com]

123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9





ящим обстоятельствам дела»³. А.Х. Гольмстен указывал, что «неправильным может быть названо лишь такое решение, которое постановлено при неправильном отношении судьи к наличным данным; решение, постановленное судьей, не знавшим о существовании фактов, опровергающих факты, им признанные, нельзя назвать неправильным — оно совершенно правильно и разве только несовершенно, одностороннее решение»⁴.

Аналогичного подхода придерживалась отечественная правовая доктрина и в советский период. Как отмечала Л.С. Морозова, характерным для института пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам является то, что здесь нет ошибки суда. Поэтому при осуществлении пересмотра со стороны суда, пересматриваемого дело, отсутствуют элементы контроля за деятельностью судебных органов, в то время как именно элементы контроля характерны для двух других способов проверки решений — кассации и надзора⁵.

Среди современных ученых также можно встретить сторонников схожих взглядов. Как, например, отмечает Н.А. Громошина, в процессе действует правовая аксиома, согласно которой суд, вынесший решение, сам не вправе его отменить. Данное правило направлено на обеспечение такого свойства судебного решения, вступившего в законную силу, как его исключительность. Изъятием из указанного правила является специальный институт пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам. При этом такое изъятие изначально предусматривалось лишь для случаев, при которых суд при принятии решения или вынесении иного судебного акта не допускал ошибок (с учетом известных ему обстоятельств правильно применил материальный и процессуальный закон, иными словами, действовал безупречно)⁶.

Сходную позицию занимает Е.А. Борисова, отмечающая, что для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам необходима совокупность ряда признаков, при этом основой пересмотра служит не судебная ошибка, а появление таких обстоятельств, которые влияют на результат первоначального

разрешения дела⁷. Как отмечается в литературе, «исправление судебных ошибок допускается только вышестоящими инстанциями, которые, собственно, и создаются с этой целью. Все производства по пересмотру решений в гражданском процессе предназначены для исправления судебных ошибок, допущенных судами нижестоящих инстанций»⁸.

Вместе с тем существует и иная точка зрения, согласно которой «само наличие вновь открывшихся обстоятельств и их неучтенность при вынесении решения и есть судебная ошибка»⁹. Особо стоит отметить, что схожей позиции придерживается и Конституционный Суд РФ. Так, например, в Постановлении Конституционного Суда РФ №5 от 03.02.1998 г. делается вывод, что «стадия пересмотра судебных постановлений, решений и определений по вновь открывшимся обстоятельствам имеет исключительный (чрезвычайный) характер и позволяет устранить допущенные судебные ошибки, которые не были и не могли быть выявлены ранее»¹⁰.

Сторонники рассмотрения судебной ошибки как основания для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам обычно отмечают, что недостижение истины по делу является следствием судебной ошибки. Следовательно, отсюда делается вывод, что пересмотр актов правосудия является одним из средств устранения судебной ошибки. Так, А.Н. Резуненко полагает, что суть судебной ошибки состоит в том, что она нарушает субъективное право на судебную защиту, поскольку в результате этой ошибки материальное право остается незащищенным, а цель правосудия — недостигнутой. А.Н. Резуненко отмечает, что недостатком судебного решения, вынесенного без учета вновь открывшихся обстоятельств, является его необоснованность¹¹.

⁷ Борисова Е.А. Проверка судебных актов по гражданским делам. М., 2005 // СПС «КонсультантПлюс».

⁸ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ (постатейный). 3-е изд., перераб. и доп. / под общ. ред. В.И. Нечаева. М., 2008. Автор комментария к ст. 200 Дегтярев С.Л.

⁹ См., например: Алиев Т.Т. Производство по вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском судопроизводстве. М., 2007. С. 51; Резуненко А.Н. Пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам как стадия гражданского процесса: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2001. С. 25; Терехова Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М., 2007 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Постановление Конституционного Суда РФ от 03.02.1998 г. №5 // СПС «КонсультантПлюс».

¹¹ Резуненко А.Н. Пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоя-

³ Энгельман И.Е. Учебник русского гражданского судопроизводства. Юрьев, 1904. С. 421.

⁴ Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. СПб., 1907 (Цит. по переизданию: Краснодар, 2004. С. 263).

⁵ Морозова Л.С. Пересмотр решений по вновь открывшимся обстоятельствам. М., 1959. С. 17-18.

⁶ Арбитражный процесс: учебник / под ред. Р.Е. Гукасяна. М., 2006. С. 365.

Однако в такой трактовке понятие судебной ошибки совершенно «размывается». Судебной ошибкой в таком случае можно считать все, что угодно, в частности то, что суд не учел и не мог учесть того, что не существовало на момент разрешения дела.

Несмотря на внушительное число исследований, посвященных феномену судебной ошибки, одно перечисление которых заняло бы не одну страницу, ясности в том, что же такое судебная ошибка, ничуть не прибавляется. Приемлемое для практического правоприменения определение понятия судебной ошибки, формулирования которого можно было бы ожидать в качестве результата многолетней научной дискуссии на этот счет, в теории процессуального права так и не выработано, напротив, предлагаемые дефиниции понятия судебной ошибки только множатся¹².

С теоретической точки зрения интересным представляется определение судебной ошибки, предложенное Г.А. Жилиным, который утверждает, что судебная ошибка есть несовпадение результата правоприменительных действий суда с целевыми установками судопроизводства, закрепленными в нормах процессуального права¹³.

Исходя из такого понимания судебной ошибки, некоторые авторы в качестве одной из особенностей института пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам полагают, что сомнения в законности и обоснованности судебного акта связаны не с нарушением норм материального или процессуального права или неправильной оценкой существенных для дела обстоятельств, а с открытием уже после вступления судебного акта в законную силу обстоятельств, имеющих значение для дела, которые не были учтены судом при вынесении решения¹⁴. Между тем сомнений в законности и обоснованности судебного акта в данном случае быть не может именно потому, что нарушений норм материального или процессуального права судом

не допущено. Открытие соответствующих обстоятельств, по общему правилу, не ставит под сомнение ни законность, ни обоснованность судебного акта, а указывает лишь на то, что с учетом этих обстоятельств, если они являются существенными, дело надлежит рассмотреть заново, учтя при этом также и эти обстоятельства, так как учесть их ранее суд объективно не имел возможности. Исключение составляют преступные действия судьи при рассмотрении дела, так как в таком случае имелись обстоятельства, вызывающие сомнения в объективности и беспристрастности суда, то есть дело рассмотрено в незаконном составе¹⁵.

По мнению Л.А. Грось, в части квалификации судебной ошибки в качестве оснований для пересмотра судебных актов надзорной инстанции арбитражного суда по вновь открывшимся обстоятельствам, Конституционный Суд РФ вышел за пределы толкования закона, поскольку процессуальный закон и судебная практика различных стран в качестве вновь открывшихся обстоятельств признают ситуации, аналогичные существующим случаям, закрепленным в действующих российских процессуальных кодексах. Судебная же ошибка, с точки зрения Л.А. Грось, нигде в мире не квалифицируется как вновь открывшееся обстоятельство¹⁶.

В качестве понятия судебной ошибки, которое является приемлемым для правоприменения, можно выделить мнение В.В. Блажеева. Как отмечает В.В. Блажеев, «судебная ошибка в применении права всегда является следствием нарушения норм материального или процессуального права, допущенных судом при производстве по делу, и выражается в виновном действии или бездействии судей... Нельзя признать ошибкой суда неустановление в судебном заседании обстоятельств, о существовании которого суд по объективным причинам не должен знать»¹⁷.

Соглашаясь с таким пониманием судебной ошибки, необходимо отметить, что существует мнение, согласно которому решение, вынесенное с учетом новых или вновь открывшихся обстоятельств, всегда будет иным по сравнению

ятельствам как стадия гражданского процесса: дис. ... канд. юрид. наук, Волгоград, 2001. С. 26, 27.

¹² См., например: Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам. Актуальные вопросы. М., 2010. С. 499; Зайцев И.М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе. Саратов, 1985. С. 16; Красильников Б.В. Судебная ошибка по гражданскому делу как следствие несовершенства материального и процессуального законодательства: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 11.

¹³ Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам. Актуальные вопросы. М., 2010. С. 499.

¹⁴ Фоков А.П. Особенности пересмотра судебного акта арбитражного суда по вновь открывшимся обстоятельствам // Российский судья. 2008. №4 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁵ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ (постатейный). 3-е изд., прераб. и доп. / под общ. ред. В.И. Нечаева. М., 2008. Автор комментария в ст. 392 Соломеина Е.А.

¹⁶ Грось Л.А. Акты Конституционного Суда РФ и право на судебную защиту // Российская юстиция. 1998. №11. С. 3-4; №12. С. 9-10.

¹⁷ Блажеев В. В. Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам в механизме судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций // Законы России: опыт, анализ, практика. 2008. №11 // СПС «КонсультантПлюс».





с первоначальным¹⁸. С таким утверждением трудно согласиться. Ведь факт наличия новых или вновь открывшихся обстоятельств, о которых стало известно позднее, не должен влиять на правильность окончательных выводов суда по делу, выраженных в резолютивной части первоначального решения. В силу этого зачистую при пересмотре дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам резолютивная часть судебного акта остается без изменения, а мотивировочная часть должна быть усилена, поскольку это имеет серьезное значение для преюдициальности.

Действительно, можно ли считать ошибочно или неправильно, либо несправедливо разрешенным судом дело, при рассмотрении которого судом не были нарушены нормы ни материального, ни процессуального права, а решение тем не менее оказалось не соответствующим фактическим обстоятельствам, действительным правоотношениям сторон? Что касается практического правоприменения, то ответ на данный вопрос, по моему мнению, не вызывает сомнений. Так, если истец предоставил доказательства наличия у ответчика долга перед истцом, а ответчик не предоставил доказательств уплаты этого долга, то суд обязан удовлетворить иск о взыскании задолженности, даже если на самом деле ответчик этот долг уплатил. Такое решение не будет соответствовать действительным отношениям сторон, так как суд взыскал уже погашенный долг, но при этом оно будет законным и обоснованным, то есть правильным, так как выводы суда о применении норм права соответствуют обстоятельствам, установленным на основе имеющихся в деле доказательств, всесторонне оцененных судом.

Именно поэтому считаю, что отменять такое решение в инстанционном порядке нет оснований, как, впрочем, и нет оснований для возобновления рассмотрения дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в случае, если ответчик впоследствии отыщет доказательство возврата долга. Поскольку о том, что долг возвращен, ему было известно при рассмотрении дела, следовательно, данное обстоятельство не может считаться неизвестным. Ответчик должен был сохранить доказательства погашения долга и своевременно представить их в суд. Не сделав это, он тем самым принял на себя риск наступления неблагоприятных последствий, а решение суда будет законным и обоснованным.

Если сторона не представила по уважительным причинам доказательства в суд пер-

вой инстанции, то она сможет сделать это при пересмотре судебного акта, иное привело бы к бесконечному пересмотру вступивших в законную силу судебных актов при представлении каждый раз каких-то новых доказательств. Как справедливо отмечает В.Ф. Яковлев, «проигравшая сторона почти всегда решает, что суд ошибся. Выигравшая сторона считает, что суд вынес абсолютно законное решение. Всегда в делах кто-то проигрывает. Если мы пересматриваем дело, то оно пересматривается в пользу одной стороны, но против другой... Правосудие где-то должно заканчиваться»¹⁹.

Представляется, что если защита нарушенного права не состоялась, то цель судебной деятельности объективно нельзя считать достигнутой, что совсем необязательно связано с незаконностью или необоснованностью судебного акта. Следовательно, задача судопроизводства по защите нарушенных прав и интересов субъектов является главной. Неполучение судебной защиты права может быть связано с обстоятельствами, всецело зависящими от действий стороны спора, например, с непредставлением стороной в установленном порядке доказательств, как в ситуации, описанной ранее. Недостижение целей судопроизводства, когда это связано исключительно с ошибками или упущениями стороны, не может служить поводом для пересмотра судебного акта, в том числе по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, ни в арбитражном, ни в гражданском процессах, потому что, как уже отмечалось ранее, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Иначе обстоит дело, когда судебная защита не состоялась по причинам, никак не зависящим от стороны, в таком случае достижение целей судопроизводства производится путем устранения неправильности решения при его проверке в апелляционном, кассационном и надзорном порядке, а также в производстве по пересмотру судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, что, однако, не означает возможность для лица по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания, поскольку, как указывает судебная практика, способ и процедура определяются федеральными законами²⁰.

¹⁹ Яковлев В.Ф. От реформирования к совершенствованию судебно-арбитражной системы, укреплению независимости судебной власти // Вестник ВАС РФ. 1998. №4 // СПС «Консультант Плюс».

²⁰ См., например: Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2007 г. №41-О-О; Определение Конституционного суда РФ от 18.12.2007 г. №849-О-О // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁸ Шерстюк В.М. Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам // Законодательство. 1999. №12. С. 51.



Для исправления же судебных ошибок, допущенных вследствие нарушения или неправильного применения судом норм права, законодательство предусматривает не пересмотр судеб-

ных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, а другие формы проверки решений вышестоящими судами: апелляционное, кассационное и надзорное производство.

Библиография:

1. Алиев Т.Т. Производство по вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском судопроизводстве. М., 2007.
2. Арбитражный процесс: учебник / под ред. Р.Е. Гукасяна. М., 2006.
3. Ахмедов С.М. Производство по пересмотру судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в системе пересмотра судебных актов в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008.
4. Блажеев В.В. Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам в механизме судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций // Законы России: опыт, анализ, практика. 2008. №11.
5. Борисова Е.А. Проверка судебных актов по гражданским делам. М., 2005.
6. Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. СПб., 1907.
7. Грось Л.А. Акты Конституционного Суда РФ и право на судебную защиту // Российская юстиция. 1998. №11. №12.
8. Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам. Актуальные вопросы. М., 2010.
9. Зайцев И.М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе. Саратов, 1985.
10. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ (постатейный). Издание третье, перераб. и доп. / под общ. ред. В.И. Нечаева. М., 2008.
11. Красильников Б.В. Судебная ошибка по гражданскому делу как следствие несовершенства материального и процессуального законодательства: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002.
12. Лесническая Л.Ф. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу // Курс советского гражданского процессуального права. М., 1981. Т.2.
13. Морозова Л.С. Пересмотр решений по вновь открывшимся обстоятельствам. М., 1959.
14. Орлов В.В., Громов Н.А., Белоносов В.О. Влияние вновь открывшихся обстоятельств на законность и обоснованность судебного решения // Российский судья. 1999. № 4.
15. Резуненко А.Н. Пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам как стадия гражданского процесса: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2001.
16. Терехова Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М., 2007.
17. Фоков А.П. Особенности пересмотра судебного акта арбитражного суда по вновь открывшимся обстоятельствам // Российский судья. 2008. №4.
18. Шерстюк В.М. Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам // Законодательство. 1999. №12.
19. Энгельман И. Е. Учебник русского гражданского судопроизводства. Юрьев, 1904.
20. Яковлев В.Ф. От реформирования к совершенствованию судебно-арбитражной системы, укреплению независимости судебной власти // Вестник ВАС РФ. 1998. №4.

References (transliteration):

1. Aliev T.T. Proizvodstvo po vnov' otkryvshimsya obstoyatel'stvam v grazhdanskom sudoproizvodstve. M., 2007.
2. Arbitrazhnyy protsess: Uchebnik / pod red. R. E. Gukasyana. M., 2006.
3. Akhmedov S.M. Proizvodstvo po peresmotru sudebnykh aktov po vnov' otkryvshimsya obstoyatel'stvam v sisteme peresmotra sudebnykh aktov v arbitrazhnom protsesse: dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2008.
4. Blazheev V.V. Peresmotr sudebnykh postanovleniy po vnov' otkryvshimsya obstoyatel'stvam v mekhanizme sudebnoy zashchity prav i zakonnykh interesov grazhdan i organizatsiy // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. 2008, №11.
5. Borisova E.A. Proverka sudebnykh aktov po grazhdanskim delam. M., 2005.
6. Gol'msten A.Kh. Uchebnik russkogo grazhdanskogo sudoproizvodstva. SPb., 1907.



7. Gros' L.A. Akty Konstitutsionnogo Suda RF i pravo na sudebnuyu zashchitu // Rossiyskaya yustitsiya. 1998. №11. №12.
8. Zhilin G. A. Pravosudie po grazhdanskim delam. Aktual'nye voprosy. M., 2010.
9. Zaytsev I.M. Ustranenie sudebnykh oshibok v grazhdanskom protsesse. Saratov, 1985.
10. Kommentarii k Grazhdanskomu protsessual'nomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii (postateynny). Izdanie tret'e, prerab. i dop. / Pod obshch. red. V.I. Nechaeva. M., 2008.
11. Krasil'nikov B.V. Sudebnaya oshibka po grazhdanskomu delu kak sledstvie nesovershenstva material'nogo i protsessual'nogo zakonodatel'stva: dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2002.
12. Lesnitskaya L.F. Peresmotr po vnov' otkryvshimsya obstoyatel'stvam resheniy, opredeleniy i postanovleniy, vstupivshikh v zakonnyuyu silu // Kurs sovetskogo grazhdanskogo protsessual'nogo prava. M., 1981. T. 2.
13. Morozova L.S. Peresmotr resheniy po vnov' otkryvshimsya obstoyatel'stvam. M., 1959.
14. Orlov V.V., Gromov N.A., Belonosov V.O. Vliyaniye vnov' otkryvshikhsya obstoyatel'stv na zakonnost' i obosnovannost' sudebnogo resheniya // Rossiyskiy sud'ya. 1999. № 4.
15. Rezunenko A.N. Peresmotr sudebnykh aktov, vstupivshikh v zakonnyuyu silu, po vnov' otkryvshimsya obstoyatel'stvam kak stadiya grazhdanskogo protsessa: dis. ... kand. yurid. nauk. Volgograd, 2001.
16. Terekhova L.A. Sistema peresmotra sudebnykh aktov v mekhanizme sudebnoy zashchity. M., 2007.
17. Fokov A.P. Osobennosti peresmotra sudebnogo akta arbitrazhnogo suda po vnov' otkryvshimsya obstoyatel'stvam // Rossiyskiy sud'ya. 2008. №4.
18. Sherstyuk V.M. Peresmotr sudebnykh aktov po vnov' otryvshimsya obstoyatel'stvam // Zakonodatel'stvo. 1999. №12.
19. Engel'man I.E. Uchebnyk russkogo grazhdanskogo sudoproizvodstva. Yur'ev, 1904.
20. Yakovlev V.F. Ot reformirovaniya k sovershenstvovaniyu sudebno-arbitrazhnom sistemy, ukrepleniyyu nezavisimosti sudebnoy vlasti // Vestnik VAS RF. 1998. №4.

Материал поступил в редакцию 3 ноября 2012 г.