

Е.В. Карпова

ОБЪЕКТИВНЫЕ УСЛОВИЯ ВОСПРИЯТИЯ ПРОСТРАНСТВА В ФИЛОСОФСКО-ПРАВОВЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ ЮСНАТУРАЛИЗМА

Аннотация: *внешних условий восприятия пространства рассматривается с точки зрения естественноправового подхода (юснатурализма). Объективная правовая действительность предстаёт как совокупность идеальных факторов (Бог, Логос, разум, справедливость, свобода, дистанция) и реальных факторов (материальные условия жизни общества, господствующий тип производственных отношений). Делается вывод, о том, что концепции естественно-правового подхода рисуют пространственную картину философско-правовых представлений, где пересекаются вертикальная и горизонтальная составляющие. Принципами формального неравенства и равенства, онтологического единства божественного разума и человеческого общества задается соответствующее направление движения мышления и определяется специфика внешних объективных условий философско-правового восприятия пространства.*

Ключевые слова: *Философия, восприятие, пространство, юснатурализм, право, действительность, Бог, Логос, равенство, неравенство*

Как нам представляется, с точки зрения *естественноправового подхода*, объективными внешними обстоятельствами, влияющими на восприятия пространства, могут выступать независимые от воли государственной власти Бог, Логос, разум, природа.

В «Упанишадах» акт сотворения мира раскрывается как акт божественной объективации, порождающий социальный мир с кастовым иерархичным делением и установленным законом: «Поистине, в начале, это было Брахманом. Он узнал себя: «Я есть Брахман». Поэтому он стал всем [сущим]. И кто из богов пробудился [к этому знанию] тот стал таким же. То же произошло с риши, то же с людьми. <...> Так и поныне – кто знает: «Я есть Брахман», тот становится всем [сущим]. И даже боги не могут помешать ему в этом, ибо он становится их Атманом».¹ И далее мы читаем: «Поистине, вна-

чале [все] это было одним Брахманом. Будучи одним, он не расширялся. Он сотворил еще лучший образ: кшатру – тех, кто кшатрии среди богов: Индру, Варуну, Сому, Рудру, Парджанью, Яму, Мритью, Ишану. <...> Он сотворил виш – те породы богов, которые обозначаются по группам: васу, рудры, адитьи, вишведеды и маруты. <...> Он сотворил варну шудр [в образе] Пушана. Поистине, эта [земля] – Пушан, ибо она питает все сущее. <...> Он сотворил еще лучший образ – дхарму. Кшатра кшатры – вот что такое дхарма. Поэтому нет ничего выше дхармы. И бессильный надеется [одолеть] более сильного с помощью дхармы, словно с помощью царя. Ибо, поистине, дхарма есть правда. Поэтому и считают, что говорящий правду говорит дхарму, говорящий дхарму говорит правду. Ведь обе они – одно и то же».² Мы видим, что дхарма – это объективный закон, который появляется как заключительный акт творения социального пространства, которому подчиняются все касты в равной мере, а так же как акт объективации правды –

¹ Брихадараньяка упанишада [Электронный ресурс] // PSYLIB. Психологическая библиотека Киевского Фонда содействия развитию психической культуры (Киев). URL: <http://psylib.org.ua/books/upani01/txt26.htm> (дата обращения 13.01.2012).

² Там же.

внутренней субъектной составляющей восприятия в философско-правовом понимании.

Согласно индуизму понятие дхармы (правды) и кастовый порядок – образы Брахмана – божественного огня, Абсолюта. Человеческие законы и кастовая иерархическая структура общества выступают, результатом божественной объективации: «Итак, это – Брахман, кшатра, виш и шудра. Этот Брахман был среди богов огнем, среди людей – брахманом; [божественным] кшатрием он существовал как кшатрий; [божественным] вайшьей – как вайшья; [божественным] шудрой – как шудра. Поэтому желают пребывать в мире богов в виде огня, среди людей – в виде брахмана – ведь в двух этих образах существовал Брахман».³

Древнеиндийские Законы Ману повествуют нам о том, как божественное сознание через органы восприятия рождает образ социального пространства, который объективируется как совокупность четырёх социальных институтов и соответствующих четырёх социальных групп субъектов и норм, определяющих их поведение: «А ради процветания миров он создал из своих уст, рук, бедер и ступней [соответственно] брахмана, кшатрия, вайшья и шудру».⁴ В Законах Ману общество предстает как результат объективации божественной телесности. Бог определяет целевой характер человеческого существования через определение обязанностей и разделение их в социальном пространстве на основе принципа формального неравенства: «87. А для сохранения всей этой вселенной он, пресветлый, для рожденных от уст, рук, бедер и ступней установил особые занятия. 88. Обучение <...>, изучение [Веды] <...>, жертвоприношение для себя <...> и жертвоприношение для других <...>, раздачу <...> и получение <...> [милостыни] он установил для брахманов. 89. Охрану подданных, раздачу [милостыни], жертвоприношение <...>, изучение [Веды] и неприверженность к мирским утехам он указал для кшатрия. 90. Пастьбу скота <...> и также раздачу [милостыни], жертвоприношение, изучение [Веды], торговлю <...>, ростовщичество <...> и земледелие <...> – для вайшья. 91. Но только одно занятие Владыка указал для шудры – служение <...> этим варнам со смирением».⁵ При этом подчеркива-

ется и обосновывается вертикальный принцип иерархии социального пространства – принцип формального неравенства: «92. Выше пупа человек считается более чистым, именно поэтому наиболее чистыми объявлены Самосушим его уста».⁶ Важно, что в правовом смысле более высокое положение определяет более высокую степень социальной ответственности в соответствии с обязанностью каждого понимания добра и зла. Так по сравнению с простым человеком: «вина шудры при краже больше в восемь раз, вайшья – в шестнадцать, кшатрия – это тридцать два, <...> брахмана в шестьдесят четыре...».⁷

Философско-правовые представления о восприятии пространства в духе естественноправового подхода мы обнаруживаем в древнекитайской философии. У Конфуция читаем: «...Правитель, проживший на добродетель, подобен северной Полярной звезде, которая замерла на своём месте среди сонма обращающихся вокруг неё созвездий». (2:1)⁸ «...Если править с помощью закона, улаживать, наказывая, то народ остережется, но не будет знать стыда. Если править на основе добродетели, улаживать по ритуалу, народ не только устыдится, но и выразит покорность» (2:3).⁹ Мен-цзы сказал: «Принцип жизни народа состоит в следующем: если он имеет недвижимое имущество или постоянное занятие, то будет иметь постоянство; <...>. Без постоянства же он делается распушенным и развратным и способным на всё. Когда кто-нибудь, таким образом, впадет в преступление и [когда] после этого преследовать и наказывать его – это будет значить: ловить народ в сети».¹⁰ Место человека в социальном пространстве определяется не только предписаниями «должного» – закона, но и элементами «сущего» – реальными общественными отношениями. Вместе они образуют внешнюю активную сферу восприятия пространства в философско-правовых представлениях, взаимосвязанную с внутренней субъектной сферой через нравственные принципы добродетели, на которых они основываются и условием которой они являются. Мэн-цзи принадлежит глубокая мысль в духе есте-

⁶ Там же.

⁷ Там же.

⁸ Конфуций. Луньюй. Изречения. – М.: АСТ: Астрель, 2010. – С. 27.

⁹ Там же. – С. 28

¹⁰ Мэн-цзы / Конфуцианское «Четверокнижие» «Сы шу». – М.: Вост. лит., 2004. – С. 291.

³ Там же.

⁴ Законы Ману [Электронный ресурс] // Санатана Дхарма – сайт. URL: <http://sanatanadharm.udm.net/text/manu.txt> (дата обращения 10.01.2012).

⁵ Там же.

ственно-правового подхода: «Человеколюбие – это человек. А когда мы будем рассматривать их в соединении, то это и будет закон (Путь дао)».¹¹

Западная европейская философско-правовая традиция активно развивает естественноправовые идеи. Так, по мнению Гераклита «на огонь обменивается всё, и огонь – на всё, как на золото – товары и на товары – золото» (В 90).¹² «8. Аэций 1722 (D. 303). Гераклит (учит), что вечный круговращающийся огонь (есть бог), судьба же – Логос (разум), созидаящий сущее из противоположных стремлений. I 27, 1 (D. 322 по Феофрасту) Гераклит: все происходит по определению судьбы, последняя же тождественна с необходимостью. 28, 1 (D. 323 по Посидонию) Гераклит объявил сущностью судьбы Логос, пронизывающий субстанцию вселенной. Это – эфирное тело, сперма рождения вселенной и мера назначенного круга времени. Срв. с. 8, 8».¹³ «Хотя этот Логос существует вечно, недоступен он пониманию людей ни раньше, чем они услышат его, ни тогда, когда впервые коснется он их слуха. Ведь все совершается по этому Логосу, и тем не менее они (люди) оказываются незнающими всякий раз, когда они приступают к таким словам и делам, каковы те, которые я излагаю, разъясняя каждую вещь согласно ее природе и показывая, какова она. Остальные же люди (сами) не знают, что они, бодрствуя, делают, подобно тому, как они забывают то, что происходит с ними во сне».¹⁴

И далее по Гераклиту: «желающие говорить разумно должны опираться на это всеобщее, подобно тому, как государство (зиждется) на законе и даже еще крепче. Ибо все человеческие законы питаются единым божественным. Ибо последний господствует, насколько ему угодно, довлеет всему и все побеждает».¹⁵ Т. о. огонь – это *онтологическая* основа упорядочения мира. Движение огня всегда вертикально устремлено. Образ огня иллюстрирует вертикальность движения человеческого разума, основывается на естественном инстинкте выживания, самосохранения. Мысли о жизни

всегда приводят человека к вертикальности. Переживая непосредственно вертикальную смену цветов внутри пламени, мы видим первообраз иерархичности. Для нас важно, то, что огонь выступает образом вертикальности пространства, иерархического порядка Вселенной и социума. Божественный закон можно понимать как логос, разум. Божественный закон как закон огня, ибо Бог есть огонь, рассматривается Гераклитом как источник человеческих законов. Здесь прослеживается вертикальная направленность в преемственности божественного и человеческих законов.

Согласно естественной правовой концепции Сенеки «что такое природа, как не Бог и не божественный разум, присущий миру в его целом и частях. <...> Не ошибешься, если назовешь Его и Судьбой (Fatum), потому что судьба есть не что иное, как ряд связанных между собой причин, а Он – первопричина всего, от которой зависят все остальные (причины)».¹⁶ И далее «(Природа) дала две силы, которые человека слабого сделали весьма крепким, – разум и общество; благодаря им тот, кто, взятый в отдельности, не может даже ни с кем поравняться, обладает миром. Общество дало ему власть над всеми животными, его, рожденного на земле, общество ввело во владение иной природой и дало ему власть господствовать над всей природой».¹⁷ Природа, общество и объективный разум представляются силами, характеризующими многообразие внешних условий восприятия пространства с философско-правовой точки зрения. Подобные мысли мы обнаруживаем и у Цицерона: «...природа (natura), которая заключает в себе весь мир, сохраняет его, и она не лишена чувства и разума; <...> в частях мира – ибо в мире (mundus) ведь нет ничего, что бы не было частью единого (universum) – имеются чувства и разум. Следовательно, эти качества необходимо должны быть и в той части мира, которая составляет его главенствующее начало, и притом должны быть в превосходной степени (acriora et maiora). Поэтому мир необходимо должен быть мудр, и та природа, которая все охватывает и содержит, должна превосходить все остальное совершенством разума. Стало быть, мир и есть бог и божественная природа заклю-

¹¹ Там же – С. 388.

¹² *Гераклит*. Фрагменты. [Электронный ресурс] // Мировая философия: от античности до современности / под ред. А. Литвина. – М.: Директмедиа Паблшинг, 2003. – 1 электрон. диск (CD – ROM).

¹³ Там же.

¹⁴ Там же.

¹⁵ Там же.

¹⁶ *Сенека*. О благодеяниях. Семь книг к Эбуцию Либералию – М.: Республика, 1995. – С. 79.

¹⁷ Там же. – С. 87.

чает в себе всю силу мира».¹⁸ Как нам представляется, в данном случае прослеживается сходство древних восточных и западных философско-правовых представлений с мифологическими представлениями, для которых характерна неспособность субъекта вырваться из круга природного бытия и решительно противопоставить себя естественной среде. А так же зависимость от природы и неспособность осознать ее в качестве объекта, на который он извне воздействует.¹⁹ Природа олицетворяет собой *онтологическое* единство внешних сил – бога, общества, объективного разума воздействующих на человека и определяющих его судьбу.

Т. о. в философско-правовых принципах формального неравенства и равенства, *онтологического* единства божественного разума и человеческого общества, мы обнаружили идеи вертикально-горизонтальной направленности, которые характеризуют специфику древних естественноправовых философских пространственных представлений Востока и Запада.

Различные религиозно-правовые концепции развивают идеи восприятия пространства в духе естественно-правового подхода, в которых мы можем рассмотреть *онтологические* аспекты. Так, идея приобщения человека к миру посредством религиозно-правовых предписаний характерна для иудейской религиозной мысли. Согласно Торе: «И повелел нам Господь исполнять все эти законы, бояться Господа, Бога нашего, чтобы на благо нам во все дни сохранять нам жизнь, как ныне». (Дварим 6:24).²⁰ По мнению иудейского теолога Й. Альбо «Есть три вида закона: естественный, конвенциональный и Божественный. Естественный закон – один для всех людей ёво все времена и повсюду. Конвенциональный же закон создается мудрецами в зависимости от времени, места и от натуры тех, кто должен руководствоваться им. Таковы законы и установления, принятые в языческих странах древности и в нынешних государствах, исповедующих веру в еди-

ного Творца, – все они являются порождением человеческого разума без влияния свыше. Что же касается Божественного закона, то Всевышний сообщает его людям через пророка. <...> Божественный закон пролагает прямые пути для достижения государством самого совершенного устройства...».²¹

Как писал теолог Раби Моше Хаима Луцатто: «В положении человека в этом мире различаются два обстоятельства: свойства самого человека, его частей и структуры, и место, в котором он помещен со всем, что сопутствует ему. Сам человек <...> составлен из двух противоположностей: души и тела».²² Автор развивает эту идею, говоря о первичности материальности в человеке с момента рождения, а по мере взросления разум усиливается в человеке, но, тем не менее, материальность продолжает доминировать в человеке. Задача человека вырасти в мудрости и изучать ее, чтобы быть способным побороть свою природу, смирить страсть, «укрепить свою душу против силы материи, <...> вознести себя до подобающего уровня».²³ Это возможно через приобщение к Богу. «Место же, в котором находится человек, так же материально и темно. И занятие человека в этом мире не может быть ничем иным, как занятием материальным и телесным, поскольку все в этом мире – материальны и телесны. <...> Получается, что и со стороны тела человека, и со стороны мира, в котором он находится, и со стороны его занятий, он утоплен в материальности и погружен в её тьму».²⁴ Далее автор говорит о том, что замыслом Творца жизнь упорядочена так, чтобы человек смог преодолеть свою материальность и возвысится. «... Всевышний установил человеку границы и порядки в использовании им мира <...> и намерение...».²⁵ Когда человек действует в соответствии с этими границами, порядками и намерениями, то он самосовершенствуется. «Эти порядки и

¹⁸ Цицерон. О природе богов. – М.: Искусство, 1994. – С. 400.

¹⁹ См. подробнее: Карпова Е.В. Социокультурное восприятие пространства. – Saarbrücken: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2011. – С. 67.

²⁰ Тора [Электронный ресурс] // Исток – иудаизм, евреи, еврейский образ жизни – еврейская интернет библиотека. URL: <http://istok.ru/library/jewish-education/torah/tanach/> (дата обращения 06.07.2011).

²¹ Альбо Й. Книга основ. [Электронный ресурс] // Исток – иудаизм, евреи, еврейский образ жизни – еврейская интернет библиотека. URL: http://istok.ru/library/jewish-education/kabbalah/book-foundations/book-foundations_4690.html. (дата обращения 7.07.2011).

²² Раби Моше Хаим Луцатто. Путь Творца. [Электронный ресурс] // Исток – иудаизм, евреи, еврейский образ жизни – еврейская интернет библиотека. URL: http://istok.ru/library/learn-n-teach/classic/dereh-ashem/dereh-ashem_788.html (дата обращения 7.07.2011).

²³ Там же

²⁴ Там же.

²⁵ Там же.

границы и есть заповеди Всевышнего: предписывающие и запрещающие».²⁶ Далее автор отмечает, что содержание всех заповедей основывается на «истинности реалий, сути человека, во всех его качествах, и на истинных аспектах требуемого совершенства».²⁷

Согласно христианской религиозной традиции Бог является для человека целью его совершенства: «Итак, будьте совершенны, как совершен Отец ваш Небесный» (Мф. 5. 48).²⁸ О следовании божественным законам сказано, как об условии человеческого существования в земном мире: «Вот, я сегодня предложил тебе жизнь и добро, смерть и зло. Я, который заповедую тебе сегодня — любить Господа, Бога твоего, ходить по путям его, и исполнять заповеди Его и постановления Его и законы Его: и будешь ты жить <...>. Если же отворачится сердце твое, и не будешь слушать, и заблудишь <...> погибнете, и не пробудете долго на земле» (Втор. 30. 15-18).²⁹ Первые установления закона человек получает от Бога ещё в раю «И заповедовал Господь Бог человеку, говоря: от всякого дерева в саду ты будешь есть; А от дерева познания добра и зла, не ешь от него; ибо в день, в который ты вкусишь от него, смертью умрешь» (Быт. 2. 16-17).³⁰ Т.е. закон появляется ещё в дописьменном бытии человека. В Послании к римлянам говорится о язычниках «...дело закона у них написано в сердцах, о чём свидетельствуют совесть и мысли их...» (Рим. 2. 15).³¹

С религиозно-правовой позиции христианской теологии, по мнению неотомиста Ж. Маритена идея естественного права «рассматривается в онтологической перспективе и передает через сущностные структуры и потребности сотворенной природы мудрость Творца».³² Как далее отмечает Ж. Маритен «именно благодаря человеческой природе существует определенный порядок или последовательность, которые че-

ловеческий разум способен открыть и в соответствии, с которыми человеческая воля должна действовать, дабы привести себя в соответствие с сущностными и необходимыми целями человеческого бытия. Это и есть не что иное, как неписанный закон, или естественное право».³³ И далее, по словам Ж. Маритена «так происходит потому, что мы являемся частью всеобщего порядка, законов и предписаний космоса и огромного семейства созданий природы (и в конечном счете в порядок тварной мудрости) и потому, что у нас в то же время есть преимущество участия в духовной природе, что мы обладаем правами vis-a-vis к другим людям и ко всей совокупности тварей земных».³⁴ Ж. Маритен пишет: «Для закона существенно быть порядком разума; и естественное право, или норма функционирования человеческой природы, познанное через склонность, есть закон, действующий в сознании лишь в силу того, что природа и природные склонности обнаруживают порядок разума, то есть Божественный Разум. Естественное право есть закон лишь потому, что оно сопричастен Вечному Закону».³⁵ Далее мы читаем у Ж. Маритена: «Но именно тот факт, что вещи причастны к идеальному порядку, который превосходит их существование и стремится управлять ими, этот факт не был бы возможен, если бы основание такого идеального порядка, подобно основанию самих сущностей и вечных истин, не существовало бы в отдельном Духе, в Абсолюте, который превыше мира, в том, что вечная философия называет Вечным Законом».³⁶

Для сравнения религиозно-правовых идей мы обратимся к исламской философско-правовой мысли. В Коране говорится: «О, те, которые уверовали! Повинуйтесь Аллаху, повинуйтесь Посланнику и обладающим влиянием среди вас. Если же вы станете препираться о чем-нибудь, то обратитесь с этим к Аллаху и Посланнику, если вы веруете в Аллаха и в Последний день. Так будет лучшее и прекраснее по значению...» (4: 59).³⁷ По мнению исламского мыслителя Сеййида Муджтаба Мусави Лари: «Этот стих обозначает для нас действительные источники решения религиозных и общественных вопросов, которыми должны руко-

²⁶ Там же.

²⁷ Там же.

²⁸ Библия. От Матфея святое благовествование. — Chicago: SGP, 1990. — С. 5.

²⁹ Библия. Второзаконие. — Chicago: SGP, 1990. — С.224.

³⁰ Библия. Перва книга Моисеева. Бытие. — Chicago: SGP, 1990. — С. 2.

³¹ Библия. Послание к Римлянам. — Chicago: SGP, 1990. — С. 189.

³² *Маритен Ж.* Человек и государство [Электронный ресурс]. URL: http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Mariten/_04.php (дата обращения 12.12.2010).

³³ Там же.

³⁴ Там же.

³⁵ Там же.

³⁶ Там же.

³⁷ Коран. — Йошкар-Ола: ОАО «Марийский полиграфическо-издательский комбинат», 2009. — С. 101.

водствоваться мусульмане. Прежде всего, отмечается необходимость повиновения мусульман повелениям Творца миров, Источника бытия, Господа и Царя всего сущего. Бесспорное повиновение Ему обязательно в силу того, что Он — Творец всего сущего, Абсолютный Властелин и Законодатель, от Него исходят повеления и запреты».³⁸

По нашему мнению здесь прослеживается взаимосвязь с интерактивным планом социокультурного восприятия пространства в религиозных представлениях — сопряженностью человечества с предельным космическим центром, энергетической, материальной, информационной связью с безусловным средоточием всего сущего. Так, по мнению Д. В. Пивоварова «на уровне объективной религиозности человек еще не осознает реальности своей связи с абсолютном. Объективная религиозность существует бессознательно или сигнализирует о себе через интуицию. Человечество в целом и каждый из нас в отдельности объективно сопряжены с предельным космическим центром, хотя многие не осознают этого. Если космос бесконечен, то и центр его укореняется в любой точке Вселенной. Повсеместно действующий закон всемирного тяготения находит своё теоретическое обоснование в пантеистической идее объективно-реальной религиозности всякого нечто. В пантеистическом смысле нет нерелигиозных людей. Все люди состоят в энергетической, материальной и информационной связи с безусловным средоточием всего сущего. Каждого из нас пронизывают мощные волны, исходящие от иерархии космических центров (Солнца, Млечного пути и т. д.)».³⁹

Идея божественной иерархии указывает нам на преобладание в религиозных философско-правовых представлениях вертикальной направленности восприятия пространства.

Обратимся к естественноправовым идеям эпохи Просвещения. Ж. Ж. Руссо пишет: «Справедливость исходит от бога, он один источник ее; но если бы мы умели получать ее свыше, то мы не нуждались бы, ни в правительстве, ни в законах. Без сомнения, есть

одна абсолютная всеобщая справедливость, протекающая исключительно из разума, но эта справедливость, чтобы иметь возможность осуществляться среди нас, должна быть взаимной».⁴⁰ И далее у Ж. Ж. Руссо: «Чтобы найти наилучшие правила общественной жизни для народов, был бы нужен высший разум, <...>. Нужны боги, чтобы давать законы людям».⁴¹ Для нас здесь интересна идея вертикально-горизонтального перетекания справедливости от бога через правительство и законы к людям, имеющим взаимные обязательства.

В рамках немецкой классической философской системы Г. В. Ф. Гегеля внешней детерминантой философско-правового восприятия пространства, по нашему мнению, является сфера объективного духа, когда свобода приобретает форму объективной внешней реальности, т. е. наличного бытия в виде государственно-правовых форм.

По мнению Г. В. Ф. Гегеля «чтобы не остаться абстрактной, свободная воля должна, прежде всего, дать себе наличное бытие, и первым чувственным материалом этого наличного бытия суть вещи, другими словами, внешние предметы. Этот первый вид свободы есть <...> сфера формального и абстрактного права; <...> Свобода, которую мы здесь имеем, есть то, что мы называем лицом, т. е. субъектом, свободным, а именно свободным для себя и дающим себе наличное бытие в вещах. <...> В этой сфере все дело в моем понимании и намерении, моей цели, поскольку внешнее полагается как безразличное, но добро, которое есть здесь всеобщая цель, не должно оставаться только в моих помыслах, оно должно реализоваться. Субъективная воля требует, чтобы то, что пребывает внутри ее, т. е. ее цель, получило внешнее наличное бытие, чтобы, следовательно, добро совершалось во внешнем существовании. <...> Ее первое наличное бытие есть <...> — семья: индивид снял здесь свою непокорную личность и находится вместе со своим сознанием внутри некоего целого. Однако на следующей ступени мы видим утрату нравственности в собственном смысле слова и субстанциального единства: семья распадается, и ее члены относятся друг к другу как самостоятельные лица, объединенные лишь узами потребности друг в друге. Эту ступень гражданского общества часто считали государством. Но государство есть лишь

³⁸ Сеййид Муджтаба Мусави Лари. Имамат верховная власть в мусульманской общине. [Электронный ресурс] // Библиотека Центра исламских исследований/ URL: <http://www.islamology.ru/library/cat-14/index.shtml> (дата обращения 6.07.2011).

³⁹ Пивоваров Д. В. Онтология религии. — СПб.: «Владимир Даль», 2009 — С. 39-40.

⁴⁰ Руссо Ж. Ж. Об общественном договоре. — М.: Госсозэкгиз, 1938. — С. 31.

⁴¹ Там же. — С. 33.

третье – нравственность, дух, где происходит необычайное объединение самостоятельности индивидуальности и всеобщей субстанциальности. Поэтому право государства выше других ступеней: это свобода в ее самом конкретном образе, подчиненная лишь высшей абсолютной истине мирового духа».⁴² Таким образом, абстрактное право, мораль и нравственность образуют сферу объективного духа, ступени развития свободы, которая является внешним детерминантом социокультурного восприятия пространства в философско-правовом смысле.

Кроме того, Г. В. Ф. Гегель пишет: «Объективная действительность права состоит отчасти в том, что оно есть для сознания, становится вообще знаемым, отчасти в том, что оно обладает мощью действительности и имеет силу, а тем самым знакомо и как всеобщезначимое».⁴³

Согласно Б. Н. Чичерину, развивавшему идеи Г. В. Ф. Гегеля, проблема объективации разрешается через соотношение субъективного и объективного. «Субъективное право определяется как нравственная возможность, или иначе как законная свобода что-либо делать или требовать. Объективное право есть самый закон, определяющий эту свободу. Соединение обоих смыслов даёт нам общее определение: право есть свобода, определяемая законом. И в том, и в другом случае речь идет только о внешней свободе, проявляющейся в действиях, а не о внутренней свободе воли; поэтому, полнее и точнее можно сказать, что право есть внешняя свобода человека, определяемая общим законом».⁴⁴ Внешняя сфера определяется как триединство свободы возможностей, объективного закона и свободы действий.

Н. Бердяев указывает на противоречия объективной правовой действительности: «...отношение между духом и силой очень парадоксально в этом мире. Дух есть сила, и только дух есть активность. Материя есть слабость и пассивность, не вполне еще реальность. Но материя представляется нам большей силой в мире, чем дух. <...> Сила самого материального и самого низменного в этом мире связана с тем, что она может совершать насилие, насилие же

не может совершать самое ценное, не может совершать дух и Бог. Это главным образом связано с объективацией, объективация обрекает на то, чтобы силой, способной совершать насилие, было не высшее, а низшее, и это низшее сакрализуется. Государство несравненно сильнее Церкви, экономика несравненно сильнее духовной культуры. Армия, вооруженная сильной техникой, может уничтожить все».⁴⁵

Согласно экзистенциализму, внешние детерминанты восприятия пространства в философско-правовых представлениях, по нашему мнению, определяют сферой повседневного бытия самости. По мнению М. Хайдеггера «бытие друг с другом <...> имеет характер хранения дистанции. <...> Упомянутая тенденция бытия, именуемая у нас дистанцией, основана на том, что бытие с другими как таковое озабочено серединой. Она экзистенциальная черта людей. Для людей речь в их бытии идет, по сути, о ней. Потому они держатся фактично в усредненности того, что подобает, что считается значимым, и что нет, за чем признается успех, чему в нем отказывают. Эта срединность, намечая то, что можно и должно смочь, следит за всяким выбивающимся исключением. <...> Забота срединности обнажает опять же сущностную тенденцию присутствия, которую мы именуем уравниванием всех бытийных возможностей. Дистанция, середина и уравнивание как образы бытия людей конституируют то, что мы знаем как «публичность».⁴⁶ И далее М. Хайдеггер рассуждает «в выявленных бытийных чертах повседневного друг-среди-друга-бытия, дистанция, середина, уравнивание, публичность, облегчение и шаг навстречу, лежит ближайшее «постоянство» присутствия. Это постоянство касается не длящегося наличия чего-то, но бытийного способа присутствия как события. Существовая в названных модусах, самость своего присутствия и самость присутствия других себя еще не нашла, соотв. потеряла. Люди существуют способом несамостояния и несобственности. Этот способ быть не означает никакого умаления фактичности присутствия, и человек как никто вовсе не ничто. Наоборот, в этом способе быть присутствие есть *ens realissimum*, если понимать «реальность» как присутствиеразмерное бытие».⁴⁷ И далее «мир присут-

⁴² Гегель Г.В.Ф. *Философия права* – М. : Мысль, 1990. – С. 95.

⁴³ Там же – С. 247.

⁴⁴ Чичерин Б.Н. *Философия права* [Электронный ресурс] – М. : Типо-литография товарищества И. Н. Кушнерев и Ко, 1900. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

⁴⁵ Бердяев Н. *Философия свободного духа*. – М.: Республика, 1994. – С. 456.

⁴⁶ Хайдеггер М. *Бытие и время*. – СПб.: «Наука», 2002. – С. 127.

⁴⁷ Там же – С. 128.

ствия отпускает встречное сущее в целость имения-дела, с какой человек освоился, и в границах, установленных усредненностью людей. Ближайшим образом фактическое присутствие существует в усреднено открытом общем мире».⁴⁸

Объяснение онтологической сущности пространственной дистанции мы находим и у Ж. П. Сартра: «Другой и есть тот, кто не является мной и которым я не являюсь. <...> Познающий субъект не может ни ограничивать другого, ни ограничиваться им. Он изолируется через свою положительную полноту, и, следовательно, между ним и другой подобным образом изолированной системой сохраняется *пространственное* разделение как сам тип внешнего отношения. Стало быть, именно *пространство* неявно отделяет мое сознание от сознания другого».⁴⁹

Таким образом, речь идёт о реальности фактического присутствия людей в открытом общем мире, которой присущи такие качества как дистанция, середина, уравнение. В философско-правовом смысле эти качества могут рассматриваться как принадлежность к общедействующим социальным нормам и институтам. В связи с этим, по мнению В. П. Желтовой «человек противостоит им же самим созданным общественным институтам и учреждениям, им же самим построенному историческому типу общества, которое подчиняет, растворяет в себе личность»⁵⁰. Экзистенциальные идеи усредненности, серединности, дистанции, на наш взгляд, прекрасно характеризуют горизонтальную направленность восприятия пространства.

В соответствии с марксистской концепцией объективными обстоятельствами, влияющими на восприятие пространства в философско-правовых представлениях, по нашему мнению, являются материальные условия жизни общества, господствующий тип производственных отношений. Как пишет К. Маркс, «... мои исследования привели меня к тому результату, что правовые отношения, так же точно как и формы государства, не могут быть поняты ни из самих себя, ни из так называемого общего развития человеческо-

го духа, что, наоборот, они коренятся в материальных жизненных отношениях, совокупность которых Гегель <...> называет «гражданским обществом», и что анатомию гражданского общества следует искать в политической экономии».⁵¹ И далее К. Маркс пишет: «В общественном производстве своей жизни люди вступают в <...> производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще».⁵²

По мнению Л. С. Явича «Правообразование начинается в сфере материальных отношений собственности. Именно тут возникает особый социальный феномен в виде фактических общественных отношений, которые по своей природе требуют юридической формы и в зачатке несут уже её важнейшие черты. Но завершается процесс правообразования формулированием соответствующих юридических норм при помощи государственной деятельности. Результат этой деятельности – государственные акты. Эти акты являются формами выражения объективного права».⁵³ Как нам представляется, образ базиса – экономической основы общества, несёт в себе принцип горизонтальности в контексте восприятия пространства.

Таким образом, с точки зрения концепций естественноправового (юснатуралистического) подхода объективная правовая действительность предстаёт как совокупность идеальных и реальных факторов. К объективно-идеальным факторам относятся Бог, Логос, разум, справедливость, свобода, дистанция, которые могут рассматриваться как основополагающие правовые принципы, влияющие на философско-правовое восприятие пространства. К объективно-реальным факторам, относятся материальные условия жизни общества, господствующий тип производственных

⁴⁸ Там же – С. 129.

⁴⁹ Сартр Ж. П. Бытие и ничто [Электронный ресурс] // PSYLIB. Психологическая библиотека Киевского Фонда содействия развитию психической культуры (Киев). URL: <http://www.psylib.ukrweb.net/books/sartr03/txt00.htm> (дата обращения 10.07.2011).

⁵⁰ Желтова В.П. Философия и буржуазное правосознание. Историко-философский очерк. – М.: «Наука», 1977. – С. 49-50.

⁵¹ Маркс К. К критике политической экономии / Избранные произведения в 3-х т. – М.: Издательство политической литературы, 1985. – Т.1. – С. 535.

⁵² Там же.

⁵³ Явич Л.С. Общая теория права. – Л.: Издательство Ленинградского университета, 1976. – С. 112.

отношений. На наш взгляд концепции *естественно-правового подхода* рисуют пространственную картину философско-правовых представлений, где пересекаются вертикальная и горизонтальная составляющие. Принципами формального неравенства и равенства, *онтологического* единства божественного разума и человеческого общества задается соответствующее направление движения мышления и определяется специфика внешних объективных условий философско-правового восприятия пространства.

Библиография:

1. Альбо Й. Книга основ. [Электронный ресурс] // Исток – иудаизм, евреи, еврейский образ жизни – еврейская интернет библиотека. URL: http://istok.ru/library/jewish-education/kabbalah/book-foundations/book-foundations_4690.html. (дата обращения 7.07.2011).
2. Бердяев Н. . Философия свободного духа. – М.: Республика, 1994.
3. Библия. От Матфея святое благовествование. – Chicago: SGP, 1990.
4. Библия. Второзаконие. – Chicago: SGP, 1990.
5. Библия. Первая книга Моисеева. Бытие. – Chicago: SGP, 1990.
6. Библия. Послание к Римлянам. – Chicago: SGP, 1990. .
7. Брихадараньяка упанишада [Электронный ресурс] // PSYLIB. Психологическая библиотека Киевского Фонда содействия развитию психической культуры (Киев). URL: <http://psylib.org.ua/books/upani01/txt26.htm> (дата обращения 13.01.2012).
8. Гегель Г.В.Ф. Философия права – М. : Мысль, 1990.
9. Гераклит. Фрагменты. [Электронный ресурс] // Мировая философия: от античности до современности / под ред. А. Литвина. – М.: Директмедиа Паблишинг, 2003. – 1 электрон. диск (CD – ROM).
10. Желтова В.П. Философия и буржуазное правосознание. Историко-философский очерк. – М. : «Наука», 1977.
11. Законы Ману [Электронный ресурс] // Санатана Дхарма – сайт. URL: <http://sanatanadharma.udm.net/text/manu.txt> (дата обращения 10.01.2012).
12. Карпова Е.В. Социокультурное восприятие пространства. – Saarbrücken: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2011.
13. Конфуций. Луньюй. Изречения. – М.: АСТ: Астрель, 2010.
14. Коран. – Йошкар-Ола: ОАО «Марийский полиграфическо – издательский комбинат», 2009.
15. Маритен Ж. Человек и государство [Электронный ресурс]. URL: http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Mariten/_04.php (дата обращения 12.12.2010).
16. Маркс К. К критике политической экономии / Избранные произведения в 3-х т. – М.: Издательство политической литературы, 1985. – Т.1. – С. 535.
17. Мэн-цзы / Конфуцианское «Четверокнижие» «Сы шу». – М.: Вост.лит., 2004.
18. Пивоваров Д.В. Онтология религии. – СПб.: «Владимир Даль», 2009.
19. Раби Моше Хаим Луцатто. Путь Творца [Электронный ресурс] // Исток – иудаизм, евреи, еврейский образ жизни – еврейская интернет библиотека. URL: http://istok.ru/library/learn-n-teach/classic/dereh-ashem/dereh-ashem_788.html (дата обращения 7.07.2011).
20. Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре. – М.: Госсocэкгиз, 1938.
21. Сартр Ж. П. Бытие и ничто [Электронный ресурс] // PSYLIB. Психологическая библиотека Киевского Фонда содействия развитию психической культуры (Киев). URL: <http://www.psylib.ukrweb.net/books/sartr03/index.htm> (дата обращения 10.07.2011).\
22. Сеййид Муджтаба Мусави Лари. Имамат верховная власть в мусульманской общине. [Электронный ресурс] // Библиотека Центра исламских исследований/ URL: <http://www.islamology.ru/library/cat-14/index.shtml> (дата обращения 6.07.2011).
23. Сенека. О благодеяниях. Семь книг к Эбуцию Либералию – М.: Республика, 1995.
24. Тора [Электронный ресурс] // Исток – иудаизм, евреи, еврейский образ жизни – еврейская интернет библиотека. URL: <http://istok.ru/library/jewish-education/torah/tanach/> (дата обращения 06.07.2011).
25. Хайдеггер М. Бытие и время. – СПб.: «Наука», 2002.
26. Цицерон. О природе богов. – М.: Искусство, 1994.
27. Чичерин Б.Н. Философия права [Электронный ресурс] – М. : Типо-литография товарищества И. Н. Кушнерев и Ко, 1900. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

28. Явич Л.С. Общая теория права. – Л. : Издательство Ленинградского университета, 1976.

References (transliteration):

1. Al'bo Y. Kniga osnov. [Elektronnyy resurs] // Istok – iudaizm, evrei, evreyskiy obraz zhizni – evreyskaya internet biblioteka. URL: http://istok.ru/library/jewish-education/kabbalah/book-foundations/book-foundations_4690.html. (data obrashcheniya 7.07.2011).
2. Berdyaev N. . Filosofiya svobodnogo dukha. – M.: Respublika, 1994.
3. Bibliya. Ot Matfeya svyatoe blagovestvovanie. – Chicago: SGP, 1990.
4. Bibliya. Vtorozakonie. – Chicago: SGP, 1990.
5. Bibliya. Pervaya kniga Moiseeva. Bytie. – Chicago: SGP, 1990.
6. Bibliya. Poslanie k Rimlyanam. – Chicago: SGP, 1990. .
7. Brikhadaran'yaka upanishada [Elektronnyy resurs] // PSYLIB. Psikhologicheskaya biblioteka Kievskogo Fonda sodeystviya razvitiyu psikhicheskoy kul'tury (Kiev). URL: <http://psylib.org.ua/books/upani01/txt26.htm> (data obrashcheniya 13.01.2012).
8. Gegel' G.V.F. Filosofiya prava – M. : Mysl', 1990.
9. Geraklit. Fragmenty. [Elektronnyy resurs] // Mirovaya filosofiya: ot antichnosti do sovremennosti / pod red. A. Litvina. – M.: Direktmedia Publishing, 2003. – 1 elektron. disk (CD – ROM).
10. Zheltova V.P. Filosofiya i burzhuaznoe pravosoznanie. Istoriko-filosofskiy ocherk. – M. : «Nauka», 1977.
11. Zakony Manu [Elektronnyy resurs] // Sanatana Dharma – sayt. URL: <http://sanatanadharma.udm.net/text/manu.txt> (data obrashcheniya 10.01.2012).
12. Karpova E.V. Sotsiokul'turnoe vospriyatie prostranstva. – Saarbrücken: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2011.
13. Konfutsiy. Lun'yuy. Izrecheniya. – M.: AST: Astrel', 2010.
14. Koran. – Yoshkar-Ola: OAO «Mariyskiy poligraficheskoye – izdatel'skiy kombinat», 2009.

15. Mariten Zh. Chelovek i gosudarstvo [Elektronnyy resurs]. URL: http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Mariten/_04.php (data obrashcheniya 12.12.2010).
16. Marks K. K kritike politicheskoy ekonomii / Izbrannyye proizvedeniya v 3-kh t. – M.: Izdatel'stvo politicheskoy literatury, 1985. – T.1. – S. 535.
17. Men-tszy / Konfutsianskoe «Chetveroknizhie» «Syshu». – M.: Vost.lit., 2004.
18. Pivovarov D.V. Ontologiya religii. – SPb.: «Vladimir Dal'», 2009.
19. Rabi Moshe Khaim Lutsatto. Put' Tvortsya [Elektronnyy resurs] // Istok – iudaizm, evrei, evreyskiy obraz zhizni – evreyskaya internet biblioteka. URL: http://istok.ru/library/learn-n-teach/classic/dereh-ashem/dereh-ashem_788.html (data obrashcheniya 7.07.2011).
20. Russo Zh.Zh. Ob obshchestvennom dogovore. – M.: Gossotsekgiz, 1938.
21. Sartr Zh. P. Bytie i nichego [Elektronnyy resurs] // PSYLIB. Psikhologicheskaya biblioteka Kievskogo Fonda sodeystviya razvitiyu psikhicheskoy kul'tury (Kiev). URL: <http://www.psylib.ukrweb.net/books/sartr03/index.htm> (data obrashcheniya 10.07.2011).
22. Seyyid Mudzhtaba Musavi Lari. Imamat verkhovnaya vlast' v musul'manskoy obshchine. [Elektronnyy resurs] // Biblioteka Tsentra islamskikh issledovaniy/ URL: <http://www.islamology.ru/library/cat-14/index.shtml> (data obrashcheniya 6.07.2011).
23. Seneka. O blagodeyaniyakh. Sem' knig k Ebutsiyu Liberaliyu – M.: Respublika, 1995.
24. Tora [Elektronnyy resurs] // Istok – iudaizm, evrei, evreyskiy obraz zhizni – evreyskaya internet biblioteka. URL: <http://istok.ru/library/jewish-education/torah/tanach/> (data obrashcheniya 06.07.2011).
25. Khaydegger M. Bytie i vremya. – SPb.: «Nauka», 2002.
26. Tsitseron. O prirode bogov. – M.: Iskusstvo, 1994.
27. Chicherin B.N. Filosofiya prava [Elektronnyy resurs] – M. : Tipo-litografiya tovarishchestva I. N. Kushnerov i Ko, 1900. Dostup iz sprav.-pravovoy sistemy «Garant».
28. Yavich L.S. Obshchaya teoriya prava. – L. : Izdatel'stvo Leningradskogo universiteta, 1976.