

ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ

Л.Г. Берлявский

СРАВНИТЕЛЬНОЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ПРАВО: ОБЗОР ИССЛЕДОВАНИЙ

***Аннотация.** В статье представлен обзор исследований российских и зарубежных авторов в области сравнительного избирательного права. Глобальной тенденцией последних десятилетий стал рост числа демократических государств, в которых регулярно проводятся выборы. Для нашей страны продолжает оставаться актуальной проблема преодоления тяжелого наследия авторитарного прошлого. В западном государствоведении накоплен обширный материал, посвященный анализу избирательных систем, норм и институтов избирательного права, их эволюции практически на всех континентах.*

***Ключевые слова:** избирательное право, выборы, избирательные системы, сравнительное правоведение, типология, избирательный процесс.*

Актуальность изучения сравнительного избирательного права определяется тем, что социальные революции и перевороты конца XX — начала XXI в., охватившие практически все континенты, но особенно ярко проявившие себя в Восточной Европе, России и на Ближнем Востоке, заставили исследователей обратиться к системному анализу конституционной динамики. Очевидна теоретическая и практическая значимость этих вопросов для всякого, кто интересуется не только описанием реальности, но и возможностью прогнозирования и корректировки социального развития¹.

Глобальной тенденцией последних десятилетий стал рост числа демократических государств, в которых регулярно проводятся выборы (Electoral Democracies). По данным международной организации “Freedom House” за 1989-2011 гг. число таких стран выросло с 69 (41% от общего числа государств) до 117 (60%). Вместе с тем, статус свободного государства в 2011 г. был присвоен 87 странам, статус частично свободного — 60 и несвободного государства — 48².

В одной из первых отечественных обобщающих работ по сравнительному избирательному праву указывается, что зарубежное избирательное право изучает существующие в отдельных странах мира из-

бирательные системы, т.е. порядок организации и проведения выборов в конкретных государствах, порядок подсчета голосов и обнародования результатов выборов, осуществление контроля за ходом голосования при выборах представительных органов власти, некоторых органов власти и должностных лиц, органов местного самоуправления³. Вместе с тем, как нам представляется, в предмет сравнительного избирательного права следует также включать сравнение с избирательной системой Российской Федерации, а также выработку предложений по ее совершенствованию с учетом международных избирательных стандартов и опыта зарубежных стран.

Кроме того, для нашей страны продолжает оставаться актуальной проблема преодоления тяжелого наследия авторитарного прошлого, в котором был законодательно закреплён институт лишения избирательных прав, выборы осуществлялись по классовому признаку, зачастую были фиктивными⁴. Как справедливо заключает Л.Ю. Грудцына, в России в силу исторических особенностей ее государственно-политического и обществен-

³ Сравнительное избирательное право / науч. ред. В.В. Маклаков. М., 2003. С. 3.

⁴ См.: Берлявский Л.Г. 1) Конституция РСФСР 1918 г.: проблемы изучения // Юридический вестник Ростовского государственного экономического университета. 2008. № 3. С. 14-24; 2) Институт реабилитации жертв политических репрессий в отечественном государственном праве // Юридическая риторика в современном информационном пространстве: материалы Международной научно-практической конференции 19 октября 2007 г. / Ростовский гос. экон. ун-т «РИНХ». Ростов-н/Д., 2007. С. 122-124.

¹ Медушевский А.Н. Теория конституционных циклов. М., 2005. С. 7.

² Freedom in the World 2012: The Arab Uprisings and Their Global Repercussions. Selected data from Freedom House’s annual survey of political rights and civil liberties //www.freedomhouse.org (accessed 10 June 2012).

ного развития институты гражданского общества на протяжении многих столетий либо существовали в зачаточном, недостаточно развитом для полноценного осуществления ими своих функций и назначения состоянии (например, Новгородское вече), либо были подавляемы самим государством (например, сталинский режим)⁵. Вместе с тем, представляется необоснованной идея данного автора о невозможности, с учетом конкретных политических и социально-экономических реалий, существования и развития в нашей стране институтов гражданского общества без целенаправленной государственной поддержки. Опыт других стран свидетельствует, что государство должно создавать эффективную законодательную основу функционирования институтов гражданского общества. В противном случае они становятся придатками государственного аппарата.

Сравнительно-правовое исследование традиционно признано одним из специальных методов юридической науки⁶. Как указывает М.Н. Марченко, необходимость усиления внимания к сравнительному правоведению по мере развития общества обуславливается многими объ-

ективными и субъективными факторами. С объективной стороны это предопределяется самой природой и логикой исторической эволюции различных народов и стран, которые по мере развития науки, культуры, новых технологий, совершенствования производственных процессов и образования, объективно, помимо воли и желания (если таковые возникают) отдельных лиц или даже сообществ в историческом контексте не только не отделяются друг от друга, а наоборот, все более «переплетаются» друг с другом и сближаются. С субъективной стороны необходимость повышенного внимания к сравнительному правоведению обуславливается, с одной стороны, осознанием различными народами и странами своей общности со всем остальным мировым сообществом, пониманием ими важности и необходимости в своих собственных интересах развития разносторонних связей со всеми остальными народами и странами. А с другой стороны, — пониманием пагубности для экономического, социально-политического и иного развития отдельно взятой страны, ее изоляции от других стран⁷.

При этом для компаративиста остается актуальной задача, поставленная основоположником отечественного сравнительного правоведения М.М. Ковалевским в классическом труде «Происхождение современной демократии» — изучить не столько ход развития законодательства, направленного на решение экономических и общественно-государственных вопросов, «сколько процесс развития той доктрины, которая была положена в основу развития этого законодательства. Доктрина эта может быть охарактеризована одним словом: народной или демократической»⁸.

Избирательное право зарубежных стран в сравнительном аспекте рассматривалось учеными-правоведами советского времени⁹. В этом плане сложность представляет советский период развития науки государственного права, который неоднозначно оценивается учеными как с точки зрения определения временных рамок, так и по своей сути¹⁰. Наиболее резкая оценка принадлежит М.В. Баглаю, утверждавшему, что в тоталитарном обществе наука государственно-

⁵ Грудцына Л.Ю. Государственно-правовой механизм формирования и поддержки институтов гражданского общества в России: Автореф. ... д-ра юрид. наук. М., 2009. С. 4.

⁶ See: Peter DeCruz, *Comparative Law in a Changing World* (London: Cavendish, 1995); Mary Ann Glendon, et al, 1) *Comparative Legal Traditions In a Nutshell* (St. Paul: West, 1999); 2) *Comparative Legal Traditions: Text, Materials, and Cases on the Civil Law, Common Law and Socialist Law Traditions* (St. Paul: West, 1994); Bernhard Grossfeld, *The Strength and Weakness of Comparative Law* (Oxford: Clarendon Press, 1990); Rene David and John E.C. Brierly, *Major Legal Systems in the World Today: An Introduction to the Comparative Study of Law* (London: Stevens, 1985); George E. Glos, *Comparative Law* (Littleton: Rothman, 1979); Herbert J. Liebesny, *Foreign Legal Systems: A Comparative Analysis* (Washington D.C.: George Washington University, 1981); John Henry Merryman, *The Civil Law Tradition: An Introduction to the Legal Systems of Western Europe and Latin America* (Stanford: Stanford University Press, 1994); Csaba Varga, *Comparative Legal Cultures* (New York: New York University Press, 1992); Alan Watson, *Legal Transplants: An Approach to the World's Legal Systems* (St. Paul: West, 1993); Jeanne Rehberg & Mirela Roznovschi, "Finding Foreign Law," in *Accidental Tourist on the New Frontier: An Introduction to Global Legal Research*, Jeanne Rehberg and Radu D. Popa, eds. (Littleton: Rothman, 1998); Thomas H. Reynolds, "Introduction to Foreign and Comparative Law," in *Accidental Tourist on the New Frontier: An Introduction to Global Legal Research*, Jeanne Rehberg and Radu D. Popa, eds. (Littleton: Rothman, 1998); Daniel L. Wade, "Comparative Law: Academic Perspectives and Practical Legal Realities," in *Introduction to Foreign Legal Systems*, Richard A. Danner and Marie-Louise H. Bernal, eds. (New York: Oceana, 1994); Szladits' Bibliography on Foreign and Comparative Law, Daniel L. Wade, S. Blair Kauffman, and Tracy L. Thompson, eds. (N.Y.: Oceana, 2001); etc.

⁷ Марченко М. Н. Сравнительное правоведение. Общая часть. М., 2001. С.1,2.

⁸ Ковалевский М.М. Происхождение современной демократии. Т.1. М., 1985. С. VI.

⁹ См., напр.: Маклаков В.В. Избирательное право и избирательные системы буржуазных и развивающихся стран. М., 1987; Мишин А.А. Государственное право буржуазных и развивающихся стран. М., 1987. С.208-238; Чиркин В.Е. Государственная власть в развивающихся странах. М., 1990; и др.

¹⁰ Кабышев В.Т. К вопросу об истории науки конституционного права постсоветской России. Часть 1 // Конституционное развитие России. Межвузовский сборник научных статей. Вып. 5. Саратов, 2004. С. 5.

го права являет собой поистине печальное зрелище. Ее удел — обоснование «демократизма» очевидной диктатуры и разгула насилия¹¹. С ним не согласились А.А. Безуглов и С.А. Солдатов, уверенные в том, что после развенчания культа личности Сталина и наступления «хрущевской оттепели» формируется тенденция к глубокой разработке теорий, понятий, категорий, правовых институтов советского государственного права¹². В споре по данному вопросу актуален вывод И.М. Степанова о том, что наша новая конституционно-правовая мысль никак не может выбрать взвешенный тон в оценочных суждениях относительно советской науки государственного права — то ли ее вообще не было, то ли все-таки была и не во всем исключительно тоталитарной¹³.

В любом случае, такие авторы советского времени, как А.А. Мишин, Г.В. Барабашев, В.Е. Чиркин, И.Е. Фарбер, Е.В. Колесников, действуя в рамках парадигмы социалистического правоведения, находили возможности для объективного исследования, демонстрации государственно-правового опыта зарубежных стран. В этой связи их положение было сходно с ситуацией, в которой оказался страстный пропагандист английского конституционного опыта и избирательного права М.М.Ковалевский, будучи избран в начале XX века в состав Государственного Совета. Когда этот выдающийся правовед-компаративист упомянул в своей речи Б. Констана, председательствующий в Госсовете запретил ему говорить о революции. На замечание ученого, что цитируемый мыслитель не был революционером, последовал ответ: «Прошу мне не возражать и следовать моим указаниям»¹⁴.

Вместе с тем, авторы советского времени по условиям своей научной деятельности не имели возможности, подобно М.М. Ковалевскому, прийти к выводу о том, что «так называемая диктатура пролетариата» не включает в себе постоянного решения, и прочным порядком политического устройства могут быть только те образы правления, при которых народ обладает свободой самоопределения в такой же степени, как и входящие в его состав члены, т.е. под условием соблюдения норм права, в свою очередь являвшихся требованиями общественной солидарности¹⁵.

Если говорить об особенностях современного этапа развития российской науки конституционного права, то их обобщающая характеристика дана В.Т. Кабышев: иная мировоззренческая направленность, освобождение ее от идеологизмов марксизма-ленинизма; формирование изменения государственного и общественного строя России, предопределяющие сущность конституционного строя и социальную роль конституционного права; расширение методологического инструментария науки конституционного права; существенное расширение круга источников науки; институционализация всех сфер жизни государства, укоренение в обществе духа конституционализма¹⁶.

Современные отечественные публикации по сравнительному избирательному праву пополнились в последние годы учебниками и исследованиями, написанными как в проблемном плане¹⁷, так и с точки зрения изучения избирательных систем отдельных зарубежных стран¹⁸.

¹⁶ Кабышев В.Т. К вопросу об истории науки конституционного права постсоветской России // Конституционное развитие России: межвуз. сб. науч. ст. Саратов, 2008. Вып. 9. С. 23-24.

¹⁷ Зарубежное избирательное право / науч. ред. В.В. Маклаков. М., 2003; Сравнительное избирательное право / науч. ред. В.В. Маклаков. М., 2003; Ковачев Д.А. Конституционная регламентация избирательной системы в законодательстве о выборах зарубежных государств // Вестник ЦИК РФ. 2007. № 7. С. 129-138; Берлявский Л.Г. Избирательное право зарубежных стран. Ростов-н/Д., 2011; и др.

¹⁸ Берлявский Л.Г. 1) Избирательное право как институт конституционного права Соединенных Штатов Америки // Российская юстиция. 2012. №4. С. 23-27; 2) Государственная власть и местное самоуправление в Израиле // Государственная власть и местное самоуправление. 2012. № 1. С. 39-46; 3) Трансформация избирательной системы Великобритании // Сравнительное конституционное обозрение. 2011. № 4. С. 47-53; 4) Источники избирательного права США // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2011. №3(9). С. 86-91; 5) Теории конституционной интерпретации в США // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 10. С. 77-78; 6) Конституционное право государства Израиль: обзор исследований // Государство и право. 2009. № 4. С. 56-62; 7) Конституционное право Иорданского королевства // Юридический Вестник РГЭУ «РИНХ». 2006. №3. С. 5-12; 8) Конституционное развитие Ливанской республики // Государственная власть и местное самоуправление. 2009. №7. С. 44-47; Воробьев В.П., Чайко И.А. Израильский парламентаризм: конституционно-правовой анализ. М., 2006; Кончева В.А. Судебное рассмотрение дел, возникающих из отношений, связанных с осуществлением избирательных прав в России и Германии: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2007; Современные избирательные системы. Вып. 1: Великобритания, Канада, Мексика, Польша / Д.В. Лафитский, Н.М. Касаткина, А.Г. Орлов, Н.Ю. Трещетенкова. М., 2006; Современные избирательные системы. Вып. 2: Аргентина, Германия, Швеция / А.Г. Орлов, Ю.И. Лейбо, И.А. Ракитская; науч. ред. Ю.А. Веденеев, В.И. Лысенко. М.,

¹¹ Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. М., 1999. С. 52.

¹² Безуглов А.А., Солдатов С.А. Конституционное право России. М., 2003. С. 102.

¹³ Парламентское право / под ред. И.М. Степанова, Т.Я. Хабриевой. М., 1999. С. 8.

¹⁴ Воспоминания М.М. Ковалевского // История СССР. 1969. № 5. С. 88.

¹⁵ Ковалевский М.М. Взаимоотношение свободы и общественной солидарности. (Главы из истории прогресса) // Вехи; Интеллигенция в России: Сб.ст. 1909. М., 1910. С. 293.

В частности, в работе В.И. Лафитского рассмотрены вопросы правового регулирования выборов в Европейский Парламент на двух уровнях: права Европейского Союза и законодательства стран-участниц Союза¹⁹.

При изучении сравнительного избирательного права следует обратить внимание на его источники, в число которых входят международные стандарты избирательных прав, конституции государств и иные нормативно-правовые акты зарубежного избирательного законодательства²⁰. Большую значимость имеет анализ источников избирательного права РФ, их классификация и сравнительно-правовое изучение. На протяжении восемнадцати лет действия Конституции РФ 1993 г. законодательство о выборах и референдумах неоднократно обновлялось.

Проблемы избирательного права рассматривались в трудах таких отечественных ученых-конституционалистов, как С.А. Авакьян, А.С. Автономов, П.А. Астафичев, Н.С. Бондарь, Ю.А. Веденеев, А.А. Вешняков, Н.В. Витрук, И.В. Выдрин, Г.А. Гаджиев, В.Д. Зорькин, А.В. Иванченко, В.Т. Кабышев, С.Д. Князев, А.И. Ковлер, Е.И. Колушин, Л.В. Лазарев, В.И. Лысенко, В.О. Лучин, М.С. Матейкович, А.Е. Постников, Б.С. Эбзеев и др. Соглашаясь с Е.И. Козловой и А.Г. Головиным, следует констатировать, что избирательное законодательство в современной России находится в непрерывном развитии. Определенный пересмотр положений федеральных законов о выборах происходит после каждого федерального электорального цикла²¹.

В западном государствоведении Мэтью Шугарт начинает изложение истории сравнительного избирательного права с вышедших во второй половине

XIX — первых десятилетиях XX века исследований Дж. С. Милля, С. Сеймура, С. Хоага и Дж. Халлета²². В работе Ф.А. Герменса «Демократия или анархия? Изучение пропорциональной системы» сделан вывод о том, что пропорциональная система ведет к быстрому размножению политических партий. Его основным аргументом была Веймарская республика в межвоенной Германии, где, по мнению этого автора, пропорциональная система в «чистом виде» способствовала приходу к власти А. Гитлера. Герменс выступал в защиту двухпартийной системы, стабильного однопартийного правительства и британского варианта мажоритарной системы²³.

Одним из первых компаративистов, занявшихся в послевоенное время изучением избирательного права, был Д. Ри, в 1967 г. была опубликована его монография «Политические последствия избирательных законов»²⁴. В 1970 г. вышла книга С. Роккана «Граждане, выборы, партии: подходы к сравнительному изучению процессов развития»²⁵. Одной из первых значимых работ западных авторов, изданных на русском языке, стала статья Р. Таагепера и М.С. Шугарт «Описание избирательных систем»²⁶. Она явилась кратким изложением капитальных исследований данных авторов и их сотрудников в сфере сравнительного избирательного права. Этим проблемам посвящены также работы К. Бенуа, А. Хоффмана, Дж. Коломера, М. Канга и др.²⁷ В

2007; Современные избирательные системы. Вып. 3: Испания, США, Финляндия, Япония / А.Г. Орлов, В.И. Лафитский, И.А. Ракитская, Т.О. Кузнецова; Науч. ред. А.В. Иванченко, В.И. Лафитский. М., 2009; Современные избирательные системы. Вып. 4: Австралия, Венесуэла, Дания, Сербия / Т.И. Чурсина, А.Г. Орлов, И.А. Ракитская, К.А. Половченко; науч. ред. А.В. Иванченко, В.И. Лафитский. М., 2009; Соколов В.И., Демчук А.Л. Всеобщие выборы в Канаде: прежнее «правительство меньшинства» // США — Канада: экономика, политика, культура. 2009. № 1. С. 3-12; Травкина Н.М. Выборы в США XXI в. // США — Канада: экономика, политика, культура. 2009. № 2. С. 22-37. и др.

¹⁹ Лафитский В.И. Выборы в Европейский Парламент. М., 2005.

²⁰ Международные избирательные стандарты. Сборник документов / отв. ред. А.А.Вешняков; науч. ред. В.И. Лысенко. М., 2004; Сборник нормативных правовых актов зарубежного избирательного законодательства / отв.ред. А.А.Вешняков. М., 2004.

²¹ Козлова Е.И. Головин А.Г. Направления дальнейшего совершенствования системы избирательного законодательства в Российской Федерации // Избирательное законодательство и выборы в регионах: теория и практика / под ред. С.В. Юсова М., 2005. С. 59-67.

²² Shugart M.S. Comparative Electoral Systems Research: The Maturation of a Field and New Challenges Ahead in Gallagher M., Mitchell P. (2005) (eds.). The Politics of Electoral Systems. (Oxford: Oxford University Press, pp. 25-26; see: Mill, J.S. (1861). Considerations on Representative Government. New York: Harper; Seymour, C. (1918). How the World Votes: The Story of Democratic Development in Elections. Springfield, MA: C.A. Nichols; Hoag, C.G. and Hallett, G. H. (1926). Proportional Representation. New York: Macmillan.

²³ See: Hermens, F. A (1941). Democracy or Anarchy? A Study of Proportional Representation. South Bend, IN: Notre Dame University Press.

²⁴ Rae, D. W. (1967). The Political Consequences of Electoral Laws. New Haven, CT: Yale University Press.

²⁵ Rokkan, S. (1970). Citizens, Elections, Parties: Approaches to the Comparative Study of the Processes of Development. Oslo: Universitetsforlaget.

²⁶ Таагепера Р., Шугарт М.С. Описание избирательных систем // Полис, 1997. №3. С. 55- 68.

²⁷ Shugart M.S., Wattenberg M., eds. (2001). Mixed-Member Electoral System. The Best of Both Worlds? Oxford; Benoit K. Models of electoral system change, in Electoral Studies. 2004. № 23. P. 363-389; Hoffman A.L. Political parties, electoral systems and democracy: A cross-national analysis, in European Journal of Political Research, 44 (2005), pp.231-242; Colomer J. It's Parties That Choose Electoral Systems (or, Duverger's Laws

опубликованном под редакцией Дж. Коломера справочнике по избирательным реформам собран обширный материал, посвященный выбору избирательных систем и их эволюции практически на всех континентах²⁸.

Политико-правовым последствиям принятия избирательных законов в 20 государствах, в которых действовали 32 избирательные системы, уделит внимание в своем исследовании классик западной политической науки, американско-голландский исследователь А. Лейпхарт — автор знаменитого исследования «Модели демократии»²⁹. А. Лейпхарт является наиболее известным представителем теории консенсусной или социетальной демократии. По мнению современных авторов, именно он положил начало сравнительно-правовому изучению избирательных систем различных государств³⁰. С точки зрения Лейпхарта, изби-

рательная система является самым фундаментальным из элементов представительной демократии³¹. В то же время, «если кто-либо пожелает изменить природу конкретного демократического государства, наиболее удобным и эффективным средством для этого является изменение избирательной системы»³².

Аренд Лейпхарт выделил следующие этапы сравнительного изучения избирательных систем³³. Прежде всего, их детальное исследование на материалах большинства демократических государств было представлено в опубликованных в 1983 г. работах В. Богданора, Д. Батлера и Ж. Кадара³⁴. Вслед за ними в 90-е — начале 2000-х гг. последовали выполненные в сравнительном аспекте монографии Д. Нолена, Дж. Коломера, Б. Грофмена, Л. Даймонда, М. Шугарта и самого А. Лейпхарта³⁵.

Последний считал, что выдающийся вклад в сравнительное изучение избирательных систем был внесен с выходом в 2005 г. коллективной монографии «Политика избирательных систем» под редакцией М. Галлахера и П. Митчелла, эмпирической базой которой были источники избирательного права 22-х государств³⁶. В предисловии к данному сочинению Лейпхарт порекомендовал новым демократическим государствам использовать пропорциональную из-

Upside Down), in *Political Studies*, 53 (2005), pp. 1-21; Kang M.S. To Here from Theory in Election Law, in *Texas Law Review*, 87 (2009), pp. 786-810; etc.

²⁸ Colomer, J., ed. (2004). *Handbook of Electoral System Choice*. London: Palgrave.

²⁹ Lijphart A. *The Political Consequences of Electoral Laws, 1945-85*, *The American Political Science Review*. 1990. Vol. 84, No 2, pp. 481-496; See: Lijphart A. 1) *Patterns of Democracy*. (New Haven, London, 1999); 2) 1977. *Democracy in Plural Societies: A Comparative Exploration*. New Haven: Yale University Press; 3) 1985. *Power Sharing in South Africa*. Policy Papers in International Affairs No. 24. Institute of International Studies, University of California, Berkeley; 4) 1990. "Electoral Systems, Party Systems and Conflict Management in Segmented Societies" in *Critical Choices for South Africa: An Agenda for the 1990s*, R.A. Schreier, ed. Cape Town: Oxford University Press, pp. 2-13; 4) 1991. "The Alternative Vote: A Realistic Alternative for South Africa?" in *Politikon* 18:91-101; 5) 1994. *Electoral Systems and Party Systems: A Study of Twenty-Seven Democracies, 1945-1990*. New York: Oxford University Press; 6) 1995a. "Electoral Systems." Pp. 412-422 in *The Encyclopedia of Democracy*, S.M. Lipset. Washington D.C.: Congressional Quarterly Press; 7) 1995b. "Multiethnic Democracy." Pp. 853-865 in *The Encyclopedia of Democracy*, S.M. Lipset, ed. Washington D.C.: Congressional Quarterly Press; 8) 1997. "Disproportionality Under Alternative Voting: The Crucial — and Puzzling — Case of the Australian Senate Elections, 1919-1946." *Acta Politica* 32:9-24; 9) Forthcoming. *Patterns of Democracy: Government Forms and Performance in Thirty-Six Countries*. New Haven: Yale University Press; Lijphart, Arend, and Bernard Grofman, eds. 1984. *Choosing an Electoral System: Issues and Alternatives*. New York: Praeger; Lijphart, Arend, Rafael Lopez Pintor, and Yasunori Stone. 1986. "The Limited Vote and the Single Nontransferable Vote: Lessons from the Japanese and Spanish Examples." Pp. 154-169 in *Electoral Laws and their Political Consequences*, B. Grofman and A. Lijphart, eds. New York: Agathon Press; etc.

³⁰ See: Taagepera R. Arend Lijphart's Dimensions of Democracy: Logical Connections and Institutional Design, in *Political Studies*. 2003, 51, pp. 1-19.

³¹ Lijphart, Arend (1994). *Electoral systems and Party Systems: A Study of Twenty-Seven Democracies 1945-90*. Oxford: Oxford University Press, p. 1.

³² Lijphart, Arend. 1995. "Electoral Systems", in Seymour M. Lipset (ed.), *The Encyclopedia of Democracy*. Vol. II. London: Routledge, 412.

³³ Lijphart A. Foreword, in Gallagher M., Mitchel P. (eds.) (2005). *The Politics of Electoral Systems*. Oxford: Oxford University Press, pp. VII-VIII.

³⁴ See: Bogdanor, V. and Butler, D. (eds.) (1983). *Democracy and Elections: Electoral Systems and Their Political Consequences*. Cambridge: Cambridge University Press; Cadart, J. (1983). *Les modes de scrutin des dix-huit pays libres de l'Europe Occidentale: Leurs résultats et leurs effets comparés*. Paris: Presses Universitaires de France.

³⁵ See: Colomer, J. (ed.) (2004). *Handbook of Electoral System Choice*. Basingstoke: Palgrave Macmillan; Diamond, L. (1999). *Developing Democracy: Toward Consolidation*. Baltimore: Johns Hopkins University Press; Grofman, B. and Lijphart, A. (eds.) (2002). *The Evolution of Electoral and Party Systems in the Nordic Countries*. New York: Agathon Press; Lijphart, A. (1985). 'The Field of Electoral Systems Research: A Critical Survey', *Electoral Studies*, 4/1: 3-14; Nohlen, D. (ed.) (1993). *Encyclopedia Electoral Latinoamericana y del Caribe*. San Jose: Instituto Interamericano de Derechos Humanos; Nohlen, D., Krennerich, M., and Thibaut, B. (eds.) (1999). *Elections in Africa: A Data Handbook*. Oxford: Oxford University Press; etc.

³⁶ Gallagher M., Mitchel P. (eds.) (2005). *The Politics of Electoral Systems*. Oxford: Oxford University Press.

бирательную систему с модификацией преимущественно закрытых партийных списков и относительно низким заградительным барьером (2-3%), что, по его мнению, даст возможность меньшинству быть представленным в общегосударственном законодательном органе³⁷.

В этой связи, стоит заметить, что именно такая избирательная система (за исключением увеличенного заградительного барьера) была апробирована в законодательстве РФ о выборах Государственной Думы в 2005-2012 гг. Данная система в настоящее время подвергается критике в части чрезмерной стабилизации политической системы, недостаточного территориального представительства избирателей, узурпации законодательной деятельности несколькими политическими партиями, сращивания «профессиональных депутатов» со структурами исполнительной власти. Это является еще одним доказательством тезиса А. Лейпхарта о том, что «совершенных избирательных систем не бывает». Только политический опыт конкретного государства, приверженность демократическим принципам, гибкое реагирование на запросы избирателей, ориентация субъектов избирательного права на достижение компромисса, постоянное совершенствование избирательного законодательства способны модернизировать избирательную систему.

В этом плане представляется наиболее оптимальной для выборов в законодательные (представительные) органы РФ смешанная мажоритарно-пропорциональная система, которую М.С. Шугарт и М.П. Ваттенберг назвали «лучшим из двух миров»³⁸. Вместе с тем, есть и иная точка зрения (Т. Лундберг и др.), которая учитывает, что целый ряд посткоммунистических стран отказались от смешанной системы³⁹. В целом, основное содержание современного политического развития России авторы сравнительного исследования М. Этеридж и Г.Энделман назвали борьбой за демократию⁴⁰.

Для анализа избирательных систем активно используется институциональная методология анализа

политических институтов, разработанная известным французским конституционалистом М. Дюверже⁴¹.

Сравнительно-правовое изучение типологии избирательных систем находилось в центре внимания международной исследовательской группы под руководством А.Рейнолдса, Б. Рейли, Э.Эллиса. В предисловии к подготовленному данным коллективом руководству «Electoral System Design» директор подразделения ООН по содействию выборам К. Перелли указала, что избирательные системы должны разрабатываться не только для того, чтобы приспособить их к текущей ситуации, но и для того, чтобы будущие изменения данных систем соответствовали позициям и поведению избирателей как стимулам подобных изменений. Данные реформы могут внести вклад в развитие стабильной демократии либо стать помехой на ее пути⁴². Помимо обзора избирательных систем, критериев их разработки для различных видов и уровней выборов в данное руководство включен справочник по действующим избирательным системам 213 суверенных государств и зависимых территорий, а также анализ 18 конкретных случаев реформирования избирательного законодательства.

Подробные данные по избирательным системам каждой из стран Евросоюза, а также основам выборов в Европарламент содержит издание, вышедшее в 2011 г. под эгидой органа содействия развитию парламентской демократии Европарламента⁴³.

Позитивные и негативные черты каждой из ныне действующих избирательных систем представлены департаментом парламентских исследований Парламента Австралии⁴⁴, а также работающим в Индии чешским исследователем Петром Навратом⁴⁵. Содержанию принципов свободных и справедливых выборов, их имплементации в избирательном законодательстве

³⁷ Lijphart A. Foreword, in Gallagher M., Mitchell P. (eds.) (2005). *The Politics of Electoral Systems*. Oxford: Oxford University Press, p. IX.

³⁸ Shugart, M.S. and Wattenberg, M.P. (eds.) (2003a). *Mixed-Member Electoral Systems: The Best of Both Worlds?* Oxford: Oxford University Press, p. 595.

³⁹ Lundberg, T.C. (2009) Post-communism and the abandonment of mixed-member electoral systems. *Representation*, 45 (1). pp. 15-27.

⁴⁰ Marcus E. Ethridge, Howard Handelman. *Politics in a Changing World: A Comparative Introduction to Political Science*. Belmont, Thomson Higher Education, 2008, p. 345-385.

⁴¹ Дюверже М. 1) Политические институты и конституционное право // Антология мировой политической мысли: В 5 т. М., 1997.Т.2.С. 644-655; 2) Политические партии. М., 2000; Duverger M. 1) *Les constitutions de la France*. P., 1961; 2) *Les méthodes des sciences sociales*, 3 éd., P., 1964; 3) *Les méthodes de la science politique*, P., 1959; 4) *La sociologie politique*, P., 1966, 3 éd., P., 1968; 5) *La démocratie sans le peuple*, P., 1967 etc. See: Benoit K. Duverger's Law and the Study of Electoral Systems, in *French Politics*. 4 (2006), pp. 69-83.

⁴² *Electoral System Design. The New International IDEA Handbook / A. Reynolds, B. Reilly, A. Ellis*. Stockholm, 2005, p. I.

⁴³ Nicolas Strauch and Robertas Pogorelis (2011). *Electoral systems The link between governance, elected members and voters*. Brussels, DG EXPO — European Parliament.

⁴⁴ Gerard Newman, Scott Bennett. *Electoral systems*. Canberra, 2006.

⁴⁵ Návrat P. *Comparative study of Electoral Systems and their Features*. Hyderabad, 2003.

и практике выборов конкретных стран посвящены обзоры и исследования Межпарламентского Союза. В ряде публикаций проведен сравнительно-правовой анализ законодательства о референдумах⁴⁶.

По данным М. Голдберга с 1946 по 2000 гг. в условиях демократических политических режимов состоялись 867 выборов в законодательные органы и 294 президентских выборов, при этом в условиях авторитарных режимов — 737 выборов в законодательные органы и 300 — президентских. Как заметил Дж. Ганди, избирательные кампании, проводимые авторитарными режимами, приводят к тому, что «партии не конкурируют, выборные лица не избираются, законодательные органы ничего не решают»⁴⁷.

В этой связи гласность и прозрачность избирательного процесса является важной гарантией его законности, а также легитимности избираемой власти. Актуальным является национальное и международное наблюдение за деятельностью одного из основных субъектов избирательного процесса — избирательных органов. Возникающие на избирательных участках конфликтные ситуации между избирательными органами и наблюдателями, направленными избирательными объединениями и кандидатами, обсуждаются после каждых выборов в Российской Федерации и целом ряде других стран⁴⁸.

Впервые на уровне международно-правовых актов важность осуществления наблюдения за ходом избирательного процесса представлена в Документе Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ (в настоящее время — ОБСЕ) 1990 г. Согласно п. 8. указанного Документа «государства-участники считают, что присутствие наблюдателей, как иностранных, так и национальных, может повысить авторитетность избирательного процесса для государств, в которых прово-

дятся выборы». Поэтому они приглашают наблюдателей от любых других государств-участников СБСЕ и любых соответствующих частных учреждений и организаций, которые пожелают этого, наблюдать за ходом их национальных выборов в объеме, допускаемом законом. Они также будут стремиться содействовать такому же доступу к избирательным процессам, проводимым на более низком, чем общенациональный уровень»⁴⁹.

В настоящее время принцип национального и международного наблюдения за процедурой выборов вошел в число международных избирательных стандартов. Основная роль наблюдателя, — как национального, так и международного — заключается во внешнем контроле деятельности избирательного органа (избирательной комиссии) с точки зрения соответствия ее национальному избирательному законодательству, а также международным стандартам избирательных прав⁵⁰.

Важность соблюдения международных стандартов демократических выборов отмечается в трудах отечественных и зарубежных специалистов в области конституционного и избирательного права А.А. Вешнякова, А.Г. Головина, С.В. Юсова и ряда других⁵¹. Как отмечал заместитель Председателя ЦИК России С.В. Вавилов, «главным направлением совершенствования института наблюдения за выборами должна стать модернизация его правовой основы»⁵².

Под эгидой Университета ООН осуществлено сравнительное исследование института обязательного участия избирателей в выборах в 29 странах⁵³. Одной из проблем современного зарубежного избирательного права является изучение в электоральном законодательстве механизмов квотного резервирования с целью обеспечения пассивного избирательного права

⁴⁶ Guy S. Goodwin-Gill. Free and Fair Elections. New expanded edition. Part 1: Further Steps along the Democracy Road and Part 2: The Development of International Law and Practice. Inter-Parliamentary Union. Geneva, 2006; Direct Democracy: The International Idea Handbook. Chapter 2. When The Authorities Call A Referendum: Design and Political Considerations (International Institute for Democracy and Electoral Assistance 2008) //www.idea.int/publications/direct_democracy/index.cfm; European Commission for Democracy Through Law, Referendums in Europe- an Analysis of the Legal Rules in European States (Venice Commission 2005) //www.venice.coe.int; European Commission for Democracy Through Law, Code of Good Practice on Referendums (Venice Commission 2007) //www.venice.coe.int (accessed 1 July 2012).

⁴⁷ Quot.: Goldberg M. Democratic electoral systems around the world, 1946–2000, Electoral Studies 24 (2005), pp. 106, 120.

⁴⁸ Берляевский Л.Г., Тарабан Н.А. Наблюдатели как субъекты избирательного процесса // Государственная власть и местное самоуправление. 2011. № 10. С. 67-68.

⁴⁹ Документ Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ от 29 июня 1990 г. // Международные акты о правах человека. Сборник документов / сост. Карташкин В.А., Лукашева Е.А. М., 2008. С. 653-664.

⁵⁰ Российские выборы в контексте международных избирательных стандартов: Материалы международной конференции. Аналитический доклад / Автономов А.С., Бузин А.Ю., Иванченко А.В., Кривцов В.И., Кынев А.В., Любарев А.Е. // http://www.vibory.ru (дата обращения — 1 июля 2012 г.).

⁵¹ Вешняков А.А. К единому пониманию избирательных прав и свобод, к единым избирательным стандартам // Вестник ЦИК РФ. 2006. № 9. С. 10-12.; Головин А.Г. Избирательное право России. М., 2007. С. 174-175; Юсов С.В., Мажинская Н.Г. Избирательное право и избирательный процесс. Ростов-н/Д., 2008. С.114-117.

⁵² Вавилов С.В. О совершенствовании системы международного сотрудничества в области демократических выборов // Журнал о выборах, 2008. № 6. С. 17-19.

⁵³ Birch S. Full Participation: A Comparative Study of Compulsory Voting. Tokyo, 2009.

женщин, этнических и религиозных групп в отдельных странах⁵⁴. Гарантиям прав национальных меньшинств были посвящены исследования, проводившиеся в рамках ОБСЕ и других международных организаций⁵⁵. Правовое регулирование участия в выборах политических партий находилось в центре внимания К. Джанда и других исследователей⁵⁶.

Э. Ханнан проведено сравнительно-правовое исследование муниципального избирательного права в шести государствах Европейского Союза⁵⁷. В этой связи стоит заметить, что местное самоуправление является важным уровнем публичной власти в России, как и любом другом демократическом государстве. Именно на этом уровне решаются самые насущные проблемы гражданского общества, такие как общее образование, здравоохранение, транспортная инфраструктура, планирование, застройка и благоустройство местности, а также ряд других. Местное самоуправление как уровень публичной власти, наиболее приближенный к народу, требует максимальной легитимации. Исторический опыт развития конституционализма как в России, так и в зарубежных странах убедительно доказывает нам, что идеологический плюрализм с многопартийной политической системой, свободные и справедливые выборы выступают ключевыми идеологемами демократии⁵⁸.

Особенная часть сравнительного избирательного права представляет собой анализ правового регулирования электоральных правоотношений в отдельных странах, известный как *case studies*⁵⁹. В частности, процесс образования независимых государств на пространстве бывшего СССР привел к становлению соб-

ственного избирательного права в каждом из них⁶⁰. Современная историографическая ситуация в сфере сравнительного избирательного права характеризуется публикацией значительного количества исследований по избирательным системам стран Центральной Европы (Австрии⁶¹, Бельгии⁶², Франции⁶³, Люксембур-

⁵⁴ The International Encyclopaedia of Elections / ed. R. Rose. Washington, 2000, p. 345-351; Sgier Lea (2004). Discourses of gender quotas, *European Political Science*, p. 67-72; Squires J. (2004) Gender quotas: comparative and contextual analyses, *European Political Science*, p.51-58; Dahlerup D., Nordlund, A. (2000) Gender Quotas: a key to equality? A case study of Iraq and Afghanistan, *European Political Science*. p. 91-98; etc.

⁵⁵ OSCE. Guidelines to assist National Minority Participation in the Electoral Process. Warsaw, 2003; etc.

⁵⁶ Janda K. Political Parties and Democracy in theoretical and practical perspectives. *Adopting Party Law*. Wash., 2005; Barendt E. *An Introduction to Constitutional Law*. Oxford, 1998; etc.

⁵⁷ Hannan E. *Audit of Institutional Structures and Electoral Systems at Local Level in six EU member states*. Dublin, 2004.

⁵⁸ Берлявский Л.Г., Тарабан Н.А. Избирательная система как институт российского муниципального избирательного права // Государственная власть и местное самоуправление. 2011. № 8. С. 26-30.

⁵⁹ See: *Comparative government — Case Studies*. I. Fields, Karl J.II. Share, Donald. III. N.Y.: W. W. Norton & Company, Inc., 2009; *Encyclopedia of World Constitutions*. Ed. by Gerhard Robbers. N.Y., 2007; etc.

⁶⁰ Берлявский Л.Г. Становление Республики Южная Осетия как самоопределившегося государства // Языковой суверенитет в контексте политической субъектности самоопределившихся государств. Тирасполь, 2010. С. 14-17; Берлявский Л.Г., Табуева М.Ю. Конституционно-правовой статус Республики Южная Осетия и вопросы ее международно-правового признания // Юридический вестник Ростовского государственного экономического университета. 2008. № 2. С. 10-16; Mikkel, Evald, and Vello Pettai (2004); "The Baltics: Independence with Divergent Electoral Systems", in Josep Colomer (ed.), *Handbook of Electoral System Choice*. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 332-46; Pettai, Vello (2001). "Estonia: Positive and Negative Institutional Engineering", in Jan Zielonka (ed.), *Democratic Consolidation in Eastern Europe*, Vol. 1: *Institutional Engineering*. Oxford: Oxford University Press, 111-38; Pettai, Vello (2004); "The Parliamentary Elections in Estonia, March 2003", *Electoral Studies*, 23:4, 828-34; Solvak, Mihkel, and Vello Pettai (2008); "The Parliamentary Elections in Estonia, March 2007", *Electoral Studies*, 27:3, 574-77; Davies, Philip John, and Andrejs Valdis Ozolins (2004). "The Parliamentary Election in Latvia, October 2002", *Electoral Studies*, 23:4, 834-40; Mikkel, Evald, and Vello Pettai (2004). "The Baltics: Independence with Divergent Electoral Systems", in Josep Colomer (ed.), *Handbook of Electoral System Choice*. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 332-46; Jurkynas, Mindaugas (2009a). "The Parliamentary Election in Lithuania, October 2008", *Electoral Studies*, 28:2, 329-33; etc.

⁶¹ Munich: R. Oldenbourg. Müller, Wolfgang C. (2003); "Austria: Imperfect Parliamentarism but Fully-Fledged Party Democracy", in Kaare Strøm, Wolfgang C. Müller, and Torbjörn Bergman (eds), *Delegation and Accountability in Parliamentary Democracies*. Oxford: Oxford University Press, 221-52; Müller, Wolfgang C. (2005). "Austria: A Complex Electoral System with Subtle Effects", in Michael Gallagher and Paul Mitchell (eds.), *The Politics of Electoral Systems*. Oxford: Oxford University Press: 397-415; Müller, Wolfgang C. (2009). "The Snap Election in Austria, September 2008", *Electoral Studies*, 28:3, 514-17; etc.

⁶² De Winter, Lieven (2005). "Belgium: Empowering Voters and Party Elites?", in Michael Gallagher and Paul Mitchell (eds.), *The Politics of Electoral Systems*. Oxford: Oxford University Press: 417-32; Pilet, Jean-Benoit (2007). *Changer pour gagner? Les réformes des lois électorales en Belgique*. Brussels: Edition de l'Université de Bruxelles; etc.

⁶³ Alexander, Gerard (2004). "France: Reform-Mongering between Majority Runoff and Proportionality", in Josep M. Colomer (ed.), *Handbook of Electoral System Choice*. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 209-21; Browne, Eric C., and Keith E. Hamm (1996). "Legislative Politics and the Paradox of Voting: Electoral Reform in Fourth Republic France", *British Journal of Political Sci-*

га⁶⁴, Нидерландов⁶⁵, Швейцарии⁶⁶ и др.), скандинавских стран (Швеции⁶⁷, Норвегии⁶⁸, Дании⁶⁹, Финлян-

дии⁷⁰, Исландии⁷¹, Ирландии⁷²), государств Южной Европы (Испании⁷³, Мальты⁷⁴, Кипра⁷⁵, Португалии⁷⁶,

ence, 26:2, 165–98; Cole, Alistair, and Peter Campbell (1989). *French Electoral Systems and Elections since 1789*. Gower: Aldershot; etc

⁶⁴ Dumont, Patrick, and Lieven De Winter (2003). “Luxembourg: A Case of More “Direct” Delegation and Accountability”, in Kaare Strøm, Wolfgang C. Müller, and Torbjörn Bergman (eds.), *Delegation and Accountability in Parliamentary Democracies*. Oxford: Oxford University Press, 474–97; etc.

⁶⁵ Andeweg, Rudy B. (2005). “The Netherlands: The Sanctity of Proportionality”, in Michael Gallagher and Paul Mitchell (eds.), *The Politics of Electoral Systems*. Oxford: Oxford University Press: 491–510; Andeweg, Rudy B., and Galen A. Irwin (2002). *Governance and Politics of the Netherlands*, 2nd edition. Basingstoke: Palgrave Macmillan; etc.

⁶⁶ Dardanelli, Paolo (2008). “The Swiss Federal Elections of 2007”, *Electoral Studies*, 27:4, 748–51; Lutz, Georg (2004). “Switzerland: Introducing Proportional Representation from Below”, in Josep M. Colomer (ed.), *Handbook of Electoral System Choice*. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 279–93; etc.

⁶⁷ Arter, David (2006). *Democracy in Scandinavia: Consensual, Majoritarian or Mixed?* Manchester: Manchester University Press; Bergman, Torbjörn (2003). “Sweden: From Separation of Power to Parliamentary Supremacy — and Back Again?”, in Kaare Strøm, Wolfgang C. Müller, and Torbjörn Bergman (eds.), *Delegation and Accountability in Parliamentary Democracies*. Oxford: Oxford University Press, 594–619; Bergman, Torbjörn (2004). “Sweden: Democratic Reforms and Partisan Decline in an Emerging Separation-of-Powers System”, *Scandinavian Political Studies*, 27:2, 203–25; etc.

⁶⁸ Aardal, Bernt (2002). “Electoral Systems in Norway”, in Bernard Grofman and Arend Lijphart, eds. (2002), *The Evolution of Electoral and Party Systems in the Nordic Countries*. New York: Agathon, 167–224; Arter, David (2006). *Democracy in Scandinavia: Consensual, Majoritarian or Mixed?* Manchester: Manchester University Press; Heidar, Knut, and Jo Saglie (2001). “Predestined Parties? Organizational Change in Norwegian Political Parties”. ECPR Joint Sessions of Workshops, Grenoble; Narud, Hanne Marthe, and Kaare Strøm (2004); Strøm, Kaare, and Hanne Marthe Narud (2003). “Norway: Virtual Parliamentarism”, in Kaare Strøm, Wolfgang C. Müller, and Torbjörn Bergman (eds.), *Delegation and Accountability in Parliamentary Democracies*. Oxford: Oxford University Press, 523–51; etc.

⁶⁹ Elklit, Jørgen (1993). “Simpler Than Its Reputation: The Electoral System in Denmark since 1920”, *Electoral Studies*, 12:1, 41–57; Elklit, Jørgen (2002). “The Politics of Electoral System Development and Change: The Danish Case”, in Bernard Grofman and Arend Lijphart (eds.), *The Evolution of Electoral and Party Systems in the Nordic Countries*. New York: Agathon, 15–66; etc

⁷⁰ Nurmi, Hannu, and Lasse Nurmi (2007), “The Parliamentary Election in Finland, March 2007”, *Electoral Studies*, 26:4, 797–803; Raunio, Tapio (2004). “The Changing Finnish Democracy: Stronger Parliamentary Accountability, Coalescing Political Parties and Weaker External Constraints”, *Scandinavian Political Studies*, 27:2, 133–52; etc

⁷¹ Hardarson, Ólafur Thordur, and Gunnar Helgi Kristinsson (2008). “The Parliamentary Election in Iceland, May 2007”, *Electoral Studies*, 27:2, 373–7; Kristjánsson, Svanur (2003). “Iceland: A Parliamentary Democracy with a Semi-Presidential Constitution”, in Kaare Strøm, Wolfgang C. Müller, and Torbjörn Bergman (eds.), *Delegation and Accountability in Parliamentary Democracies*. Oxford: Oxford University Press, 399–417; Kristjánsson, Svanur (2004). “Iceland: Searching for Democracy across Three Dimensions of Citizen Control”, *Scandinavian Political Studies*, 27:2, 153–74; etc.

⁷² Gallagher, Michael (2005). “Ireland: The Discreet Charm of PR-STV”, in Michael Gallagher and Paul Mitchell (eds.), *The Politics of Electoral Systems*. Oxford: Oxford University Press, 511–32; Ó Muineacháin, Séin, and Michael Gallagher (2008). “The Parliamentary Election in Ireland, May 2007”, *Electoral Studies*, 27:1, 151–4; etc.

⁷³ Colomer, Josep M. (2004). “Spain: From Civil War to Proportional Representation”, in Josep Colomer (ed.), *Handbook of Electoral System Choice*. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 253–64; Hopkin, Jonathan (2005). “Spain: Proportional Representation with Majoritarian Outcomes”, in Michael Gallagher and Paul Mitchell (eds.), *The Politics of Electoral Systems*. Oxford: Oxford University Press, 375–94; Montero, José Ramón, and Ignacio Lago (2007). “The Selection of an Electoral System: Less Consensus, More Heresthetics”. ECPR General Conference, Pisa; etc.

⁷⁴ Buhagiar, Anton, and Josef Lauri (2009). “STV in Malta: A Crisis?”, *Voting Matters*, 26, 1–12; Hirczy de Miño, Wolfgang, and John C. Lane (2000). “Malta: STV in a Two-Party System”, in Shaun Bowler, and Bernard Grofman (eds.), *Elections in Australia, Ireland, and Malta under the Single Transferable Vote*. Ann Arbor: University of Michigan Press, 178–204; Zanella, Remo (1990). “The Maltese Electoral System and Its Distorting Effects”, *Electoral Studies*, 9:3, 205–15; etc.

⁷⁵ Christophorou, Christophoros (2006). “Party Change and Development in Cyprus (1995–2005)”, *South European Society and Politics*, 11:3–4, 513–42; Christophorou, Christophoros (2007). “An Old Cleavage Causes New Divisions: Parliamentary Elections in the Republic of Cyprus, 21 May 2006”, *South European Society and Politics*, 12:1, 111–28; etc

⁷⁶ Maxwell, Kenneth (1995). *The Making of Portuguese Democracy*. Cambridge: Cambridge University Press; Pimlott, Ben (1977). “Parties and Voters in the Portuguese Revolution: The Elections of 1975 and 1976”, *Parliamentary Affairs*, 30:1, 35–58; Salgado, Susana (2007). “Parliamentary and Presidential Elections in Portugal, 2005 and 2006”, *Electoral Studies*, 26:2 512–16; etc.

Греции⁷⁷), Восточной Азии⁷⁸, Африки⁷⁹, Океании⁸⁰. В последние годы большое внимание уделяется сравнительно-правовому изучению избирательных систем посткоммунистических стран (Болгарии⁸¹, Чехии⁸²,

Венгрии⁸³, Польши⁸⁴, Румынии⁸⁵, Словакии⁸⁶, Словении⁸⁷ и др.).

⁷⁷ Alivizatos, Nicos, and Pavlos Eleftheriadis (2002). "The Greek Constitutional Amendments of 2001", *Foundethakis, Penelope* (2003). "The Hellenic Parliament: The New Rules of the Game", *Journal of Legislative Studies*, 9:2, 85–106; Kazamias, G., and D. Papadimitriou (2002). "The Elections in Greece, April 2000", *Electoral Studies*, 21:4, 649–55; Patrikiou, Stratos, and Georgios Karyotis (2008). "The Greek Parliamentary Election of 2007", *Electoral Studies*, 27:2 356–59; Trantas, Georgios, Paraskevi Zagoriti, Torbjörn Bergman, Wolfgang C. Müller, and Kaare Strøm, "Greece: 'Rationalizing' Constitutional Powers in a Post-Dictatorial Country", in Kaare Strøm, Wolfgang C. Müller, and Torbjörn Bergman (eds), *Delegation and Accountability in Parliamentary Democracies*. Oxford: Oxford University Press, 376–98; etc.

⁷⁸ Aurel Croissant. *Electoral Reform and Party Systems in East Asian Democracies*. Bangkok, 2007; Allen Hicken, Yuko Kasuya. *A guide to the constitutional structures and electoral systems of east, south and southeast Asia*. *Electoral Studies* 22 (2003) 121–151; etc.

⁷⁹ Matt Golder and Leonard Wantchekon. "Africa: Dictatorial and Democratic Electoral Systems since 1946", in Josep M. Colomer (ed.), *Handbook of Electoral System Choice*. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 401–19; etc

⁸⁰ Dieter Nohlen, Florian Grotz and Christof Hartmann (eds.), *Elections in Asia and the Pacific: A Data Handbook, Volume II* (London: Oxford University Press, 2001), 573–847; N.S. Roberts, 'New Zealand: A Long-Established Westminster Democracy Switches to PR', in Reynolds and Reilly (eds.), *The International IDEA Handbook of Electoral System Design*, 128–31; S. Church, 'Crime and Punishment: The Referenda to Reform the Criminal Justice System and Reduce the Size of Parliament', in J. Boston, S. Church, S. Levine, E. McLeay and N.S. Roberts (eds.), *Left Turn: The New Zealand General Election of 1999* (Wellington: Victoria University Press, 2000), 184–99, 285–92; etc.

⁸¹ Birch, Sarah, Frances Millard, Marina Popescu, and Kieran Williams (2002). *Embodying Democracy: Electoral System Design in Post-Communist Europe*. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 109–27; Harper, M. A. G. (2003). "The 2001 Parliamentary and Presidential Elections in Bulgaria", *Electoral Studies*, 22:2, 335–44; Spirova, Maria (2006). "The Parliamentary Elections in Bulgaria, June 2005", *Electoral Studies*, 25:3, 616–21; etc

⁸² Birch, Sarah, Frances Millard, Marina Popescu, and Kieran Williams (2002). *Embodying Democracy: Electoral System Design in Post-Communist Europe*. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 79–86; Kopecký, Petr (2001). *Parliaments in the Czech and Slovak Republics: Party Competition and Parliamentary Institutionalization*. Aldershot: Ashgate; Kopecký, Petr (2004). "The Czech Republic: Entrenching Proportional Representation", in Josep Colomer (ed.), *Handbook of Electoral System Choice*. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 347–58; Plecítá-Vlachová,

Klára, and Mary Stegmaier (2007). "The Parliamentary Election in the Czech Republic, June 2006", *Electoral Studies*, 27:1, 179–84; Williams, Kieran (2005). "Judicial Review of Electoral Thresholds in Germany, Russia, and the Czech Republic", *Electoral Law Journal*, 4:3, 191–206; etc

⁸³ Benoit, Kenneth, and John W. Schiemann (2001). "Institutional Choice in New Democracies: Bargaining over Hungary's 1989 Electoral Law", *Journal of Theoretical Politics*, 13:2, 153–82; Bozóki, András, Márta Elbert, Melinda Kalmár, Renwick, Alan (2005). "Modelling Multiple Goals: Electoral System Preferences in Hungary in 1989", *Europe-Asia Studies*, 57:7, 995–1019; Schiemann, John W. (2001). "Hedging against Uncertainty: Regime Change and the Origins of Hungary's Mixed-Member System", in Matthew Soberg Shugart and Martin P. Wattenberg, *Mixed-Member Electoral Systems: The Best of Both Worlds?* Oxford: Oxford University Press, 231–54; etc.

⁸⁴ Benoit, Kenneth, and Jacqueline Hayden (2004). "Institutional Change and Persistence: The Evolution of Poland's Electoral System, 1989–2001", *Journal of Politics*, 66:2, 396–427; Birch, Sarah, Frances Millard, Marina Popescu, and Kieran Williams (2002). *Embodying Democracy: Electoral System Design in Post-Communist Europe*. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 25–47; Chan, Kenneth Ka-Lok (2001). "Idealism versus Realism in Institutional Choice: Explaining Electoral Reform in Poland", *West European Politics*, 24:3, 64–88; Millard, Frances (2008). "Electoral-System Change in Poland". *Elections, Public Opinion, and Parties (EPOP) Conference*, Manchester; etc.

⁸⁵ Downs, William M. (2009). "The 2008 Parliamentary Election in Romania", *Electoral Studies*, 28:3, 510–13; Downs, William M. and Raluca V. Miller (2006). "The 2004 Presidential and Parliamentary Elections in Romania", *Electoral Studies*, 25:2, 409–15; Marian, Cosmin Gabriel, and Ronald F. King (2010). "Plus ça Change: Electoral Law Reform and the 2008 Romanian Parliamentary Elections", *Communist and Post-Communist Studies*, 43:1, 7–18; Popescu, Marina (2002). "The Parliamentary and Presidential Elections in Romania, November 2000", *Electoral Studies*, 22:2, 325–35; etc.

⁸⁶ Fitzmaurice, John (2004). "The Parliamentary Election in Slovakia, September 2002", *Electoral Studies*, 23:1, 160–66; Pridham, Geoffrey (2002). "The European Union's Democratic Conditionality and Domestic Politics in Slovakia: The Mečiar and Dzurinda Governments Compared", *Europe-Asia Studies*, 54:2, 203–27; Pridham, Geoffrey (2005). *Designing Democracy: EU Enlargement and Regime Change in Post-Communist Europe*. Basingstoke: Palgrave Macmillan; Rybář, Marek (2007). "The Parliamentary Election in Slovakia, June 2006", *Electoral Studies*, 26:3, 699–703; etc.

⁸⁷ Fink-Hafner, Danica (2008). "Much Ado about Nothing: Electoral Reform in Slovenia". *Elections, Public Opinion, and Parties (EPOP) Conference*, Manchester; Matic, Andrej Auerperger (2000). "Electoral Reform as a Constitutional Dilemma", *East European Constitutional Review*, 9:3, 77–81; Toplak, Jurij (2006). "The Parliamentary Election in Slovenia, October 2004", *Electoral Studies*, 25:4, 825–31; etc.

При этом в англоязычной юридической литературе достаточно основательно представлено избирательное право Соединенных Штатов Америки, Великобритании, Федеративной Республики Германии, Итальянской Республики, Японии, стран Ближнего и Среднего Востока⁸⁸. Эмпирический материал по избирательному праву данных государств целесообразно использовать для сравнительного исследования, во-первых, в связи с тем, что их правовые системы от-

носятся к ведущим правовым семьям современности: англо-саксонской, романо-германской, дальневосточной, семьям религиозного права (мусульманского, иудейского). Во-вторых, избирательное право этих стран регулирует различные избирательные системы, связанные с ними институты, что позволяет подвергнуть их сравнительно-правовому изучению с целью выделения общего и особенного в нормировании электро-альных правоотношений.

⁸⁸ Elmendorf C. Election Commissions and Electoral Reform: An Overview // *Election Law Journal*. 2006. No 4. P. 425-446; Foley E. The Analysis and Mitigation of Electoral Errors: Theory, Practice, Policy // *Stanford Law and Policy Review*. 2007. No 18. P.340-381; Issacharoff S., Karlan P., Pildes R. The Law of Democracy: Legal Structure of the Political Process. 2nd ed. N.Y., 2002; Kimball D., Kropf M., Battles L.. Helping American Vote? Election Administration, Partisanship, and Provisional Voting in the 2004 Election // *Election Law Journal*. 2006. No 4. P. 447-461; Martinez R. Greater Impartiality in Election Administration: Prudent Steps Toward Improving Voter Confidence // *Election Law Journal*. 2006. No 5. P. 235-249; Luke P. McLoughlin. The Elysian Foundations of Election Law // *Temple Law review*. 2009. Vol. 82. P. 89-148; Dunleavy P., Margetts H. The impact of UK electoral systems // *Parliamentary affairs*. 2005. No 58. P. 854-870; The Political Parties and Elections Act 2009. London, 2009; House of Commons. Voting systems in the UK. . London, 2008; Voting Systems: The Jenkins Report. London, 1998; etc.

Wiesner U. E-Voting. Hacking the Electoral Law. Berlin, 2006; Germany: elections, the new Government and Anglo-German relations. London, 2005; Wiesner U. e-Voting. Hacking the Electoral Law. Berlin, 2006; Germany: elections, the new Government and Anglo-German relations. London, 2005; Fusaro C. Party System Developments and the Electoral Legislation in Italy (1948-2009). Rome, 2009; Uleri P. Initiatives and Referenda in Italian Democracy: Imperfect Forms and Hard-Won Institutionalisation. Buenos Aires, 2007; Baker A., Scheiner E. Electoral system effects and ruling party dominance in Japan: A counterfactual simulation based on adaptive parties // *Electoral Studies*. 2007. No 26. P. 477-491; Christensen R.V. The new Japanese election system // *Pacific Affairs*. 1996. No 69. P.49-70; Yasuo Hasebe. The Supreme Court of Japan: Its adjudication on electoral systems and economic freedoms // *International Journal of Constitutional Law*. 2007. No 5. P. 296-307; Election System in Japan. N.Y., 2007; Kenneth L. Port. Comparative Law. Law and the Legal Process in Japan. Durham, 2003. P. 181-358; Paul Salem. Electoral Law Reform in Lebanon. The Experience and Recommendations of the National Commission. Paris, 2006; International Foundation for Election Systems. Arab Election Law Compendium /Ed. Lorraine Marulanda, El Obaid A. El Obaid, Lazhar Aloui. Washington, 2003; Congressional Research Service. Middle East Elections 2009: Lebanon, Iran, Afghanistan, and Iraq /Casey L. Addis, Kenneth Katzman. Washington, 2009; Pakistan Institute of Legislative Development and Transparency. Caretaker Government during Election: A Comparative Study of Pakistan, Bangladesh and India. Islamabad, 2006; etc.

Библиографический список:

1. Медушевский А.Н. Теория конституционных циклов. М., 2005.
2. Берлявский Л.Г. Избирательное право как институт конституционного права Соединенных Штатов Америки // Российская юстиция. 2012. №4. С. 23-27.
3. Берлявский Л.Г. Государственная власть и местное самоуправление в Израиле // Государственная власть и местное самоуправление. 2012. № 1. С. 39-46.
4. Берлявский Л.Г. Трансформация избирательной системы Великобритании // Сравнительное конституционное обозрение. 2011. № 4. С. 47-53.
5. Берлявский Л.Г. Источники избирательного права США // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2011. №3(9). С. 86-91.
6. Берлявский Л.Г. Теории конституционной интерпретации в США // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 10. С. 77-78.
7. Берлявский Л.Г. Конституционное право государства Израиль: обзор исследований // Государство и право. 2009. № 4. С. 56-62.
8. Конституционное право Иорданского королевства // Юридический Вестник РГЭУ «РИНХ». 2006. №3. С. 5-12.
9. Берлявский Л.Г. Конституционное развитие Ливанской республики // Государственная власть и местное самоуправление. 2009. №7.
10. Берлявский Л.Г. Конституционные процессы в регионе Ближнего Востока // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2012. № 3. С. 63-69.

References (transliteration):

1. Medushevskiy A.N. Teoriya konstitutsionnykh tsiklov. M., 2005.
2. Berlyavskiy L.G. Izbiratel'noe pravo kak institut konstitutsionnogo prava Soedinennykh Shtatov Ameriki // Rossiyskaya yustitsiya. 2012. №4. S. 23-27.
3. Berlyavskiy L.G. Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie v Izraile // Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie. 2012. № 1. S. 39-46.
4. Berlyavskiy L.G. Transformatsiya izbiratel'noy sistemy Velikobritanii // Sravnitel'noe konstitutsionnoe obozrenie. 2011. № 4. S. 47-53.
5. Berlyavskiy L.G. Istochniki izbiratel'nogo prava SShA // Nauka i obrazovanie: khozyaystvo i ekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie. 2011. №3(9). S. 86-91.
6. Berlyavskiy L.G. Teorii konstitutsionnoy interpretatsii v SShA // Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo. 2011. № 10. S. 77-78.
7. Berlyavskiy L.G. Konstitutsionnoe pravo gosudarstva Izrail': obzor issledovaniy // Gosudarstvo i pravo. 2009. № 4. S. 56-62.
8. Konstitutsionnoe pravo Iordanskogo korolevstva // Yuridicheskiy Vestnik RGEU «RINKh». 2006. №3. S. 5-12.
9. Berlyavskiy L.G. Konstitutsionnoe razvitie Livanskoy respubliki // Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie. 2009. №7.
10. Berlyavskiy L.G. Konstitutsionnye protsessy v regione Blizhnego Vostoka // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya. 2012. № 3. S. 63-69.