

Е.А. Попов

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОЦЕССА ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ МОДЕРНИЗАЦИИ В ОЦЕНКАХ ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО СОСТАВА

***Аннотация:** Эффективность обеспечения качества образования сегодня в социогуманитарном знании соотносится с нормативно-технологическим достижением определенного результата в обучении и научении студента. Исходя из этого зачастую обнаруживается заметный крен именно в нормативную сторону решения этой проблемы. Однако в статье раскрывается и иная ситуация: на основе изучения мнений экспертов - представителей профессорско-преподавательского состава вуза делается вывод о необходимости введения такого важного критерия качества образования, как его ценностно-смысловая ориентированность. Некоторые эксперты прямо говорят о выхолощенности самой модели обеспечения качества высшего профессионального образования, поскольку она ставит на первое место именно формальную – технологическую сторону достижения образовательного результата. В статье анализируются различные оценки, высказанные экспертами относительно эффективности качества образования, и делается вывод о необходимости изменения самого основания оценивания эффективности качества образования.*

***Ключевые слова:** Социология, образование, качество, модернизация, оценки, вуз, управление, менеджмент, обеспечение, обучение*

Качество высшего образования – вопрос неоднозначный, актуальный и дискуссионный. Это связано со многими факторами: многообразие критериев и показателей качества высшего образования, неоднозначность условий, влияющих на качество высшего образования и многое другое. В числе факторов, определяющих качество высшего образования, находятся субъекты и объекты образования: студенты, родители, работодатели, профессорско-преподавательский состав и т.д. Их мнения по вопросу качества образования различны. Тем не менее, на наш взгляд, из всего многообразия субъектов образовательного процесса наиболее объективную оценку качества высшего образования может дать профессорско-преподавательский состав ВУЗа т.к. они непосредственно включены в образовательный процесс и достижение соответствующего качества образования является одной из базовых целей профессиональной деятель-

ности профессорско-преподавательского состава. Результаты экспертного опроса, проведенного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Алтайский государственный университет» (далее – АлтГУ) показали, что большинство преподавателей АлтГУ полагают: современные российские реформы в сфере высшего образования скорее не способствуют повышению его качества – 59,4% экспертов. *«Безусловно, современное образование, в том числе и высшее профессиональное образование, нуждается в усовершенствовании! Но те реформы, которые проводятся сейчас, во многом напоминают «гонку» за мнимыми европейскими стандартами. Надо понимать, что вопрос обеспечения качества высшего образования – это не сугубо российская проблема. Данная проблема характерна для всего мирового образовательного пространства. И этому есть свои*

объяснения. Но нам то и дело пытаются навязать идею о том, что отечественное образование безнадежно отстало от мировых показателей. При всем этом, современные реформы, начиная от ЕГЭ и заканчивая переходом на двухуровневую систему высшего образования настолько стихийны и не продуманы в организационном плане, что никаких положительных результатов в глобальном смысле это не даст... А скорее всего только усугубит ситуацию». «Современные реформы отечественной образовательной системы хотя и несут в себе рациональное зерно, но, к сожалению, не отвечают своим целям и не выполняют поставленных задач. За последние пять лет российская система образования изменилась до неузнаваемости! И все это непосредственно сказывается на качестве университетского образования. Одним из результатов наших многочисленных реформ стал резкий упадок уровня знаний школьников, а, следовательно, и абитуриентов. Пытаться «взрастить» из таких абитуриентов высокопрофессиональных специалистов практически нереально! Следовательно, достижение основной цели модернизации высшего образования – повышение качества образования – весьма сомнительно... Прежде чем внедрять какие-либо реформы надо прежде всего ориентироваться на качественные показатели, а не на количественные. Для современной же российской действительности характерно, к сожалению, обратное!».

Всего 3,1% респондентов экспертного опроса обозначили трансформацию российской системы высшего образования на современном этапе модернизации как способствующую повышению ее качества. По данному вопросу мнение экспертов перекликается с мнением студентов. «Не секрет, что современное высшее образование в России нуждается в трансформации. И прежде всего здесь надо говорить о повышении качества высшего профессионального образования. Вообще, наличие данной проблемы во многом объясняется тем, что современная Россия все еще переживает переходный этап в своей истории. Советская система образования была, и остается одним из эталонов образовательных систем, но и она не совершенна! Прогресс неумолим и надо соответствовать новым требованиям социально-экономической реальности, чтобы быть конкурентоспособными. Особенно это касается европейского образовательного пространства, куда пока нам путь затруднен... Современные реформы, хоть и не лишены всякого рода погрешностей, понемногу выводят наше высшее образование

на соответствующий уровень. Это позволит нашим молодым специалистам более активно включаться в мировое образовательное пространство».

Процесс обеспечения качества высшего образования обусловлен различными условиями. Респондентам было предложено высказать свою экспертную точку зрения по данному вопросу. В числе наиболее приоритетных условий, влияющих на повышение качества высшего образования, большинство экспертов АлтГУ назвали компетентность и профессионализм профессорско-преподавательского состава – 87,5% и ресурсное обеспечение ВУЗа – 75%. «Любое образование, будь то самообразование или ВУЗовское образование, требует усилий, упорства в направлении достижения заветной цели и определенных затрат, как моральных так и материальных. Залогом качественного высшего профессионального образования во многом, но не в основном, является профессионализм кадров. Только высокопрофессиональный, всесторонне развитый и компетентный преподаватель должен работать ВУЗе. Это условие сравнимо с часовым механизмом, в котором работа всех составных элементов отлажена в совершенстве. Если какой-то элемент выходит из строя, то работа всего механизма ставится под вопрос. Так же и в ВУЗе: если в университетах будут работать непрофессионалы, то, как можно ожидать от студентов высоких показателей и о каком качестве высшего образования вообще можно говорить!». «Кроме того, говоря о повышении качества высшего образования не нужно забывать о том, что современное образование требует современных технологий, современных средств исследования, новых способах получения знаний и т.д. а, следовательно, и новых ресурсов. Таким образом, в современном ВУЗе вопрос о качественном, своевременном и современном ресурсном обеспечении должен выноситься на первый план т.к. именно проблемы ресурсного обеспечения ВУЗа зачастую препятствуют повышению качества образования». Далее по степени важности Алтайские эксперты обозначили научно-исследовательскую работу в ВУЗе – 80%. «Без Науки нет университета! Научно-исследовательская работа – это один из важнейших аспектов деятельности ВУЗа. Показатели участия студентов и преподавателей ВУЗа в научно-исследовательской жизни университета, города, региона, страны являются прямыми показателями качества образования в ВУЗе. НИИ развивает у студентов творческое мышление и критическое

мировоззрение». Большинство экспертов указали на значимость довузовской подготовки абитуриентов в повышении качества высшего образования. *«Человек должен уметь соотносить свои способности и возможности. Качество довузовских знаний абитуриента, их объем являются основой для дальнейшего обучения молодого человека в ВУЗе. Как показывает практика, низкий уровень школьных знаний, да еще и при отсутствии соответствующей мотивации, значительно затрудняет процесс обучения студентов. И диаметрально противоположная ситуация со студентами с высоким уровнем знаний. Если человек намерен получить высшее образование, то у него, как минимум, должны быть для этого соответствующие способности! В реальности же мы, зачастую, сталкиваемся с ужасной проблемой низкого уровня довузовской подготовки абитуриентов».* Некоторые эксперты в качестве условий, способствующих повышению качества высшего образования, назвали наличие автономной структуры, управляющей качеством высшего образования. *«На Западе, например, в Великобритании, существование подобных структур довольно распространено. Независимые экспертные центры по оценке качества высшего образования успешно функционируют, наряду, с государственными структурами. Такая «многофазовая» проверка позволяет получить комплексную картину о состоянии проблемы качества высшего образования».* Кроме того, больше половины экспертов АлтГУ заявили о значимости такого условия, как уровень развития корпоративной культуры ВУЗа. *«Чтобы достичь определенной цели у организации должна быть четкая программа по ее реализации, конкретные задачи, понятная миссия. И чем больше организация, тем доступнее должны быть ее цели, задачи, методы реализации и т.д. Уровень развития корпоративной культуры свидетельствуют о степени сплоченности коллектива в направлении достижения цели. Для ВУЗа этой целью должно выступать повышение качества образования. Если все сотрудники ВУЗа, преподаватели и студенты будут двигаться в одном направлении, то процесс достижения этой цели во многом ускорится».* При этом согласно мнению экспертов основная роль в формировании корпоративной культуры ВУЗа отводится управленческой структуре университета. Но эксперты подчеркивают роль субъектов и объектов образования в формировании корпоративной культуры высшего учебного заведения. Поэтому, не по-

следнее место среди всего многообразия условий, предложенных экспертами АлтГУ, занимает уровень развития управленческой структуры университета. Значимость данного условия обозначили почти 40% экспертов. *«Профессиональное управление в любой сфере деятельности – это залог успешного развития. И, конечно же, это касается системы высшего образования. Особенно учитывая то состояние, в котором сейчас пребывает отечественное образование! Управление высшим образованием должно осуществляться на всех уровнях: федеральном, региональном, внутривузовском. Безусловно, решения о внедрении реформ принимаются на уровне государственном, но их воплощение в жизнь «ложиться на плечи» управленческой структуры ВУЗа. И то, как управленческая структура ВУЗа будет реализовывать все это во многом определит успешность тех или иных трансформаций и изменений»* *«Чем лучше отлажена работа управленческой структуры ВУЗа, тем больше у высшего учебного заведения шансов на достижение высоких показателей качества образования. Управленческая структура ВУЗа – это то звено общей системы управления качеством образования, которое ближе все находится к объектам и субъектам образовательного процесса, а, следовательно, имеет больше возможностей влиять на процесс обеспечения качества высшего образования».* Результаты экспертного опроса показали, что роль управленческой структуры университета довольно значима по отношению к НИР, так полагают 37,5% экспертов. *«Чаще всего научно-исследовательская работа в ВУЗе никогда не носит глобальный характер (если, конечно, такого рода деятельность не является традиционной для ВУЗа), скорее ее можно определить как субъективную категорию. Отчасти это связано с тем, что управленческая структура ВУЗа уделяет недостаточно внимания данному аспекту деятельности высшего учебного заведения. Конечно, нельзя заставить тех же студентов заниматься НИР, но их можно заинтересовать. Именно в этом и состоит задача управленческой структуры ВУЗа».* *«Посредством своих ресурсов и возможностей управленческая структура должна всячески мотивировать как студентов, так и преподавателей к участию в НИР. Необходимо создавать различные научные кружки на факультетах, возрождать институт Научного студенческого общества, предоставлять молодым ученым возможности для презентации своих исследований и т.д.».* *«Студенты*

должны везде и всюду видеть, что НИР – это престижно и интересно!».

Оценка качества образования – вопрос довольно дискуссионный, но то что оценка данного процесса осуществляется посредством определенных критериев ни у кого не вызывает сомнения. *«Критерий качества высшего образования – это та категория, через которую мы можем определить уровень качества знаний студента, уровень его компетентности и профессионализма».* Экспертные мнения преподавателей оказались весьма разнообразными. *«Критерии оценки качества высшего образования должны быть едиными для всего мирового образовательного пространства, тем более учитывая модернизацию отечественного образования. Отличаться будут лишь показатели качества, составные части критериев. Такое отличие будет обусловлено многими факторами: социально-экономическая ситуация в стране, политический курс развития общества и государства, мировоззренческие установки граждан, региональные особенности и другое».* Многие эксперты – 86% – начали анализ критериев качества высшего образования с возможности трудоустройства молодых специалистов. *«В идеале, на прямую о качестве высшего образования должен свидетельствовать уровень трудоустройства выпускников ВУЗа. Но, анализируя состояние современного российского общества, данный критерий далеко не всегда применим... Повсеместная «гонка за капиталом» зачастую не оставляет возможности трудоустройства «качественному» специалисту».* *«Кроме того, современная Россия характеризуется стремительным упадком качества образования. Сейчас довольно тяжело найти молодого специалиста с хорошей теоретической и практической базами».* В связи с таким противоречием, значимость такого критерия качества высшего образования как трудоустройство выпускников ВУЗа во многом нивелируется. На наш взгляд, данная ситуация обусловлена двумя факторами: нестабильно социально-экономическое положение в обществе и стремительно падающим качеством образования, в частности высшего. Таким образом, находит свое подтверждение гипотеза о том, что дисфункциональность системы высшего профессионального образования проявляется в ее низком качестве, не позволяющем выпускникам успешно адаптироваться к современному рынку труда и основанному на «экономике знаний» перспективному рынку труда.

Большинство экспертов – 80% респондентов – говорят о многообразии критериев качества образования,

указывали на такую категорию как «профессорско-преподавательский состав» в обеспечении качества высшего образования. *«Конечно, ВУЗ – это не школа, где от учителя зависит 70% успеваемости учащихся. Для ВУЗа характерна самостоятельность студента в достижении образовательных целей. Между качеством кадрового состава высшего учебного заведения и качеством знаний студентов есть прямая зависимость».* *«Нельзя недооценивать значимость роли профессорско-преподавательского состава в обеспечении качества высшего образования, оперируя тем, что качество знаний студентов зависит только от самого студента и его желания учиться».* *«Тем не менее, роль студенчества в достижении высоких показателей качества высшего образования неопределима. Эта значимость проявляется во всем: начиная от общего культурного уровня развития личности студента и заканчивая уровнем его довузовской подготовкой».* Подобную точку зрения высказало подавляющее большинство экспертов.

Далее по иерархии значимости расположен такой критерий, получивший условное название «образовательные процессы» – 43,8%. *«Любой процесс включает в себя следующие составляющие: цель и способ достижения этой цели».* *«То, каким будет в итоге качество высшего образования определяется управлением образовательными процессами в ВУЗе. Именно через образовательный процесс и достигаются основные цели образования».* Говоря об образовательном процессе как о критерии качества высшего образования необходимо учитывать всю многогранность данного вопроса, а именно: *«форма организации образовательного процесса», «используемые образовательные технологии», «уровень компьютеризации образовательного процесса», «его материально-техническое обеспечение»* и много другое.

Некоторые эксперты в качестве основных критериев качества высшего образования назвали применяемую «систему оценки знаний» в ВУЗе. Сторонники данной позиции полагают, что *«если российское образование стремится соответствовать мировым стандартам, то и систему высшего образования надо менять полностью».* *«Новое качество образования требует новых способов его оценки. Менять систему нужно целиком».* *«Не надо забывать, что российское образование находится сейчас в довольно неустойчивом, реформируемом положении и всякого рода нововведения нужно внедрять постепенно и продуманно!».* *«Тенденция развития современного*

отечественного высшего образования всецело ориентирована на Западную модель высшей школы. Во всяком случае, наши реформы об этом свидетельствуют! Поэтому у нас не остается иного выхода при выборе эффективной системы оценки знаний, как внедрять зарубежный опыт в российские ВУЗы». «Так, например, рейтинговая система оценки знаний дает возможности максимально объективно оценивать знания и умения студента, в то время как 5-балльная система отнюдь не лишена субъективности. Рейтинговая система не нова для отечественных ВУЗов, сосуществуя с традиционной отечественной 5-балльной системой, но, тем не менее, ее применение не слишком широко. Среди явных преимуществ данной системы можно назвать: повышение активности студентов в образовательном процессе, усиление мотивации в приобретении знаний и контроля текущей успеваемости». «Несмотря на то, что сейчас во многих научных журналах лейтмотивом проходит мысль о несовершенстве 5-тибалльной системы оценки знаний, не стоит забывать о том, данная система является для отечественного высшего образования традиционной. Так же надо понимать, что эффективность такой системы зависит не столько от нее самой, сколько от профессионализма и компетентности профессорско-преподавательского состава. И вот уже этот момент будет определять качество оценки знаний студента, а, следовательно, и само качество их знаний! Поэтому, 5-балльная система оценки знаний вполне эффективна, при решении вопроса о кадровом несовершенстве ВУЗа». При этом больше половины преподавателей АлтГУ считают применяемую систему оценки знаний в университете эффективной т.к. «она понятна студентам», «позволяет оценить все нюансы», «она классическая», но в то же время «не лишена субъективизма». «Учитывая процесс модернизации высшего образования, наиболее эффективной системой оценки качества знаний студентов может выступать балльно-рейтинговая система. «Целью введения балльно-рейтинговой системы оценки знаний является комплексная оценка качества учебной работы студентов на основе регламентации семестровых контрольных мероприятий по каждой учебной дисциплине, структурирования и активизации самостоятельной работы студентов, повышения объективности оценки успеваемости». Такое гармоничное сочетание позволит, с одной стороны, понемногу внедрять нововведения, с другой стороны, сохранит привычные и уже давно устоявшиеся

представления об оценке знаний, тем самым сведется к минимуму «шоковое» состояние всех участников образовательного процесса». Немногочисленность приверженцев данной точки зрения, позволяет сделать вывод о том, что система оценки знаний не претендует на высокую значимость как одного из критериев качества высшего образования.

Таким образом результаты экспертного опроса свидетельствуют, что гипотеза о том, что одной из основных проблем, на современном этапе модернизации высшего образования в России, является неоднородность системы критериев и показателей качества высшего образования подтверждается.

Как свидетельствуют предыдущие ответы экспертов, критерии качества высшего образования состоят из соответствующих показателей. Анализируя все многообразие экспертных мнений можно сделать следующие выводы: к числу наиболее значимых показателей (категорий) деятельности профессорско-преподавательского состава эксперты АлтГУ отнесли «уровень компетентности преподавателя» – 72% и «уровень педагогического мастерства» – 65,5%. «Еще с древних времен авторитет образованного, ученого человека ценился очень высоко. Только высокопрофессиональный специалист может обеспечить высокое качество знаний учащихся т.к. качество знаний студентов напрямую зависит от профессиональной компетентности преподавателя. Если преподаватель прекрасно владеет информацией не только по своему курсу или предмету, обладает широким кругозором и творческим потенциалом, то его и слушать становится интереснее! Следовательно, повышается мотивация студентов к овладению Наукой». «От уровня педагогического мастерства зависит то, насколько полно преподаватель сможет донести информацию до студента, то, как он сможет заинтересовать учащегося». «Встречаются такие ситуации, когда преподаватель обладает высоким профессионализмом в своей области, но недостаточная социальная компетенция, и в частности, отсутствие педагогической составляющей, становится препятствием на пути к общению между преподавателем и студентом. Это в свою очередь порождает проблемы связанные с обеспечением надлежащего качества образования». Большинство экспертов высоко оценили значимость таких показателей профессорско-преподавательской деятельности как «количество научных профессиональных достижений» – 47% и «участие в научно-исследовательской работе» –

46,9%. При этом, эксперты указывают на их взаимозависимость. «Активное участие в научной, творческой жизни обуславливает наличие профессиональных достижений». «Для процесса обеспечения качества высшего образования преподаватель всегда должен стремиться к достижению новых профессиональных «вершин». Во многом достичь этого позволяет активная научно-исследовательская деятельность». Большинство экспертов обозначили значимость такого показателя как «педагогические методы в образовательном процессе» – 63% респондентов. «Значимость использования того или иного педагогического метода во многом определяет эффективность результатов обучения». «Групповые методы вырабатывают у студентов умение работать в команде, критическое мышление. Индивидуальные методы повышают уровень ответственности и самостоятельности студента, развивают его творческий потенциал». Прозвучали и такие экспертные мнения, согласно которым, значимой показателем качества деятельности профессорско-преподавательского состава является «характер педагогической деятельности» (теоретический или практический) – 3,4% респондентов. «Конечно, любая научная дисциплина, вне зависимости от объекта и предмета изучения несет в себе огромный гносеологический потенциал. Именно такой подход к науке становится залогом прогресса». «Тем не менее, некоторые научные дисциплины (особенно практико-ориентированные) являются более востребованными в условиях современной социально-экономической реальности». «Оценка значимости данного показателя, целиком и полностью зависит от мировоззренческих установок исследователя». Многие эксперты – 48% респондентов – назвали «лично-психологические характеристики преподавателя» в качестве значимого показателя. «Умение человека идти на контакт с окружающими является залогом его будущего. Такие навыки определяются лично-психологическими характеристиками личности». «Особенно это важно в той среде, в том числе в ВУЗе, где больше половины рабочего времени человек проводит в социуме. Более того, качество высшего образования во многом обусловлено личностными и психологическими качествами преподавателя, например, умение слушать и вести конструктивный диалог, сдержанность, воспитанность, стрессоустойчивость и многое другое». Так же стоит отметить, что многие эксперты предложили такой показатель качества деятельности профессорско-преподавательского состава как «штатный со-

трудник или совместитель». «В современной России ситуация с положением интеллигенции значительно изменилась, и причем, далеко не в лучшую сторону... Чтобы обеспечить себе и своей семье достойную жизнь преподавателю ВУЗа приходится работать в нескольких местах. Где-то он является штатным сотрудником, где-то на полставки. Такое «распыление», безусловно, приводит к понижению качества высшего образования т.к. преподаватель «прыгает с места на место» просто напросто не имея возможности сконцентрироваться на чем-то одном».

Анализ показателей деятельности студентов в рамках повышения качества высшего образования оказался не столь дискуссионным вопросом как предыдущие. В ответах респондентом наблюдается завидное постоянство и единодушие. Рассуждая о показателях, характеризующих данный критерий, большинство экспертов в качестве ключевого показателя назвали «академическую успеваемость студента» – 64,2% респондентов. «Данная категория, как показатель качества образования, никогда не изживет себя т.к. академическая успеваемость студента – это непосредственная характеристика, того, насколько полно студент усвоил программу того или иного курса, насколько он профессионально овладел соответствующими знаниями!». Многие эксперты высоко оценили значимость таких показателей как «степень развитости и образованности студента» – 56,3%, «уровень духовно – нравственного развития студента» – 46,9%. «Результатом современных школьных реформ, стало то обстоятельство, что практически невозможно оценить общий уровень развития абитуриента. А этот показатель, далеко не самый последний в системе обеспечения качества высшего образования». «Общий уровень развития студента, широта его кругозора, нравственное развитие личности – залог успешного обучения человека в ВУЗе. Эти показатели позволят студенту не только лучше усваивать учебный материал и профессионально развиваться, но и будут способствовать становлению его как гармоничной личности». Многие Алтайские эксперты указали на высокую значимость такого показателя, как «уровень воспитанности студента» – 43,8% респондентов. «Безусловно, и тому есть многочисленные подтверждения в научной литературе, ВУЗ не выполняет напрямую воспитательную функцию, как, например, в школе, но опосредованно эта функция все-таки воплощается». «Посредством образовательного процесса, усвоени-

ем опыта старшего поколения, изучением научной литературы, внеучебной работы система высшего образования, так или иначе, выполняет воспитательную работу». «Тем не менее, основы воспитания личности закладываются в более ранние годы, и уровень воспитанности студента во многом определяет потенциальное качество его образования. Самоконтроль, умение слушать преподавателя, вежливость в общении, тактичность, толерантность, умение вести дискуссию, сдержанность – все это воспитание, без которого процесс обучения значительно усложняется». Некоторые эксперты не последнее место в классификации показателей, характеризующих роль студентов в повышении качества высшего образования, отвели «характеристикам физического здоровья студента» – 16 % экспертов. «Современные учебные программы и уровень распределение учебной нагрузки не всегда гармонично сочетаются, тем самым усложняя процесс восприятия студентом учебной информации. При таком несоответствии от студентов требуется большие затраты моральных и физических сил, что в свою очередь должно быть обеспечено хорошим состоянием физического здоровья». Кроме того, подавляющее большинство экспертов – 86% респондентов – посчитали, что для повышения качества высшего образования очень велика роль «уровня удовлетворенности студента образовательным процессом». «Если человеку нравится заниматься своим делом, то он получает от этого моральное удовлетворение. Так же обстоит дело и с учебой в ВУЗе: если студент доволен учебным процессом, своим выбором научного направления, с удовольствием и интересом посещает учебные занятия, то качество высшего образования будет только повышаться т.к. студент будет лично заинтересован в получении знаний».

Экспертам был задан вопрос: «На Ваш взгляд, какие условия, влияющие на повышение качества высшего образования, управленческая структура ВУЗа может и должна создавать для деятельности и развития студентов?» Весь спектр обозначенных экспертами условий можно разделить на несколько блоков. Во-первых, эксперты указали на «необходимость улучшения внешнего вида университета, начиная с ремонта учебных корпусов и заканчивая организацией мест отдыха для студентов в университете». «Необходимо привести в порядок учебные аудитории: навести чистоту в помещениях, наладить освещение, удобные парты, техническая оснащенность

аудиторий». «Надо создать такие условия для деятельности и развития студентов, чтобы студентам хотелось идти в университет». Во-вторых, «улучшение материально-технической и методической базы учебного процесса». Большинство экспертов считают, что «в условиях современной трансформации высшей школы в России нам необходимо придерживаться соответствующих образовательных стандартов. Но это должно быть не только на словах, но и на деле». «Учебный процесс необходимо сопровождать современным медиа-оборудованием», «в аудиториях необходимо обеспечить доступ к электронным библиотечкам». Кроме того, «наш университет нуждается в обновлении библиотечного фонда, не хватает литературы». «В каждом учебном корпусе должна находиться библиотека». «Студенты должны быть обеспечены местами в читальном зале, а их зачислению не хватает на всех». Многие эксперты указывают на «необходимость активного использования новых образовательных технологий в учебном процессе» и «современную техническую оснащенность учебного процесса». В-третьих, большинство экспертов – 82% респондентов – уделяют большое внимание научно-исследовательской работе в ВУЗе и указывают на необходимость усовершенствования условия для занятия НИР, а именно: «взаимодействие и сотрудничество с другими ВУЗами», «создание материально-технических условий для занятий НИР», «повышение финансовой и других видов мотивации студентов к научной деятельности, увеличение количества научных конкурсов, грантов и т.д», «элементарное наличие свободных учебных аудиторий для занятия НИР», «возможность стажировок и издание постоянного сборника студенческих работ», «обмен преподавателями и студентами из зарубежных стран». Многие эксперты указали на необходимость усовершенствования практической стороны учебного процесса: «у студентов должно быть больше практики», «нужно вести профориентационную деятельность», «организация производственной практики студентов должна быть не формальной, а содержательной, не говоря уже об оптимальном распределении учебной нагрузки», «необходима организация встреч студентов с потенциальными работодателями». Экспертами было предложено «усовершенствовать оценочную систему». В качестве необходимого условия больше половины экспертов обозначили «наличие мест в общежитии». Кроме того, многие эксперты в качестве необходимых условий назвали «развитие корпора-

тивной культуры ВУЗа», с целью «повышения престижа университета», «студенты должны гордиться тем, что учиться в Алтайском государственном университете». Стоит отметить, что некоторые эксперты полагают, что «все условия уже созданы и все завист от студента и его желания учиться».

Экспертам был задан вопрос: «Как Вы думаете, какие условия, влияющие на повышение качества высшего образования, управленческая структура ВУЗа должна и может создавать для деятельности и развития профессорско-преподавательского состава?». В первую очередь подавляющее большинство экспертов указали на улучшение финансового и материального аспектов деятельности профессорско-преподавательского состава: «организация и финансовое сопровождение стажировок по профилю», «финансовая помощь при публикации научных статей в центральной печати», «финансирование исследований», «финансовая поддержка для участия в научных мероприятиях», «заработная плата, позволяющая делать хорошо одно дело, а не распыляться на несколько, чтобы заработать на жизнь», «повысить материальную заинтересованность преподавателей в активизации научно-исследовательской работы их студентов». Большое внимание эксперты уделяют «возможностям для профессионального и научного роста». «Управленческая структура ВУЗа должна обеспечить профессорско-преподавательский состав университета возможностями для академической и профессиональной мобильности», «для гармоничного сочетания профессиональной и научной работы в ВУЗе», «для повышения научно-исследовательского потенциала при снижении аудиторной нагрузки», «повышение личной заинтересованности в качестве профессиональной подготовки студентов», «поддержка талантливых преподавателей». Преподаватели должны иметь возможность «стажировок, командировок как по стране так и за границей», необходимо «постоянное повышение квалификации преподавателей». При этом становится необходимым «грамотное и сбалансированное распределение учебной нагрузки». Некоторые эксперты утверждают, что главным условием для функционирования профессорско-преподавательского состава, с целью повышения качества высшего образования, является «уменьшение управленческого аппарата с параллельным повышением уровня их компетенции», преподавателям надо «не мешать и не травить их». В качестве необходимых условий большинство экспертов АлтГУ – 70% ре-

спондентов – назвали «обеспечение учебного процесса необходимым техническим оборудованием из бюджетных средств», «материально-техническое обеспечение учебного процесса», «компьютеризация кафедр», «внедрение информационных технологий», «расширение библиотечного фонда и доступ в Интернет», «должная комплектация научной литературы», «элементарное обеспечение канцтоварами». Многие эксперты указали и на необходимость «улучшения внешнего вида университета, аудиторий» и «повышение уровня воспитанности преподавателей». Кроме того, некоторые эксперты считают, что «все условия уже созданы и все зависит от преподавателей и их мобильности».

Экспертные мнения свидетельствуют о том, что на качество высшего образования оказывают влияние различные условия. В то же время, качество высшего образования может определяться эффективностью той или иной формы организации учебного процесса практикующейся в ВУЗе. Анализ экспертного мнения по данному вопросу показал, что все возможные формы организации учебного процесса в равной степени способны обеспечить достойное качество высшего образования. Так 37,5% экспертов в качестве наиболее эффективных форм организации учебного процесса назвали лекции и семинары. «Данные формы организации учебного процесса являются традиционными не только для нашей отечественной системы образования, но и для всего мирового пространства. Главная задача лекции – обеспечить теоретическую базу обучения, развить интерес к учебной деятельности и конкретной учебной дисциплине, сформировать у обучающихся ориентиры для самостоятельной работы над курсом». «Лекция как одна из возможных форм организации образовательного процесса несет в себе неоценимый потенциал, который заключается в передаче бесценного опыта преподавателя студентам, его мировоззренческих позиций и ценностей». «Лекция предоставляет прекрасную возможность для структуризации знаний, которую студентам самостоятельно не всегда удастся качественно выполнить (особенно эта проблема характерна для младших курсов)». «Таким образом, традиционная лекция имеет несомненные преимущества не только как способ доставки информации, но и как метод эмоционального воздействия преподавателя на обучающихся, повышающий их познавательную активность». Если лекция преимущественно направлена передачу опыта преподавателя и система-

тизацию знаний, то семинар, как форма организации учебного процесса предоставляет ряд других, более разнообразных возможностей: «*формирование у студентов творческого и исследовательского подходов к изучению учебного материала, повышение уровня самостоятельности студентов в поиске и освоении знаний*», «*повышение интереса к научно-исследовательской деятельности*», «*приобретение навыков ведения научной дискуссии, обсуждение наиболее сложных методологических и методических вопросов*» и много другое.

Многие респонденты – 43,8% экспертов – подчеркивают высокую значимость и эффективность концерний, круглых столов, научных дискурсов. «*Уровень развития и организации научно-исследовательской работы в ВУЗе свидетельствует о качестве профессиональной подготовки студентов и о качестве образования в ВУЗе в целом*». «*Организация научно-исследовательской работы студентов при очном обучении традиционно заключается в проведении научных студенческих семинаров, конференций, к выполнению учебно-исследовательских заданий, написанию курсовых и дипломных сочинений и проектов*». «*Эффективность подобных форм организации учебного процесса трудно переоценить! Научно-исследовательская работа в ВУЗе способствует развитию у студентов творческого потенциала, нестандартного мышления*». «*НИР дает возможность выявить наиболее талантливых и способных студентов, что не менее важно для формирования будущего кадрового потенциала ВУЗа*».

Кроме того, больше половины экспертов АлтГУ в качестве наиболее эффективных форм учебного процесса назвали встречи со специалистами. «*Встречи со специалистами как форма организации учебного процесса не являются для современного ВУЗа новшеством и до сих пор продолжают сохранять свою актуальность*». «*Непосредственный контакт с «профессионалами своего дела» оставляет яркие впечатления в памяти еще неопытных студентов*». «*Возможность пообщаться с реальным человеком, задать ему интересующие вопросы, услышать о его достижениях и успехах всегда будет притягивать любую аудиторию, а тем более студенческую, которая по истечению определенного времени выйдет на рынок труда в поисках своего «места под солнцем»*». «*Подобные встречи так же позволяют расширить знания по конкретным вопросам и проблемам т.к. не всегда можно найти ответы в книгах, журналах, учебниках*». «Кро-

ме того, такое общение носит еще и взаимовыгодный характер: пришедший профессионал получает возможность себя прорекламировать, поделиться своим опытом, а для ВУЗа подобные встречи в какой-то степени могут способствовать еще и будущему трудоустройству молодежи».

Также Алтайские эксперты подчеркнули эффективность инновационных образовательных процессов (40,6% респондентов). Наиболее эффективными эксперты АлтГУ назвали «*деловые игры, фокус-группы, просмотр тематических фильмов*». «*В последнее десятилетие в систему высшего образования внедряются новые формы организации учебного процесса. Данная тенденция не случайно т.к. современное общество требует от образования качественно новых показателей и результатов. Достижение этих показателей возможно путем модернизации высшего образования и в частности трансформации форм учебного процесса*». «*Инновационные формы образовательного процесса позволяют развивать у студентов творческую, социальную и профессиональную компетенции*». «*Данный вид образовательного процесса как-бы всецело погружает студентов в сложный и противоречивый мир реальности, позволяет моделировать ситуации, находить сильные и слабые стороны обсуждаемых вопросов*». «*Тем не менее не стоит нивелировать значимость традиционных форм организации образовательного процесса на фоне модной инновационной волны*». «*В настоящее время инновационные методы прекрасно гармонируют с привычными семинарами и лекциями. Например, видеолекции, мультимедиа лекции*».

Согласно экспертному мнению эффективность образовательного процесса как критерия, определяющего качество высшего образования, можно разложить на следующие составляющие (показатели): «*информатизация образовательного процесса*» – 62,5%, «*уровень компьютеризация образовательного процесса*» – 50%, «*материально-техническое обеспечение образовательного процесса*» – 43,8%, «*уровень гуманизации образовательного процесса*» – 31,3%, «*уровень использования инновационных образовательных технологий*» – 65%, «*уровень гуманитаризации образовательного процесса*» – 18,8%. «*Стремительно развивающиеся технологии требуют от ВУЗа освоения все более новых компьютерных технологий, программ и т.д. Без соответствующего уровня компьютеризации образовательного процесса, ставится под вопрос профессионализм современного выпускника*».

ВУЗа». «Это же обстоятельство объясняет необходимость соответствующего материально-технического обеспечения образовательного процесса и внедрение инновационных образовательных технологий». «При этом общая капиталистическая тенденция развития современного общества свидетельствует об утрате ценности личность как таковой, превращая ее главным образом в товар или средство для достижения цели. Поэтому необходимо менять вектор развития в сторону гуманизации высшего образования, с целью повышения его качества». «Кроме того, в современном обществе очень велика роль социальной компетенции специалиста, достижение соответствующего качества которой, может быть обусловлено гуманитаризацией образовательного процесса». «Тем не менее, надо понимать, что для процесса обеспечения качества высшего образования главное не количественная составляющая, а качественная. Поэтому, информативность образовательного процесса не должна характеризоваться простым увеличением объема информации, дублированием смежных учебных курсов. Знания, информация должны быть качественно новыми, и тогда эффективность образовательного процесса будет расти».

Все трансформации в сфере высшего образования должны касаться не только соответствующих Государственных образовательных стандартов, образовательного процесса, субъектов и объектов образования, но и управленческой структуры ВУЗа как одного из базовых элементов системы обеспечения качества высшего профессионального образования. Такое сбалансированное взаимодействие позволит повысить качество высшего профессионального образования на современном этапе модернизации высшей школы в России посредством принятия эффективных управленческих решений. Больше 1/3 экспертов АлтГУ полагают, что управленческая структура нуждается в улучшении качества своего функционирования с целью повышения качества высшего образования в целом. «Если в системе происходят изменения, то эти изменения должны касаться всех составляющих этой системы. Образование – это система! Управленческая структура ВУЗа один из базовых элементов этой системы. Управленческая структура в современном ВУЗе определенно нуждается в трансформации. Это связано с общей тенденцией модернизации образования и с особенностями социально-экономического развития общества». «Необходимо упразднить разросшийся бюрократический аппарат управленцев и конкре-

тизировать задачи». «Современная управленческая структура ВУЗа должна базироваться на новых подходах, чтобы иметь возможность отвечать требованиям нового времени и качественно выполнять новые задачи». «Говоря об улучшении функционирования качества управленческой структуры ВУЗа, можно сделать некий реверанс в сторону частичного преобразования данной структуры. Безусловно, процесс трансформации отечественного образования сказывается на управленческом аспекте, но не в такой мере, чтобы менять всю систему управления основательно. Здесь имеет смысл, говорить о некоторых дополнениях, изменениях в управленческой структуре, согласно современным реформам высшего образования». Данный вывод свидетельствует о том, что управленческая структура ВУЗа является одним из ключевых элементов в обеспечении качества высшего образования. Таким образом подтверждается гипотеза о том что, в современных условиях социально-экономического развития общества повышение эффективности обеспечения качества высшего образования становится необходимостью для эффективного функционирования системы высшего образования в России.

В целом анализ экспертной оценки качества высшего образования, значимости условий, факторов, критериев и показателей качества высшего образования, оценки значимости управленческой структуры ВУЗа в повышении качества высшего образования позволяет сделать следующие выводы: вопрос о критериях и показателях качества высшего образования действительно является очень актуальным и неоднозначным, что подтверждается многообразием экспертных мнений. Тем не менее анализ взглядов экспертов на вопросы обеспечения качества высшего образования позволяет увидеть не только специфику мнений, но и общность позиций. Учитывая то факт, что многие эксперты считают управленческую структуру вуза весомым условием в вопросах обеспечения качества высшего образования, то целесообразно ориентироваться на значимость тех управленческих решений, которые она принимает для повышения качества высшего образования, особенно касаясь критериев и показателей качества высшего образования. Полагая, что грамотное сочетание экспертных позиций по вопросам эффективности процесса обеспечения качества высшего образования управленческой структурой вуза может решить ряд проблем в этом вопросе на локальном уровне в пределах вуза. А при плодотворных результатах существует возможность транслиро-

вать свои навыки и опыт в других учебных заведениях страны. Таким образом, согласно результатам исследования подтверждается основная гипотеза: дисфункциональность российской системы высшего образования от части обусловлена отсутствием общепринятых критериев и показателей качества высшего образования, что значительно усложняет оценку эффективности процесса обеспечения качества высшего профессионального образования.

Библиография:

1. Балобанова Е.Г. Качество образования как объект эмпирических исследований// Социально-гуманитарные знания. – 2008. – № 1. – С.186-189.
2. Галаган А.И. Образование для всех: ретроспективный анализ целей, стратегий и результатов// Социально-гуманитарные знания. – 2006. – № 6. – С.204-220.
3. Галиновский А.Л. Перспективы повышения качества образовательного процесса в аспирантуре физико-технического профиля за счет информированно-аналитического обеспечения// Открытое образование. – 2006. – № 1. – С.29-34.
4. Гуружапов В.А. Проблема развития профессиональных компетенций будущих специалистов// Психологическая наука и образование. – 2008. – № 2. – С.5-7
5. Девятова С.В. Каким должно быть современное образование?// Социально-гуманитарное знание. – 2006. – № 5. – С.64-79.
6. Зборовский Г.Е. Образование как ресурс информационного общества/ Г.Е. Зборовский, Е.А. Шуклина// Социологические исследования. – 2005. – № 7. – С.107-113.
7. Зеер Э.Ф. Компетентностный подход к образованию// <http://www.urogao.ru/kont2005.php?mode=and&exmod=zeer>
8. Комардина Л.С. Системы менеджмента качества организаций образования// Внутривузовские системы обеспечения качества подготовки специалистов: материалы всероссийской научно-практической конференции. – Красноярск: ГОУ ВПО «ГАЦМиЗ», 2003. – С. 36-38.
9. Кузьминов Я.И. Университеты в России и в Америке: различия академических конвенций/ Я.И. Кузьминов, М.М. Юдкевич// Вопросы образования. – 2007. – №4. – С.141-158.
10. Миндибекова А.А. Об исследовании системы образования в социологии// Социально-гуманитарное знание. – 2005. – № 5. – С.216-227.
11. Музяков С.И. Ценностные основания модернизации высшего профессионального образования в России// Социология образования. – 2007. – № 2. – С.4-11.
12. Попов А.И. Формирование творческой компетентности специалиста в условиях олимпиадного движения// Открытое образование. – 2005. – № 6. – С.23-30.
13. Прохорова Е.А. Организационно-педагогические аспекты управления качеством образования на уровне факультета/ Е.А. Прохорова, Н.А. Русакова// Качество образования: системы управления, достижения, проблемы: Материалы V Международной научно-методической конференции/ Под общ. ред. А.С. Вострикова. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2003. – Том II. – С.190-193.
14. Серватинский В. О формировании системы менеджмента качества образовательных услуг// Внутривузовские системы обеспечения качества подготовки специалистов: материалы всероссийской научно-практической конференции. – Красноярск: Изд-во ГАЦМиЗ, 2003. – С. 21-24.
15. Третьяков О.Б. Потенциальное качество образования// Социально-гуманитарные знания. – 2006. – № 3. – С.49-64.
16. Филатова М.Н. Образовательном процессе: цели, принципы, технологии/ М.Н. Филатова, Л.В. Волкова// Социология образования. – 2007. – № 9. – С.4-15.
17. Хоухт А. Качество образования в Великобритании: вопросы доверия, контроля, профессиональной автономности и подотчетности// Социология образования. – 2006. – № 10. – С.63-66.
18. Щеглов П.Е. Качество высшего образования. Риски при подготовке специалистов/ П.Е. Щеглов, Н.Ш. Никитина// Университетское управление: практика и анализ. – 2003. – №3. – С. 23-29.
19. <http://www.complexdoc.ru/scan/>
20. Weiss H. Education quality system at the university of Leoben// Качество образования: системы управления, достижения, проблемы: материалы V Международной научно-методической конференции/ Под общ. ред. А.С. Вострикова. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2003. – Том II. – С.181-186.

References (transliteration):

1. Balobanova E.G. Kachestvo obrazovaniya kak ob'ekt empiricheskikh issledovaniy// Sotsial'no-gumanitarnye znaniya. – 2008. – № 1. – S.186-189.
2. Galagan A.I. Obrazovanie dlya vseh: retrospektivnyy analiz tsey, strategiy i rezul'tatov// Sotsial'no-gumanitarnye znaniya. – 2006. – № 6. – S.204-220.
3. Galinovskiy A.L. Perspektivy povysheniya kachestva obrazovatel'nogo protsessa v aspiranture fiziko-tekhnicheskogo profilya za schet informirovanno-analiticheskogo obespecheniya// Otkrytoe obrazovanie. – 2006. – № 1. – S.29-34.
4. Guruzhapov V.A. Problema razvitiya professional'nykh kompetentsiy budushchikh spetsialistov// Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie. – 2008. – № 2. – S.5-7
5. Devyatova S.V. Kakim dolzhno byt' sovremennoe obrazovanie?// Sotsial'no-gumanitarnoe znanie. – 2006. – № 5. – S.64-79.
6. Zborovskiy G.E. Obrazovanie kak resurs informatsionnogo obshchestva/ G.E. Zborovskiy, E.A. Shuklina// Sotsiologicheskie issledovaniya. – 2005. – № 7. – S.107-113.
7. Zeer E.F. Kompetentnostnyy podkhod k obrazovaniyu// <http://www.urora.ru/kont2005.php?mode=and&exmod=zeer>
8. Komardina L.S. Sistemy menedzhmenta kachestva organizatsiy obrazovaniya// Vnutrivuzovskie sistemy obespecheniya kachestva podgotovki spetsialistov: materialy vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. – Krasnoyarsk: GOU VPO «GATsMiZ», 2003. – С. 36-38.
9. Kuz'minov Ya.I. Universitety v Rossii i v Amerike: razlichiya akademicheskikh konventsiy/ Ya.I Kuz'minov, M.M. Yudkevich// Voprosy obrazovaniya. – 2007. – №4. – S.141-158.
10. Mindibekova A.A. Ob issledovanii sistemy obrazovaniya v sotsiologii// Sotsial'no-gumanitarnoe znanie. – 2005. – № 5. – S.216-227.
11. Muzyakov S.I. Tsennostnye osnovaniya modernizatsii vysshego professional'nogo obrazovaniya v Rossii// Sotsiologiya obrazovaniya. – 2007. – № 2. – S.4-11.
12. Popov A.I. Formirovanie tvorcheskoy kompetentnosti spetsialista v usloviyakh olimpiadnogo dvizheniya// Otkrytoe obrazovanie. – 2005. – № 6. – S.23-30.
13. Prokhorova E.A. Organizatsionno-pedagogicheskie aspekty upravleniya kachestvom obrazovaniya na urovne fakul'teta/ E.A. Prokhorova, N.A. Rusakova// Kachestvo obrazovaniya: sistemy upravleniya, dostizheniya, problemy: Materialy V Mezhdunarodnoy nauchno-metodicheskoy konferentsii/ Pod obshch. red. A.S. Vostrikova. – Novosibirsk: Izd-vo NGTU, 2003. – Tom II. – S.190-193.
14. Servatinskiy V. O formirovanii sistemy menedzhmenta kachestva obrazovatel'nykh uslug// Vnutrivuzovskie sistemy obespecheniya kachestva podgotovki spetsialistov: materialy vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. – Krasnoyarsk: Izd-vo GATsMiZ, 2003. – S. 21-24.
15. Tret'yakov O.B. Potentsial'noe kachestvo obrazovaniya// Sotsial'no-gumanitarnye znaniya. – 2006. – № 3. – S.49-64.
16. Filatova M.N. Obrazovatel'nom protsesse: tseli, printsipy, tekhnologii/ M.N. Filatova, L.V. Volkova// Sotsiologiya obrazovaniya. – 2007. – № 9. – S.4-15.
17. Khoukht A. Kachestvo obrazovaniya v Velikobritanii: voprosy doveriya, kontrolya, professional'noy avtonomnosti i podotchetnosti// Sotsiologiya obrazovaniya. – 2006. – № 10. – S.63-66.
18. Shcheglov P.E. Kachestvo vysshego obrazovaniya. Riski pri podgotovke spetsialistov/ P.E Shcheglov, N.Sh. Nikitina// Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz. – 2003. – №3. – S. 23-29.
19. <http://www.complexdoc.ru/scan/>
20. Weiss H. Education quality system at the university of Leoben// Kachestvo obrazovaniya: sistemy upravleniya, dostizheniya, problemy: materialy V Mezhdunarodnoy nauchno-metodicheskoy konferentsii/ Pod obshch. red. A.S. Vostrikova. – Novosibirsk: Izd-vo NGTU, 2003. – Tom II. – С.181-186.