

# § 4 ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ НАЛОГОВЫХ ПРОВЕРОК

Г.С. Айтхожина

## МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ И ЭФФЕКТИВНОСТИ ПЛАНИРОВАНИЯ НАЛОГОВОЙ ПРОВЕРКИ

**Аннотация:** Рассмотрена проблематика оценки результатов планирования в системе подготовки выездного налогового контроля, которая до настоящего времени игнорируется в действующих условиях планирования налоговых проверок. Раскрыта недостаточная теоретическая и практическая разработка вопроса, обоснованы значение и необходимость оценки как инструмента саморазвития системы планирования. Обобщены требования к формированию системы индикативных ключевых показателей результативности и эффективности планирования налоговых проверок и сложившаяся практика. Предложена и аргументирована авторская методика оценки, направленная на получение достаточно обоснованных, объективных результатов оценки качества постановки дел по планированию налоговых проверок и выявлению внутренних резервов дальнейшего совершенствования системы планирования. Раскрыты области ее применения на различных уровнях планирования налогового контроля.

**Ключевые слова:** налоговый контроль, налоговые проверки, система планирования, методика оценки результативности.

**В** ходе анализа формирования методологической базы системы планирования налоговых проверок в России, проведена сравнительная характеристика основных принципов организации планирования и подготовки налоговых проверок за весь период развития налоговой системы РФ. К настоящему времени в российском налоговом администрировании планирование выездных налоговых проверок является открытым процессом, жестко централизованным и скоординированным, с унифицированными процедурами и четко регламентированными информационными потоками.

Однако, по-прежнему, в данной системе отсутствует механизм оценки результатов планирования, специального отбора. Вместе с тем, включение данных процедур позволит обеспечить более рациональную технологию планирования, то есть более углубленное изучение информации о предмете планирования – рисках налоговых правонарушений, и эффективности применяемого инструментария, преобразуя систему планирования в проблеморазрешающую и саморазвивающуюся.

Игнорирование оценки результатов планирования в системе подготовки выездного налогового

контроля обусловлено не только издержками практики администрирования, а, в первую очередь, недостаточной проработкой вопросов теории и методики оценки результативности и эффективности планирования налоговых проверок. Если проблематике оценки контрольной работы налоговых органов уделяли внимание многие российские ученые: под руководством Д.Г. Черника разработана методика Министерства по налогам и сборам РФ оценки эффективности контрольной работы налоговых органов, теоретические и методологические положения представлены в трудах: А.З. Дадашева<sup>1</sup>, Ю.Д. Джамурзаева<sup>2</sup>, Г.Х. Алиева<sup>3</sup>,

<sup>1</sup> Дадашев А.З. Налоговый контроль в Российской Федерации : учебное пособие / А.З. Дадашев, И.Р. Пайзулаев. – М.: КНОРУС, 2012. – С. 122-125.

<sup>2</sup> Джамурзаев Ю.Д. Методические подходы к организации деятельности налоговых органов в целях повышения эффективности налогового администрирования: монография / Ю.Д. Джамурзаев; под ред. А.Б. Паскачева и Г.Н. Хубаева. – Ростов-на-Дону, 2009. – 347 с.

<sup>3</sup> Алиев Г.Х. Налоговый контроль и оценка его эффективности на современном этапе. – Махачкала : Наука плюс, 2006. – 102 с.

Г.Н. Карташовой<sup>4</sup>, Е.В. Ивановой<sup>5</sup> и других, то вопросы оценки результатов планирования и подготовки налоговых проверок, практически, не исследованы. И действующий ведомственный регламент планирования и подготовки выездных налоговых проверок, устанавливающий порядок и содержание процедур, этапов планирования, не предусматривает анализа и оценки результатов планирования выездного контроля. А между тем, изучение обоснованности и целесообразности самих управленческих решений является важным звеном, которое нельзя упускать при осуществлении контроля.<sup>6</sup>

Учитывая данный пробел в теории, методике и практике планирования налогового контроля, назрела необходимость определения единых принципов, подходов к оценке качества планирования контрольной работы в системе налогового администрирования России, как инструмента принятия оптимальных решений по совершенствованию системы планирования. Разработка методологического обеспечения и методического инструментария по оценке результативности и эффективности планирования налогового контроля, адаптированного к системе ЭОД и отчетности налоговых органов, обеспечит возможность:

- предварительной оценки (на стадии планирования),
- последующего мониторинга хода и итогов выполнения планов контроля

для достижения оптимального соотношения ресурсов/затрат, связанных с реализацией плана, и показателей социальной, экономической и бюджетной эффективности налогового контроля, и его самого дорогостоящего инструмента – выездных проверок.

В экономической теории и практике сложился определенный перечень требований, предъявляемых к показателям результативности и эффективности для выполнения ими роли индикатора.

Так, наиболее распространенным требованием в зарубежных и отечественных прикладных рекомендациях по определению показателей результативности выделяется группа критериев, объединенная под названием «4С»: четкость

(clearness), полнота (completeness), комплексность (complexity), непротиворечивость (consistency).

Учитывая прикладное назначение показателей результативности как индикаторов достижения поставленных целей, в качестве предъявляемых к ним требований следует отнести и критерии «SMART»:

- Конкретность (Specific);
- Измеримость (Measurable);
- Достижимость (Achievable);
- Релевантность (Relevant);
- Определенность во времени (Timecertain).

Получили широкое распространение в последние годы в России ключевые показатели эффективности – KPI (англ. Key Performance Indicators) – инструмент измерения поставленных целей.

Требования к системе KPI:

- каждый показатель должен быть четко определен;
  - показатели и нормативы должны быть достижимы: цель должна быть реальной, но в то же время являться стимулом;
  - показатель должен быть в сфере ответственности тех людей, которые подвергаются оценке;
  - показатель должен нести смысл;
  - показатели могут быть общими для всей компании, т. е. «привязаны» к цели компании, и конкретными для каждого подразделения, т. е. «привязаны» к целям подразделения.<sup>7</sup>
- А также, адаптировано к государственным органам:
- прямая зависимость показателей результативности от должностных обязанностей государственного служащего;
  - соотносимость показателей результативности с задачами и функциями федерального органа исполнительной власти;
  - показатели результативности должны основываться на системе целей, задач и показателей деятельности федеральных органов исполнительной власти.<sup>8</sup>

<sup>7</sup> Утенин В.В. Ключевые показатели эффективности (KPI) и практическая система мотивации персонала // Элитариум: Центр дистанционного образования: [сайт]. URL: <http://www.elitarium.ru> (дата обращения: 08.10.2011)

<sup>8</sup> Проект постановления Правительства РФ «Об утверждении Правил установления показателей результативности профессиональной служебной деятельности федеральных государственных гражданских служащих, оплата труда которых производится в особом порядке, и методики оценки результатов профессиональной служебной деятельности федеральных государственных гражданских служащих, оплата труда которых производится в особом порядке» (п.3 Приложения) // Российская газета. 2011. 31 октября.

<sup>4</sup> Карташова Г.Н. К вопросу о разработке методики оценки эффективности работы налоговых органов // Налоговый вестник. 1999. № 11. С. 12-15.

<sup>5</sup> Иванова Е.В. Совершенствование методики оценки эффективности налогового контроля : дис. ... канд. экон. наук. – Москва, 2008.- 219 с.

<sup>6</sup> Барулин С.В., Ермакова Е.А., Степаненко В.В. Налоговый менеджмент. Учебное пособие. – М.: Изд-во: Омега-Л, 2007. – С. 73.

На службе у государственных органов при определении индикаторов/показателей для мониторинга результатов и эффективности планирования выделяют следующие критерии:<sup>9</sup>

1. Индикатор (показатель) должен позволять измерять проблему, для решения которой разрабатываются соответствующие мероприятия, на всех этапах ее решения.
2. Он должен быть четко сформулирован, прост в применении для интерпретации результата как специалистами-управленцами, так и неспециалистами в сфере планирования.
3. Индикатор (показатель) должен иметь достоверный источник информации, формулу и/или методику расчета.
4. Должна существовать возможность проверки значения индикатора (показателя) и его оценки в сравнении с базовым (плановым, целевым) значением.
5. Затраты на сбор, обработку, анализ и оценку индикатора (показателя) должны быть экономически оправданы и эффективны.

Обобщая вышеприведенные требования, можно выделить следующие основные характеристики показателей результативности и эффективности планирования налоговых проверок:

- Конкретность, четкость;
- Измеримость
- Достоверность
- Достижимость
- Релевантность, адекватность
- Увязанность с целями, задачами, исполнителями, по времени
- Экономичность.

Результативность и эффективность любой деятельности можно оценить в абсолютном и относительном (количественном и качественном) выражении.

В практике налогового администрирования с начала реформирования налоговой системы России и по настоящее время для оценки результативности и эффективности налоговых проверок применяются различные количественные и качественные показатели, источником информации для расчета которых являются данные ведомственной отчетности на-

логовых органов (форма № 2-НМ «О результатах проверок соблюдения законодательства о налогах и сборах, проведенных налоговыми органами самостоятельно и с участием органов внутренних дел», форма № 2-НК «О результатах контрольной работы налоговых органов»<sup>10</sup>).

Необходимо признать, что в России, как и в зарубежной практике, базовыми показателями результативности и эффективности налогового контроля традиционно выступают фискальные показатели.

Доминирующее положение на протяжении всего времени занимают такие показатели, характеризующие контрольную работу налоговых органов, как:

#### Количественные

- Суммы дополнительно начисленных проверками налогов и сборов, их динамика;
- Число проверок, их динамика;
- Число проверок, в ходе которых выявлены нарушения;
- Суммы взысканных налогов и сборов из числа доначисленных проверками сумм, их динамика.

#### Качественные

- Удельный вес дополнительно начисленных проверками налогов и сборов в общей сумме налоговых поступлений;
- Удельный вес дополнительно начисленных проверками налогов и сборов в общей сумме начисленных налогов и сборов по текущим декларациям;
- Доначисленно налогов и сборов в расчете на 1 проверенного налогоплательщика всего, в динамике;
- Удельный вес результативных проверок;
- удельный вес дополнительно начисленных сумм, уменьшенных по решению суда или вышестоящего налогового органа.

При этом, основным показателем, характеризующим контрольную деятельность налоговых органов, принято считать сумму дополнительно начисленных налоговых платежей по результатам контрольной работы и ее динамику по сравнению с предыдущими периодами. Качественным показате-

<sup>9</sup> Падилья Сароса Л. Эффективный инструмент бюджетного планирования // Бюджет.ру: [сайт]. URL: <http://bujet.ru/article/45755.php> (дата обращения: 11.09.2011)

<sup>10</sup> Куницын Д.В. и др. Методики оценки эффективности деятельности налоговых органов: виды, особенности, проблемы использования и пути совершенствования // Сибирская Финансовая школа. 2004. № 3. С. 70.

лем контрольной работы налоговых органов служит отношение суммы дополнительно начисленных налоговых платежей к сумме фактических поступлений налоговых платежей в бюджет по данным формы отчетности налоговых органов № 1–НМ «О поступлении налогов сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему РФ».

Результативность налоговых проверок оценивается в абсолютном выражении (показателях) как в целом, так и по каждому виду проверок (камеральные, выездные), по видам налогов, категорий налогоплательщиков (юридические лица, индивидуальные предприниматели, физические лица), характеру платежей (налоги, пеня, санкции).<sup>11</sup>

Исследуя вопросы оценки результативности и эффективности налогового контроля, все авторы едины в том, что не существует единого, универсального показателя ни для оценки результативности, ни для оценки эффективности, а целесообразно применение системы взаимодополняющих показателей, характеризующих отдельные аспекты налогового контроля. Хотя и предпринимаются отдельные попытки определения сводных, итоговых показателей (<sup>12, 13</sup>).

При этом подвергаются критике основные показатели результативности налогового контроля, используемые в практике налогового администрирования. Так, Наздрачев Р.Б. обосновывает некорректность использования для обобщающей оценки состояния контрольной работы налоговых органов такого показателя, как доля доначисленных платежей по результатам контрольной работы в общей сумме поступлений налогов и сборов, аргументируя тем, что:

– во-первых, поступившие платежи находятся не в прямой зависимости от налогового потенциала, что обусловлено как разницей в налоговой нагрузке в разных секторах экономики, так и различной способностью платить начисленные налоги;

– во-вторых, базой (основой) для дополнительного начисления платежей в бюджет (будь то налог, пеня или штраф) являются не фактически перечисленные

суммы, а самостоятельно начисленные налогоплательщиком налоги;

– в-третьих, на объем фактических поступлений влияет ряд объективных факторов, т.е. те, которые не зависят от действий налоговых органов, например: динамика инфляции, дебиторская задолженность, структура денежной массы, реальный курс доллара и некоторые другие.<sup>14</sup>

Попонова Н.А. ставит под сомнение целесообразность применения такого показателя оценки как «процент выявленных нарушений», обосновывая опытом других стран, делает особый акцент на то, что оценка работы налоговой службы способствует повышению эффективности налогового контроля, и в первую очередь, через профилактику налоговых правонарушений, а не применение санкций. Так, в законодательстве США особо подчеркивается недопустимость оценки работы налоговых органов в зависимости от численности выявленных ими налогоплательщиков налогов.<sup>15</sup>

Для оценки эффективности налоговых проверок наибольшее распространение получили такие показатели как:

- число налоговых проверок за отчетный период на одного специалиста налогового органа;
- удельный вес проверок, в ходе которых были выявлены нарушения налогового законодательства, в общем числе налоговых проверок, проведенных за данный отчетный период;
- сумма платежей, дополнительно начисленных (взысканных) в бюджет по результатам налоговых проверок, приходящаяся на одну проверку;
- сумма платежей, дополнительно начисленных (взысканных) в бюджет по результатам налоговых проверок, приходящаяся на одного специалиста.

В практике налогового администрирования широкое распространение получили показатели оценки результативности и эффективности налоговых проверок в системе оценки контрольной деятельности налоговых органов. Сравнительный анализ позволяет определить

<sup>11</sup> Иванова Е.В. Об оценке эффективности налогового контроля // Финансы. 2008. №1. С.76.

<sup>12</sup> Ануфриева Е.М. Организация и эффективность деятельности органов налогового контроля по выявлению и пресечению уклонений от уплаты налогов: дис. ... канд. экон. наук. – Пенза, 2009. С.5.

<sup>13</sup> Куницын Д.В. и др. Методики оценки эффективности деятельности налоговых органов: виды, особенности, проблемы использования и пути совершенствования // Сибирская Финансовая школа. 2004. № 3. С. 72.

<sup>14</sup> Наздрачев Р.Б. Организация контрольной работы налоговых органов как элемент управления налогообложением // Алтайский экономико-юридический институт: [сайт]. URL: <http://aeli.altai.ru/nauka/sbornik/2000/nasdrachev.html> (дата обращения: 07.02.2011).

<sup>15</sup> Попова Н.А. Об особенностях налогового контроля в развитых странах // Вопросы теории и практики современного налогообложения: сборник научных статей преподавателей кафедры «Налоги и налогообложение» Финансовой академии при Правительстве РФ / под ред. проф. Л.И. Гончаренко. М.: ФА, 2004. 376 с. С. 255.

тенденции, складывающиеся в контрольной работе каждого налогового органа, и сопоставить показатели эффективности их деятельности.

Анализ состояния дел в налоговых органах с налоговыми проверками позволяет оценить: качество проверок по направлениям контрольной работы (по видам налогов), потенциальные возможности (т.е. максимальные достигнутые результаты), резервы при совершенствовании процедур проведения контрольной работы. Вместе с тем, необходимо учитывать, что количественные показатели обусловлены качественным и структурным составом налогоплательщиков, курируемых данным налоговым органом.

Исходя из того, что при оценке результативности и эффективности налогового контроля ни в теории, ни в практике не определен единый показатель, а только система показателей, для контроля за деятельностью территориальной инспекции по планированию контрольной работы целесообразно также использовать систему показателей.

С целью совершенствования принципов, методов и процедур планирования, достижения максимального результата, необходимо систематически производить оценку результативности и эффективности планирования налоговых проверок. Исходя из возлагаемых задач на данную систему показателей, она должна удовлетворять ряду требований. А именно:

- ориентировать налоговые органы на правильный отбор объектов для контроля, на повышение его качества,
- быть адаптированной и встроенной в используемый ПК ЭОД,
- основываться на данных установленной отчетности налоговых органов о результатах контрольной работы и данных внутреннего (ведомственного) учета,
- по возможности охватить все виды эффектов налогового контроля (бюджетный, экономический, социальный),
- должна быть встроена в систему принятия решений по совершенствованию планирования налоговых проверок.

Учитывая предъявляемые требования, предлагается методика оценки результативности и эффективности планирования налоговых проверок, в основу которой положен расчет показателей, отражающих степень реализации целей, задач, принципов планирования налогового контроля.

Предлагаемая система показателей разбита на две группы: общие показатели и частные показатели.

Общие показатели отражают результативность и эффективность планирования налоговых проверок в целом по субъекту контроля (отдел, инспекция, управление, ФНС России).

Частные показатели отражают результативность и эффективность планирования проверочной работы в разрезе: объектов контроля по категориям налогоплательщиков (например, юридических лиц и физических лиц; применяющих общий режим налогообложения и спецрежимы и др.), основных направлений контроля (косвенные налоги, налоги на доходы, имущественные и т.д), принципов планирования (обязательное включение, целенаправленный отбор, случайный выбор), отдельных налогов, отдельных критериев риска.

Для целей расчета показателей эффективности, затраты на планирование, подготовку и проведение можно определить соразмерно финансовому содержанию доли работников налогового органа, занятых на планировании и проведении проверок, по следующей формуле:

$$\text{ЗПППвнп} = \text{ФСНОоп/ФРВоп} * (\text{ФРВпл,внп} + \text{ФРВупр} * \text{Чпл,внп/Чобщ}),$$

где: ЗПППвнп – затраты на планирование, подготовку и проведение выездных проверок,

ФСНОоп – финансовое содержание налогового органа за отчетный период,

ФРВоп – фонд рабочего времени всех работников налогового органа за отчетный период,

ФРВпл,внп – фонд рабочего времени работников, осуществляющих планирование и проведение проверок (соответственно),

ФРВупр – фонд рабочего времени работников аппарата управления,

Чпл,внп – средняя численность работников, занятых на планировании, проведении проверок (соответственно),

Чобщ – средняя численность всех работников.

Однако, приведенный подход к определению затрат приемлем только для оценки эффективности планирования налоговых проверок в целом по налоговому органу, за отчетный период.

Учитывая роль и значение специального отбора в планировании налоговых проверок как основного инструмента повышения качества организации налогового контроля, особый акцент в системе оценки результативности и эффективности работы системы планирования уделяется именно этому направлению.

В части целенаправленного отбора, оценку результативности и эффективности специальной выборки

необходимо производить по всем частным показателям: как в целом, так и по каждому критерию отбора в отдельности.

Полученные результаты оценок используются для выявления «пробелов», «резервов» в планировании проверок по направлениям контроля, для определения целесообразности дальнейшего применения данных критериев при целенаправленном отборе.

Оценка целенаправленного отбора производится по трем направлениям:

- 1) по широте внедрения специального отбора;
- 2) по доле результативных проверок;
- 3) по размеру доначисленных сумм в расчете на 1 проверку, на 1 инспектора.

Методика оценки проста. Первый показатель рассчитывается как соотношение числа проверок, включенных в план по целенаправленному отбору, к общему числу выездных проверок.

Доля результативных проверок определяется как удельный вес проверок, в ходе которых установлены нарушения, в общем числе проведенных проверок. Причем данный показатель необходимо сравнивать с аналогичным показателем по прочим проверкам.

По дополнительно начисленным суммам наилучшим образом характеризующим результативность целенаправленного отбора является показатель соотношения средних доначислений на 1 проверку по специальному отбору к доначислениям на 1 прочую проверку.

Соответственно, наилучшим образом характеризующим эффективность целенаправленного отбора является показатель соотношения средних доначислений в расчете на 1 проверяющего по специальному отбору к аналогичному показателю по прочим проверкам. Очевидно, что данный показатель эффективности не учитывает все понесенные затраты, а лишь трудовые и то только инспекторского состава, но тем самым достигается простота расчета, что позволяет достичь легкости в применении, ясности в понимании в практической реализации.

Для получения полной оценки данные показатели необходимо сравнить с достигнутыми результатами в других инспекциях, в прошлые периоды /в динамике/.

Анализ состояния дел в инспекциях с целенаправленным отбором объектов на выездные проверки позволяет оценить: качество отбора по направлениям контрольной работы (по видам налогов), его потенциальные возможности (т.е. максимальные достигнутые результаты), резервы

при совершенствовании процедур планирования контрольной работы.

Аналогично производится оценка результативности «работы» отдельных критериев.

На основе полученных результатов принимается решение о целесообразности дальнейшего применения данного критерия/модели в отборе. При уровне результативности равном или ниже среднего значения по прочим проверкам, применение данного критерия неэффективно, требуется его корректировка, исключение или замена. При уровне результативности существенно выше среднего показателя по прочим проверкам, применение критерия/модели требует дальнейшего расширения сферы применения.

Предлагаемая методика позволяет получать достаточно обоснованные, точные и объективные результаты, пригодные для оценки качества постановки дел по планированию налоговых проверок, для выявления потенциала и резервов, для оценки работы каждого принципа планирования и является тем инструментом, который настраивает систему планирования налоговых проверок на саморазвитие и самосовершенствование.

Индикатор развития превентивных мер в планировании налоговых проверок может определяться на основе качественного показателя средней результативности одной налоговой проверки по случайной выборке. Если уровень результативности по случайно попавшим под контроль налогоплательщикам в расчете на 1 проверку понижается, следовательно, платежная дисциплина повышается, повышается грамотность и законопослушность. Однако, состояние налоговой дисциплины является следствием многих факторов, а не только применяемого комплекса превентивных мер. Поэтому, для более корректной оценки предлагается провести его корректировку на коэффициент динамики показателя трудоемкости уплаты налогов (в часах, рабочих днях в год) при оценке простоты налоговой системы, который рассчитывается аналитиками Всемирного банка по налоговым системам 183 стран мира в ежегодном исследовании «Уплата налогов (Paying Taxes)»<sup>16</sup>.

Для расчета оценочных показателей результативности и эффективности планирования налоговых проверок, для анализа состояния деятельности по планированию в конкретном территориальном на-

<sup>16</sup> Самые удобные налоговые системы в мире // РБК.Рейтинг : [сайт]. URL: <http://rating.rbc.ru/article.shtml?2009/11/27/32632672> (дата обращения: 17.04.2011).

логовом органе (налоговой инспекции), целесообразно использовать те же информационные источники – вышеуказанные формы отчетности налоговых органов ф № 2-НМ и № 2-НК. Однако, сведений, содержащихся в данных формах отчетности недостаточно для корректной оценки плановой деятельности. Необходимо включение в расчет показателей результативности и эффективности планирования налоговых проверок данных информационного ресурса, содержащего сведения о результатах выездного контроля (ПК «Выездные проверки») и данных по учету численного состава работников налогового органа.

Сравнительный анализ оценочных показателей отдельной инспекции позволяет оценить организацию работы налогового органа по планированию налогового контроля в динамике, то есть, в сравнении с предыдущим отчетным периодом и с соответствующим периодом прошлого года (лет), а также в сравнении с аналогичными показателями других налоговых органов и средних показателей по региону, административному округу, стране, выявить преимущественные и «резервные» направления в планировании проверок. При этом, необходимо принимать во внимание при анализе показателей динамики, что:

1. необходимо учитывать инфляционную составляющую;
2. постоянные изменения в законодательстве о налогах и сборах не позволяют объективно оценить динамику показателей.

Снижение или низкий уровень оценки результативности и эффективности требует более

детального изучения результатов планирования контрольной работы: по основным направлениям контроля, в разрезе категорий налогоплательщиков, в разрезе структурных подразделений налоговой инспекции.

В отношении выявленных «слабых мест» требуется оценка результативности отбора по каждой группе методов отбора (обязательное включение, целенаправленный отбор, случайная выборка), в разрезе основных критериев специального отбора.

Аналогичный подход целесообразен и в отношении «лучших» результатов. Успешно работающие критерии/методы отбора следует выявить для дальнейшего распространения.

Сопоставительный анализ оценочных показателей ряда инспекций позволяет оценить «плюсы» и «минусы» в организации планирования налоговых проверок каждой инспекции в сравнении с достигнутыми результатами другими налоговыми органами, то есть оценить качество работы территориальных налоговых органов в данном направлении.

В итоге, предлагаемая методика оценки и анализа результатов планирования контрольной работы налоговых органов позволит создать инструмент обратной связи, отражая качество планирования, наиболее и наименее эффективные критерии отбора, обусловившие данное качество, и, в конечном итоге, потребность в корректировке, как инструментов планирования, так и отдельных элементов системы планирования налоговых проверок.

### Библиография:

1. Алиев Г.Х. Налоговый контроль и оценка его эффективности на современном этапе. – Махачкала: Наука плюс, 2006. 102 с.
2. Ануфриева Е.М. Организация и эффективность деятельности органов налогового контроля по выявлению и пресечению уклонений от уплаты налогов: дис. ... канд. экон. наук. – Пенза, 2009. 179 с.
3. Барулин С.В., Ермакова Е.А., Степаненко В.В. Налоговый менеджмент. Учебное пособие. – М.: Изд-во: Омега-Л, 2007. 272 с.
4. Дадашев А.З. Налоговый контроль в Российской Федерации : учебное пособие / А.З. Дадашев, И.Р. Пайзулаев. – М. : КНОРУС, 2012. 126 с.
5. Джамурзаев Ю.Д. Методические подходы к организации деятельности налоговых органов в целях повышения эффективности налогового администрирования: монография / Ю.Д. Джамурзаев; под ред. А.Б. Паскачева и Г.Н. Хубаева. – Ростов-на-Дону, 2009. 347 с.
6. Иванова Е.В. Об оценке эффективности налогового контроля // Финансы. 2008. №1. С. 76–77.
7. Иванова Е.В. Совершенствование методики оценки эффективности налогового контроля : дис. ... канд. экон. наук. – Москва, 2008. 219 с.
8. Карташова Г.Н. К вопросу о разработке методики оценки эффективности работы налоговых органов // Налоговый вестник. 1999. № 11. С. 12-15.
9. Куницын Д.В. и др. Методики оценки эффективности деятельности налоговых органов: виды, особенности, проблемы использования и пути совершенствования // Сибирская Финансовая школа. 2004. № 3. С. 69–72.
10. Наздрачев Р.Б. Организация контрольной работы налоговых органов как элемент управления налогообложением // Алтайский экономико-юридический институт: [сайт]. URL: <http://aeli.altai.ru/nauka/sbornik/2000/nasdrachev.html> (дата обращения: 07.02.2012).
11. Падилья Сароса Л. Эффективный инструмент бюджетного планирования // Бюджет.ru: [сайт]. URL: <http://bujet.ru/article/45755.php> (дата обращения: 11.09.2012)
12. Попонова Н.А. Об особенностях налогового контроля в развитых странах // Вопросы теории и практики современного налогообложения: сборник научных статей преподавателей кафедры «Налоги и налогообложение» Финансовой академии при Правительстве РФ / под ред. проф. Л.И. Гончаренко. М.: ФА, 2004. 376 с. С. 252-260.
13. Проект постановления Правительства РФ «Об утверждении Правил установления показателей результативности профессиональной служебной деятельности федеральных государственных гражданских служащих, оплата труда которых производится в особом порядке, и методики оценки результатов профессиональной служебной деятельности федеральных государственных гражданских служащих, оплата труда которых производится в особом порядке» (п.3 Приложения) // Российская газета. 31 октября 2011.
14. Самые удобные налоговые системы в мире // РБК.Рейтинг : [сайт]. URL: <http://rating.rbc.ru/article.shtml?2009/11/27/32632672> (дата обращения: 17.04.2012).
15. Утенин В.В. Ключевые показатели эффективности (KPI) и практическая система мотивации персонала // Элитариум: Центр дистанционного образования: [сайт]. URL: <http://www.elitarium.ru> (дата обращения: 08.10.2011).

### References (transliteration):

1. Aliev G.Kh. Nalogovyy kontrol' i otsenka ego effektivnosti na sovremennom etape. – Makhachkala: Nauka plus, 2006. 102 s.
2. Anufrieva E.M. Organizatsiya i effektivnost' deyatel'nosti organov nalogovogo kontrolya po vyyavleniyu i presecheniyu ukloneniy ot uplaty nalogov: dis. ... kand. ekon. nauk. – Penza, 2009. 179 s.
3. Barulin S.V., Ermakova E.A., Stepanenko V.V. Nalogovyy menedzhment. Uchebnoe posobie. – M.: Izd-vo: Omega-L, 2007. 272 s.
4. Dadashev A.Z. Nalogovyy kontrol' v Rossiyskoy Federatsii : uchebnoe posobie / A.Z. Dadashev, I.R. Payzulaev. – M. : KNORUS, 2012. 126 s.
5. Dzhamurzaev Yu.D. Metodicheskie podkhody k organizatsii deyatel'nosti nalogovykh organov v tselyakh povysheniya effektivnosti nalogovogo administrirovaniya: monografiya / Yu.D. Dzhamurzaev; pod red. A.B. Paskacheva i G.N. Khubaeva. – Rostov-na-Donu, 2009. 347 s.
6. Ivanova E.V. Ob otsenke effektivnosti nalogovogo kontrolya // Finansy. 2008. №1. S. 76–77.
7. Ivanova E.V. Sovershenstvovanie metodiki otsenki effektivnosti nalogovogo kontrolya : dis. ... kand. ekon. nauk. – Moskva, 2008. 219 s.
8. Kartashova G.N. K voprosu o razrabotke metodiki otsenki effektivnosti raboty nalogovykh organov // Nalogovyy vestnik. 1999. № 11. S. 12-15.

9. Kunitsyn D.V. i dr. Metodiki otsenki effektivnosti deyatel'nosti nalogovykh organov: vidy, osobennosti, problemy ispol'zovaniya i puti sovershenstvovaniya // Sibirskaya Finansovaya shkola. 2004. № 3. S. 69–72.
10. Nazdrachev R.B. Organizatsiya kontrol'noy raboty nalogovykh organov kak element upravleniya nalogooblozheniem // Altayskiy ekonomiko-yuridicheskiy institut: [sayt]. URL: <http://aeli.altai.ru/nauka/sbornik/2000/nazdrachev.html> (data obrashcheniya: 07.02.2012).
11. Padil'ya Sarosa L. Effektivnyy instrument byudzhernogo planirovaniya // Byudzhnet.ru: [sayt]. URL: <http://bujet.ru/article/45755.php> (data obrashcheniya: 11.09.2012)
12. Poponova N.A. Ob osobennostyakh nalogovogo kontrolya v razvitykh stranakh // Voprosy teorii i praktiki sovremennogo nalogooblozheniya: sbornik nauchnykh statey prepodavateley kafedry «Nalogi i nalogooblozhenie» Finansovoy akademii pri Pravitel'stve RF / pod red. prof. L.I. Goncharenko. M.: FA, 2004. 376 s. S. 252-260.
13. Proekt postanovleniya Pravitel'stva RF «Ob utverzhdenii Pravil ustanovleniya pokazateley rezul'tativnosti professional'noy sluzhebnoy deyatel'nosti federal'nykh gosudarstvennykh grazhdanskikh sluzhashchikh, oplata truda kotorykh proizvoditsya v osobom poryadke, i metodiki otsenki rezul'tatov professional'noy sluzhebnoy deyatel'nosti federal'nykh gosudarstvennykh grazhdanskikh sluzhashchikh, oplata truda kotorykh proizvoditsya v osobom poryadke» (p.3 Prilozheniya) // Rossiyskaya gazeta. 31 oktyabrya 2011.
14. Samye udobnye nalogovye sistemy v mire // RBK. Reyting : [sayt]. URL: <http://rating.rbc.ru/article.shtml?2009/11/27/32632672> (data obrashcheniya: 17.04.2012).
15. Utenin V.V. Klyucheveye pokazateli effektivnosti (KPI) i prakticheskaya sistema motivatsii personala // Elitarium: Tsentr distantsionnogo obrazovaniya: [sayt]. URL: <http://www.elitarium.ru> (data obrashcheniya: 08.10.2011).