

А.Я. Ганижев

## ОБЖАЛОВАНИЕ РЕШЕНИЯ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ОБЩЕСТВА: ОПЫТ РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

*Аннотация.* В статье рассматривается вопрос о порядке обжалования решения общего собрания хозяйственного общества. Проанализированы материалы судебной арбитражной практики, Проект изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части условий о ничтожности решения собрания хозяйственного общества, а также порядок регулирования указанных вопросов в законодательстве зарубежных стран.

*Ключевые слова:* сравнительное правоведение, корпоративное право, акт органа управления юридического лица, решение общего собрания, совет директоров, исполнительный орган.

Правовому регулированию обжалования решений общих собраний хозяйственных обществ посвящены ст. 49 Федерального закона «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ<sup>1</sup> (далее — Закон об АО), ст. 43 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ<sup>2</sup> (далее — Закон об ООО), а также гл. 28.1. Арбитражного процессуального кодекса РФ «Рассмотрение дел по корпоративным спорам», введенная в действие Федеральным законом от 19 июля 2009 г. № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>3</sup>.

Разъяснения судебной практики по вопросу обжалования решений общих собраний хозяйственных обществ приводятся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 1999 г. № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»<sup>4</sup> (далее — постановление № 90/14), постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 ноября 2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах»<sup>5</sup> (далее — постановление № 19).

Пункт 7 ст. 49 Закона об АО предусматривает, что акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований:

- 1) Закона об АО;
- 2) иных нормативных правовых актов РФ;
- 3) устава общества.

<sup>1</sup> СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 1. Изменения от 21 ноября 2011 г. // СЗ РФ. 2011. №48. Ст. 6728.

<sup>2</sup> СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 785. Изменения от 18 июля 2011 г. // СЗ РФ. 2011. № 49. Ст. 7040.

<sup>3</sup> СЗ РФ. 2009. №29. Ст. 3642.

<sup>4</sup> Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2000. № 2.

<sup>5</sup> Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2004. № 1.

Постановление № 19 в п. 24 устанавливает перечень возможных нарушений Закона об АО, которые могут служить основаниями для удовлетворения таких исков. К таким нарушениям относятся:

- несвоевременное извещение (неизвещение) акционера о дате проведения общего собрания (п. 1 ст. 52 Закона об АО);
- непредоставление акционеру возможности ознакомиться с необходимой информацией (материалами) по вопросам, включенным в повестку дня собрания (п. 3 ст. 52 Закона об АО);
- несвоевременное предоставление бюллетеней для голосования (п. 2 ст. 60 Закона об АО) и др.

Думается, что такие условия (нарушение либо положений закона, либо иных нормативных актов, либо устава общества, либо и того, и другого) можно условно назвать как «нормативные».

Нарушением иного нормативного акта может выступить нарушение положений Федерального закона от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»<sup>6</sup>, например, при принятии решения о выпуске ценных бумаг общества.

Нарушение положений устава общества может иметь место, например, в случае, если уставом установлены обязательные требования к кандидатам на пост члена совета директоров (например, наличие высшего юридического и экономического образования), а при избрании нового состава и принятии соответствующего решения общим собранием указанные требования устава учтены не были<sup>7</sup>.

В п. 7 ст. 49 указаны три условия, при наличии любого из которых возможно обжалование:

- 1) если акционер не принимал участие в общем собрании акционеров или,

<sup>6</sup> СЗ РФ. 1996. № 17. Ст. 1918; 2011. № 7. Ст. 905.

<sup>7</sup> См. постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 25 апреля 2005 г. № Ф09-947/05ГК-С5.

- 2) акционер голосовал против принятия такого решения и,
- 3) таким решением нарушены его права и (или) законные интересы.

Представляется, что первые два условия можно назвать как «процедурные», а второе как условие о негативных правовых последствиях. Причем, исходя из буквального толкования анализируемой нормы, для обжалования такие условия должны наличествовать в совокупности<sup>8</sup>.

Если акционер (участник) участвовал в общем собрании, но по какой-либо причине не проголосовал соответствующим образом, то в случае обжалования принятого решения такому акционеру (участнику) будет отказано в удовлетворении его требований<sup>9</sup>.

Условие о нарушении решением прав и (или) законных интересов акционера (участника) является немаловажным, поскольку составляет «фундамент» искового требования. Примером решения общего собрания, не нарушающего прав акционера (участника), является решение о созыве внеочередного общего собрания акционеров. Как справедливо указал федеральный арбитражный суд, «назначение решением акционеров внеочередного общего собрания и утверждение его повестки дня являются лишь предложением для обсуждения определенных вопросов высшим органом управления обществом. Следовательно, оспариваемое решение не может нарушать права истцов»<sup>10</sup>. Таким образом, при рассмотрении вопроса о факте нарушения прав акционера (участника), прежде всего, необходимо выяснить, приводит ли к каким-либо неблагоприятным последствиям выявленное нарушение законодательства для самого акционера (участника). Помимо этого, обязательно необходимо выяснить, затрагивает ли принятое решение права контрагента по сделке, одобренной оспариваемым решением общего собрания акционеров. Если да, то такого контрагента необходимо привлечь к участию в деле. Разбирательство по делу без его привлечения может привести к отмене принятого решения судом проверочной инстанции<sup>11</sup>.

Акционерам (участникам) хозяйственного общества необходимо учитывать, что положительный результат судебного разбирательства зависит, в том числе, и от того, правильно ли сформулировано исковое

требование. К примеру, такого искового требования, как «о признании общего собрания несостоявшимся» не предусмотрено ни действующим материальным, ни действующим процессуальным законодательством РФ, на что указывают арбитражные суды<sup>12</sup>. Кроме того, исковое требование должно быть сформулировано именно как о признании недействительным решения, а не о признании протокола общего собрания акционеров недействительным. Как справедливо указано Федеральным арбитражным судом Восточно-Сибирского округа, такое требование в качестве способа защиты нарушенного права действующим законодательством (ст. 12 ГК РФ, иными законами) не предусмотрено<sup>13</sup>.

Право на обжалование решения общего собрания носит строго индивидуальный характер, его невозможно передать в порядке правопреемства новым участникам (акционерам)<sup>14</sup>.

В п. 7 ст. 49 Закона об АО делается важная оговорка, что суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если:

- 1) голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования. Речь идет, прежде всего, о миноритарных акционерах, которые не могут повлиять на голосование своими голосами, либо о количестве голосов «за» или «против» по итогам голосования, которые акционер (участник) своими голосами, если бы голосовал, все равно не смог бы преодолеть.
- 2) допущенные нарушения не являются существенными. К существенным нарушениям судебная арбитражная практика относит, к примеру, нарушение порядка созыва и проведения внеочередного общего собрания акционеров общества, даже если оно допущено владельцами контрольного пакета акций. Такое нарушение препятствует остальным акционерам в реализации их прав на участие в работе общих собраний и в принятии решений, связанных с управлением обществом, а также непосредственно влияет на объем полномочий органов управления обществом<sup>15</sup>. В то же время, из

<sup>8</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 14 апреля 2010 г. по делу № А12-15634/2009.

<sup>9</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 21 мая 2008 г. № КГ-А40/3032-08.

<sup>10</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 6 ноября 2009 г. № А29-272/2009.

<sup>11</sup> Постановление ФАС Московского округа от 26.11.2007 № КГ-А40/11964-07 по делу № А40-69072/06-132-508.

<sup>12</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 26 марта 2009 г. № А14-4118-2008/35/21 (Ф10-406/09).

<sup>13</sup> Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 03.10.2006 № А69-1583/05-5-Ф02-4541/06-С2 по делу № А69-1583/05-5.

<sup>14</sup> См.: постановление ФАС Московского округа от 06.09.2007, 13.09.2007 № КГ-А40/9006-07-П по делу № А40-18770/05-81-134

<sup>15</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 июля 2009 г. № 4016/09. Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2009. № 11.

практики арбитражных судов относительно решений общих собраний обществ с ограниченной ответственностью видно, что суды могут признать несущественным такое нарушение порядка созыва общего собрания, как несвоевременное уведомление о его проведении<sup>16</sup>.

Следует также отметить, что нарушение п. 5 ст. 37 Закона об ООО (выборы председательствующего общего собрания), допущенное при проведении общего собрания участников, не является существенным нарушением данного Закона, поскольку не способно повлиять на исход голосования и результат проведения собрания<sup>17</sup>.

3) решение не повлекло за собой причинение убытков данному акционеру.

Для того чтобы суд оставил в силе обжалуемое решение, должно соблюдаться еще одно правило: необходима совокупность всех трех названных условий данной оговорки, о чем указано в п. 24 постановления № 19. Аналогичные условия закреплены и в п. 1 и п. 2 ст. 43 Закона об ООО. Представляется, что их можно назвать как «процессуальные»<sup>18</sup>, поскольку в своей совокупности они влияют на решение, принимаемое судом.

В судебной арбитражной практике возникал интересный вопрос о том, может ли само хозяйственное общество обжаловать решение, принятое его органом управления. Мнение судов разделились. Первые из них, прежде всего Высший арбитражный суд РФ, посчитали, что такая возможность у общества отсутствует, поскольку действующим законодательством не предусмо-

трена возможность обжалования обществом решений своего органа управления. Кроме того, при оспаривании решения общего собрания ответчиком всегда выступает общество<sup>19</sup>. Думается, что такая точка зрения верна, а практика судов о наличии такой возможности основывается лишь на утверждении о том, что ликвидационная комиссия не имеет права предъявлять иски от имени общества<sup>20</sup>. Сам по себе такой вывод не может служить основанием для утверждения о наличии у хозяйственного общества права оспаривать решения своих органов управления. Кроме того, из практики арбитражных судов относительно решений общих собраний обществ с ограниченной ответственностью видно, что суды считают единственным надлежащим истцом по таким делам только участника общества<sup>21</sup>. При подаче иска акционерам (участникам) необходимо учитывать сформировавшуюся у судов (и прежде всего на уровне ВАС РФ) позицию и выступать с исковыми требованиями от своего имени.

Для составления и подачи искового заявления, помимо уже перечисленных нюансов, представляется, что суду следует представить доказательство того, что не только на момент проведения собрания, но и момент подачи иска лицо, обращающееся с иском, являлось участником (акционером) общества во избежание постановки такого вопроса в ходе судебного разбирательства, поскольку суды такой вопрос обязательно выясняют<sup>22</sup>.

Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 19.07.2009 г. № 205-ФЗ<sup>23</sup> введена важная норма в ст. 49 Закона об АО и статью 43 Закона об ООО, согласно которой предусмотрены три условия, при которых обжалуемое решение общего собрания хозяйственного общества не имеет юридической силы независимо от обжалования его в судебном порядке. Такие условия можно назвать *условиями о юридической силе решения*.

<sup>16</sup> Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 29.04.2008 № А74-2009/07-Ф02-1633/08 по делу № А74-2009/07. В своем постановлении ФАС Дальневосточного округа от 30.11.2009 № Ф03-6583/2009 по делу № А73-2690/2009 указал, что «отказывая в удовлетворении исковых требований суды первой и апелляционной инстанций, обоснованно исходили из того, что нарушения порядка созыва внеочередного общего собрания участников, допущенные ответчиками при его подготовке, не являются существенными, поскольку извещение состоялось за 28 дней до проведения собрания участников (нарушение составляет 2 дня), у истца, проживающего в г. Хабаровске, было достаточно времени для подготовки к собранию, а также имелась возможность участвовать в нем, однако истец правами участника общества не воспользовался».

<sup>17</sup> Постановление ФАС Московского округа от 30.04.2009 № КГ-А41/3176-09 по делу № А41-9058/08.

<sup>18</sup> Представляется, что выделение вышеназванных условий обжалования решения общего собрания (нормативные, процедурные, процессуальные, условие о негативных правовых последствиях) будет, в том числе, служить полезным методическим руководством в освоении учебного материала учащимися.

<sup>19</sup> Определение ВАС РФ от 12.05.2010 № ВАС-5211/10 по делу № А56-60491/2008. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 06.02.2007 № А33-11499/06-Ф02-3/07 по делу № А33-11499/06.

<sup>20</sup> Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 15.06.2007 по делу № А38-2968-1/305-2006.

<sup>21</sup> См., например: постановление ФАС Московского округа от 18.08.2008 № КГ-А40/6998-08 по делу № А40-57867/07-57-498.

<sup>22</sup> См., например: определение ВАС РФ от 15.04.2009 № ВАС-3907/09 по делу № А76-25244/2007-24-829/90; постановление ФАС Уральского округа от 01.09.2008 № Ф09-6163/08-С4 по делу № А60-34732/2007-С1; постановление ФАС Уральского округа от 14.01.2009 № Ф09-9420/08-С4 по делу № А76-25244/2007-24-829/90.

<sup>23</sup> СЗ РФ. 2009. № 29. Ст. 3642.

Решение общего собрания хозяйственного общества не имеет юридической силы в случае, если оно:

- 1) принято по вопросам, не включенным в повестку дня данного собрания (за исключением случая, если на общем собрании участников общества присутствовали все участники общества);
- 2) либо принято без необходимого для принятия решения большинства голосов участников общества;
- 3) принято при отсутствии кворума для проведения общего собрания (в акционерном обществе).

Такие условия повторяют уже известные положения п. 26 постановления №19 и п. 24 постановления № 90/14. При этом такие условия говорят об отсутствии юридической силы у решения независимо от признания этого факта судом. Наличие таких условий у решений собрания позволяет в настоящее время называть решения как ничтожные, либо в остальных случаях как оспоримые, как это делается в гл. 9<sup>1</sup> Проекта изменений в Гражданский кодекс РФ, предложенного Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства во исполнение Указа Президента РФ от 18 июля 2008 г. № 1108 «О совершенствовании гражданского законодательства»<sup>24</sup> (далее — Проект).

В ст. 181<sup>5</sup> гл. 9<sup>1</sup> Проекта предлагается ввести следующие условия о ничтожности решения собрания (причем как для обществ с ограниченной ответственностью, так и для акционерных обществ):

- 1) решение принято по вопросу, не включенному в повестку дня, если только в собрании не участвуют все участники соответствующего сообщества.
- 2) решение принято при отсутствии необходимого кворума.
- 3) решение принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания.
- 4) решение принято с существенным нарушением при этом правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (п. 3 ст. 181<sup>2</sup>).
- 5) решение нарушает правила, имеющие целью исключительно или преимущественно защиту публичных интересов;
- 6) решение является мнимым или притворным;
- 7) решение противоречит основам правопорядка и нравственности.

Последние два условия позволяют провести аналогию с правилами о недействительности мнимой и притворной сделки (ст. 170 ГК РФ) и недействительности сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка и нравственности (ст. 169 ГК РФ).

Но следует отметить, что аналогия с недействительностью сделок у решений собраний должна быть, как представляется, весьма условной, и основываться должна с учетом несделочной природы решения собрания. Пленум ВАС РФ в постановлении № 19 в отношении недействительных решений собраний неслучайно не употреблял термин «ничтожность», а пользовался термином «не имеющие юридической силы». А.А. Маковская провела удачный анализ отсутствия аналогии между недействительными решениями общих собраний акционеров и недействительными сделками, подчеркнув эту особенность позиции Пленума ВАС РФ<sup>25</sup>. Кроме этого аспекта, основные тезисы автора заключались в следующем:

- не все нарушения закона, иных правовых актов или устава ведут к признанию решения общего собрания не имеющим юридической силы, признание их ничтожными возможно только в строго ограниченных случаях.
- решение общего собрания может быть признано не имеющим юридической силы в силу нарушений положений устава, который по своей правовой природе не является ни законом, ни правовым актом;
- применительно к недействительным решениям общего собрания закон не устанавливает правил, аналогичных п. 1, п. 2, п. 3 ст. 167 ГК РФ<sup>26</sup>.

Во многом предложенные Проектом положения о ничтожности решения собрания напоминают §241 Закона об акционерных обществах Германии<sup>27</sup>. Раскрытие содержания данного параграфа позволяет выделить

<sup>25</sup> Маковская А.А. Правовые последствия недействительности решений общего собрания акционеров и совета директоров акционерного общества // Недействительность в гражданском праве: проблемы, тенденции, практика: Сборник статей / Отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2006. С. 351-385.

<sup>26</sup> Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (п. 1 ст. 167 ГК РФ); при недействительности сделки каждая из сторон обязана возратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах — если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (п. 2 ст. 167 ГК РФ); если из содержания оспоримой сделки вытекает, что она может быть лишь прекращена на будущее время, суд, признавая сделку недействительной, прекращает ее действие на будущее время (п. 3 ст. 167 ГК РФ).

<sup>27</sup> Торговое уложение Германии. Закон об акционерных обществах. Закон об обществах с ограниченной ответственностью. Закон о производственных и хозяйственных кооперативах. Перевод с немецкого / Сост.: Бергманн В.; Пер.: Дубовицкая Е.А. М.: Волтерс Клувер, 2005. С. 386-387.

<sup>24</sup> URL: <http://www.privlaw.ru/>

следующие основания ничтожности решения собрания акционеров:

- 1) 1) решение принято неправомочным собранием. Под неправомочным собранием следует понимать собрание, которое:
  - созвано в отсутствие решения правления о созыве, либо при отсутствии необходимого количества голосов членов правления при принятии решения о его созыве;
  - решение о созыве не было опубликовано в издании, используемом для публикаций общества;
  - акционеры, известные обществу поименно, если иное не предусмотрено уставом, не были созваны путем рассылки заказными письмами;
- 2) протокол собрания не отвечает установленным правилам к его оформлению, прежде всего, об обязательности его нотариального удостоверения.
- 3) решение не отвечает сущности акционерного общества либо по своему содержанию нарушает правила, служащие исключительно или преимущественно для защиты кредиторов или публичных интересов;
- 4) решение по своему содержанию противоречит добрым нравам;
- 5) решение признано ничтожным по судебному решению, принятому по иску об оспаривании и вступившему в законную силу;
- 6) решение исключено из реестра как ничтожное на основании вступившего в законную силу решения суда.

Несмотря на дискуссионность вопроса о необходимости такого законодательного поворота к характеристике недействительности решения собрания, думается, что, предложенный Проектом вариант перспективен и нуждается, прежде всего, в дальнейшем развитии. Безусловно, для российского законодательства о хозяйственных обществах это эксперимент, итоги которого покажет время. Для того чтобы развить идеи Проекта, необходим анализ практики складывающихся отношений. В настоящее время для выполнения этой задачи эффективно изучение опыта применения законодательства зарубежных стран.

Статья 81 Закона Дании о компаниях №545 от 20 июня 1996 г. добавляет такое основание ничтожности решения общего собрания акционеров, как невозможность законного принятия решения даже с согласия всех акционеров. Кроме того, в этой же статье в пункте (4) предусмотрена возможность суда самостоятельно изменить решение общего собрания: изменение решения, принятого компанией на общем собрании, может быть осуществлено, только если предъявляется надлежащий иск и суд может установить, каковым должно было быть истинное решение. Решение суда распро-

страняется также на акционеров, которые не возбуждали судебного разбирательства.

Несмотря на то, что решения собрания по своей правовой природе не являются сделками<sup>28</sup>, более правильным было бы говорить не о ничтожности решения, а об отсутствии у него юридической силы независимо от признания его таковым судом. Однако более удобным с точки зрения юридической техники представляется все же называть такие решения ничтожными. То же самое касается и употребления термина «оспоримость» в отношении недействительного решения собрания в силу признания его таковым судом.

Согласно п. 7 ст. 181<sup>4</sup> Проекта, оспоримое решение собрания, признанное судом недействительным, недействительно с момента его принятия. Проект, таким образом, избрал одну из двух концепций, одна из которых гласит, что решения собраний недействительны с момента принятия соответствующего решения арбитражным судом, а другая, принятая Проектом — что решение собрания недействительно с момента его принятия. Думается, что выбор Проекта не совсем удачен. На основании решений собраний у общества возникают правоотношения с контрагентами, которые, в случае признания недействительным решения собрания с момента его принятия (к примеру, о назначении генерального директора), понесут убытки, хотя они не знали и не могли знать о возможности признания недействительным решения собрания. Как справедливо отметила А.А. Маковская, контрагенты общества, «полагаясь на решение органа управления общества, не должны нести дополнительных рисков, возникающих в случае если судом будет установлено или будет признано, что это решение недействительно»<sup>29</sup>. Интересно решен этот вопрос в Гражданском кодексе Нидерландов. Пункт 1 ст. 16 его Книги 2 содержит положение, согласно которому если решение «является сделкой в отношении другой стороны, или если оно представляет собой условие действительности такой сделки, то ничтожность или аннулирование решения не могут быть обращены против этой другой стороны (т.е. контрагента — А.Г.), если она о недостатках этого решения не знала или не обязана была знать. Тем не менее, ничтожность или аннулирование решения о назначении члена правления или наблюдательного совета могут быть обращены против этого назначенного лица; однако юридическое лицо возмещает нанесенный ему ущерб, если это

<sup>28</sup> См. об этом вопросе, например: Ломакин Д.В. Очерки теории акционерного права и практики применения акционерного законодательства. М., 2005. С. 157.

<sup>29</sup> Маковская А.А. Указ. соч. С. 351-385.

лицо не знало или не обязано было знать о недостатках этого решения»<sup>30</sup>. Думается, что правило о недействительности решения с момента его принятия не должно

быть столь однозначным. Например, оно не должно, как представляется, касаться решения общего собрания о назначении генерального директора общества.

#### Библиографический список:

1. Гражданский кодекс Нидерландов. Перевод / Отв. ред. Ф.Й.М. Фельдбрюгге / Пер. М. Ферштман-Лейден: Институт восточно-европейского права и россиеведения. Лейденский университет, юридический факультет, 2000.
2. Ломакин Д.В. Очерки теории акционерного права и практики применения акционерного законодательства. М., 2005.
3. Маковская А.А. Правовые последствия недействительности решений общего собрания акционеров и совета директоров акционерного общества // Недействительность в гражданском праве: проблемы, тенденции, практика: Сборник статей / Отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2006.
4. Торговое уложение Германии. Закон об акционерных обществах. Закон об обществах с ограниченной ответственностью. Закон о производственных и хозяйственных кооперативах. Перевод с немецкого / Сост. В. Бергманн / Пер. Е.А. Дубовицкая. М.: Волтерс Клувер, 2005.

#### References (transliteration):

1. Grazhdanskiy kodeks Niderlandov. Perevod / Otv.redaktor: Fel'dbryugge F.Y.M. / Per. Fershtman M. Leyden: Institut vostochno-evropeyskogo prava i rossievedeniya. Leydenskiy universitet, yuridicheskiy fakul'tet, 2000.
2. Lomakin D.V. Ocherki teorii aktsionernogo prava i praktiki primeneniya aktsionernogo zakonodatel'stva. M., 2005.
3. Makovskaya A.A. Pravovye posledstviya nedeystvitel'nosti resheniy obshchego sobraniya aktsionerov i soveta direktorov aktsionernogo obshchestva // Nedeystvitel'nost' v grazhdanskom prave: problemy, tendentsii, praktika: Sbornik statey / otv. red. M.A. Rozhkova. M.: Statut, 2006.
4. Torgovoe ulozhenie Germanii. Zakon ob aktsionerlykh obshchestvakh. Zakon ob obshchestvakh s ogranichennoy otvetstvennost'yu. Zakon o proizvodstvennykh i khozyaystvennykh kooperativakh. Perevod s nemetskogo / Sost. V. Bergmann / Per. E.A. Dubovitskaya. M.: Volters Kluver, 2005.

<sup>30</sup> Гражданский кодекс Нидерландов. Перевод / Отв. ред. Ф.Й.М. Фельдбрюгге / Пер. М. Ферштман-Лейден: Институт восточно-европейского права и россиеведения. Лейденский университет, юридический факультет, 2000. С. 7.