

ОСНОВНЫЕ ПРАВА И СВОБОДЫ

О. В. Маркова

ПЕРСПЕКТИВЫ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ И СПОСОБЫ УКРЕПЛЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО ЭЛЕМЕНТА СИСТЕМЫ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Аннотация. Данная публикация направлена на исследование процесса защиты творческого результата как при помощи самозащиты, так и путем судебного урегулирования восстановления нарушенного права. Правовая защита осуществляется с учетом развития процессуальности по теме исследования, применяя накопленный опыт и имеющиеся теоретические позиции, обобщая представления о влиянии норм законодательства на правовую защиту творческого продукта. Сделаны акценты на усовершенствование законодательства по теме исследования с учетом установления устойчивого элемента системы правовой защиты. Если высказанные теоретические выводы найдут свое отражение при совершенствовании процессуального законодательства, это облегчит понимание и практическое применение правовых норм и будет способствовать повышению эффективности судебной защиты исключительных прав.

Ключевые слова: правовая защита, исключительные права, интеллектуальная собственность, результат творческой деятельности, многообразие объектов интеллектуальной собственности, способы укрепления системы правовой защиты, восстановление нарушенного права, меры правовой охраны, способы правовой защиты.

Самостоятельную правовую категорию, отдельную от права собственности и не укладывающуюся в систему римского права представляют собой исключительные права (интеллектуальная собственность). Данная правовая категория появилась на юридической арене сравнительно недавно и находится только в стадии развития. Огромное количество новых типов творческого продукта, как результата личной деятельности автора, а также многочисленные разновидности ее результатов вошли в экономический оборот, приобрели актуальность исследования в различных областях науки и практики.

Прогрессивный рост нарушений исключительных прав в творческой области непроизвольно заставляет обратиться к вопросу перспектив развития способов и методов правовой защиты по данному направлению. Российская норма хоть и не лишена воз-

можности предложить способы правовой защиты, в большей степени они выражаются в мерах правовой охраны, где творец самостоятельно изыскивает пути восстановления нарушенного права, тем самым реализовывает правовую защиту своего результата умственного труда. В свете установления способов правовой защиты издатель творения предпринимает попытки обращения к практической базе решения подобных конфликтов по практике реализации иностранного права.

Отличия конфликтов¹, предметом которых является творческий результат индивидуальной деятельности, вытекающих из норм права России по

¹ Тема конфликта, выделение отличительных черт природы конфликта, в том числе с правовой стороны полноценно раскрыта Д.П. Зеркиной в курсе лекций по дисциплине Основы конфликтологии. Ростов-на-Дону: Феникс, 2011.

отношению к правовой норме Запада не сводятся к отсутствию в России механизмов принудительного исполнения, в частности патентных норм. Чтобы не повторять, что права интеллектуальной собственности в России не защищены, нужно однозначно предложить противникам данного умозаключения, вчитаться в тексты законов по данной проблеме. Споры, связанные с защитой творческого результата, осложняются существующим многообразием объектов исключительных прав (интеллектуальной собственности), наличием между ними качественных отличий, как по форме этих объектов, так и по способу правовой охраны. На сегодняшний день, основная трудность устранения конфликта по данной категории нарушенных прав заключается в отсталости российского законодательства по интеллектуальной собственности и четко выраженном стационаре развития таких правовых норм.

В настоящее время предпринимаются активные попытки обновления законодательства об интеллектуальной собственности для того, чтобы привести его в соответствии с международными стандартами. В настоящий момент все споры связанные с исключительными правами творческого результата, рассматриваются и разрешаются судами общей юрисдикции и арбитражными судами, так как в России еще не созданы патентные суды. Данные споры являются специфичными, но судебные органы хоть и в малом объеме, но уже накопили опыт их разрешения, руководствуясь внутренними знаниями, поостренными на логике суждений, и аналогичными выводами при аргументации вынесенных решений. Ведь недостаточность технических знаний представителей судебной системы не может компенсироваться нормами правовыми, что было отражено автором в предыдущих его публикациях.²

Так на судебном процессе по материалам дела, содержащих предметы рассмотрения такие как интегральные микросхемы, или селекционные достижения, или ноу-хау, судьям следует дополнительно изучить технические параметры спорных объектов, а после понимания перейти к суждениям о нарушениях или возможном нарушении права заявителя. Еще одной тонкостью процесса выступает пресло-

вутая возможность нарушения права на творческий результат.

Однозначно, требуется в настоящее время проводить анализы проблемных мест в сфере правовой защиты интеллектуальной собственности, руководствуясь состоявшимся опытом по материалам дел, связанных с результатами творческого процесса, и совершенствовать систему правовой защиты в целом. Развитие как материального, так и процессуального законодательства именно в системном понимании позволит облегчить процедуру защиты прав граждан и юридических лиц в области интеллектуальной собственности.

При совершенствовании арбитражного процессуального законодательства должны быть учтены перспективы развития и основные особенности категории результатов творческой деятельности, возможно, даже в отдельном разделе кодифицированного правового акта, иначе в данной части арбитражное процессуальное законодательство в будущем перестанет соответствовать требованиям времени и будет нуждаться в глобальных изменениях и доработках.

Процессуальное право – часть единой системы российского права, оно связано с другими его отраслями. Данная связь, в частности, проявляется в том, что арбитражное процессуальное право (как и гражданское процессуальное право) служит формой принудительного осуществления гражданских и иных обязанностей, формой защиты субъективных прав и законных интересов, когда содержащиеся в нормах материального права предписания не исполняются обязанными лицами добровольно.

Право на принудительную реализацию и защиту субъективного права следует рассматривать в единстве его материального содержания и процессуальной формы. Единство материального содержания права выражается в возможности его материально-правового характера, предоставленном управомоченному лицу правом на защиту, и возможности осуществления защиты в определенном, установленном законом процессуальном порядке. На взаимосвязь материального и процессуального права давно обратили внимание ученые как цивилистической, процессуальной и теоретико-институциональной науки. Уже сформировалось мнение, что единство материального содержания права на защиту и его процессуальной формы нельзя понимать упрощенно, ведь содер-

² Маркова О.В. Роль судов при защите интеллектуальной собственности // Российский судья РФ – Москва, 2007. – №6. – С. 27-33.

жанием процесса является само материальное право интеллектуальной собственности.³

Система позволяет установить взаимосвязь материального и процессуального права, приобретшую более сложный вид, который представляет собой усложнение отношений гражданского оборота, появление и развитие новых форм собственности, возникновение новых объектов права, изменение характера ответственности субъектов предпринимательской деятельности.

Сфера интеллектуальной собственности является динамичной, возникающие правоотношения в данной области имеют тенденцию к дальнейшему усложнению, ведь материальное право не развивается также скоро, как порождаются изменения в области интеллектуальной собственности. Все эти основания должны заставить законодательство реформироваться в системный подход решения вопроса о правовой защите и правовой охране объектов интеллектуальной собственности. А определение четкой процедуры разрешения споров в сфере умственного результата, российскому автору необходимо для активного использования своего труда иными участниками общественного процесса, в частности предпринимателями, использующих объекты интеллектуальной собственности для достижения максимального эффекта от предпринимательской деятельности. На этом выражается необходимость перспективного развития законодательства, совершенствование процесса рассмотрения споров, связанных с материалами интеллектуальной собственности.

Процесс реформирования системы права позволил выявить отставание арбитражного процесса, несоответствие его современным условиям. Ведь данная проблематика приводит к торможению реализации новых положений частного права.

Судебно-арбитражная практика показала, что споры о защите исключительных прав (интеллектуальной собственности) могут рассматриваться и разрешаться по правилам арбитражного процесса. Однако, в некоторых институтах арбитражного процессуального права своеобразие данной правовой категории требует подхода, отличного от общепринятого.

Данный анализ позволяет утверждать, что наиболее рельефно влияние материального законодательства на применение процессуального закона проглядывается на примере таких институтов процессуального права как подведомственность, иск и обеспечение исковых требований в рамках рассмотрения дел по материалам интеллектуальной собственности.

Одним из сложнейших вопросов современной отечественной юриспруденции является подведомственность, так как разграничение дел между различными органами гражданской юрисдикции порождает немало проблем. Подтверждением является тот факт, что в каждом обобщении судебной практики содержатся разъяснения, относящиеся к подведомственности споров. Вопрос таких споров, необходимо рассматривать не только с точки зрения существующих судебных органов, но и с позиции иных несудебных органов гражданской юрисдикции. Но нельзя отбрасывать тот факт, что создание специализированного суда по решению споров в сфере правовой защиты интеллектуальной собственности является проблемой актуальной, тем более идея формирования таких составов судов уже давно обсуждается цивилистами.

В российском судопроизводстве защита права, осуществляется путем искового производства, а средством возбуждения этого производства является иск, который считается одним из наиболее сложных и центральных институтов. Проблемы связанные с ним, имеют не только практическое, но и большое теоретическое значение, так как правильное использование иска как средства защиты права обуславливает осуществление задач судопроизводства в судебном процессе, к которым отнесены защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, имеющих результат своего творения.

Отличительные черты иска о защите интеллектуальной собственности, должны быть учтены как заинтересованными лицами при обращении в суд, так и судьями при разбирательстве дела. Если не принять во внимание всех отличий, то не может быть и речи, о правильном рассмотрении возникшего спора и выносимое решение не будет отвечать требованиям законности и обоснованности. Данному институту предстоит претерпеть коренные перемены в нормотворческом процессе с учетом естественного права в области интеллектуальной собственности, установленного в России, и с учетом различий пони-

³ Такая позиция обобщенного исследования содержится в трудах В.П. Грибанова *Осуществление и защита гражданских прав*. М., 2011.

мания правовой защиты, которая возможна только при системном подходе, и правовой охраны, осуществляемой изначально собственником результата творческой деятельности. Также следует заметить, что одним из «проблемных» вопросов является и классификация исков по способу правовой защиты.

Классификация исков по способу защиты прав и законных интересов в науке отечественного гражданского процессуального права, по существующему мнению, до сих пор не приведена к единому знаменателю, что является предметом споров ученых. Проведение классификации возможно осуществить через установление устойчивого элемента системы правовой защиты интеллектуальной собственности, а именно исковое производство о присуждении, исковое производство о признании и преобразовательных исковых производств. При формировании последнего искового судопроизводства, следует отметить что в научном суждении о нем существуют диаметрально противоположные позиции: одни ученые придерживаются мнения, что преобразовательные иски не имеют право на существование, другие считают, что имеется настоятельная потребность в преобразовательном иске и решении, в частности по материалам, вытекающим из интеллектуальной сферы.

Исковые требования, с которыми субъекты права обращаются в суд, весьма разнообразны. Иски отличаются друг от друга наименованиями заинтересованных лиц – сторон процесса, субъективным материальным правом, о защите которого просит истец, обстоятельствами, послужившими основанием обращения за судебной защитой. В действующем процессуальном законодательстве можно найти указания на два индивидуализирующих элемента иска: предмет иска и его основание. Эти элементы позволяют конкретизировать не только иск, но и сам процесс по делу, определить объем, характер, направление и особенности деятельности суда. Помимо указания фактического основания иска закон требует от истца, чтобы он сделал ссылку норму права, которая нарушена ответчиком. Это признается правовым основанием иска.

Суд не обладает полномочиями по изменению основания или предмета иска, увеличению или уменьшению размера исковых требований – это право принадлежит только заявителю. Поэтому в тех случаях, когда истец обосновывает свои требования, не подлежащие применению нормой права, суд, на

первый взгляд, должен отказывать в иске. Но ведь как изначально при подаче иска в суд, так и в процессе процессуального исследования собственнику творческого результата сложно произвести оценку нарушенного права, а в целом это практически и невозможно, из-за специфики объектов интеллектуальной собственности⁴.

В соответствии нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд не принимает отказ от иска, уменьшение размера исковых требований, признание иска, не утверждает мировое соглашение, если это противоречит законам и иным нормативным правовым актам или нарушает права и законные интересы других лиц; в этих случаях суд рассматривает спор по существу. Вместе с тем, арбитражным процессуальным законодательством прямо не предусмотрено, каковы последствия подачи истцом заявления об изменении предмета и основания иска. Хотя, в нормативном составляющем кодифицированных актов процессуального характера заложена идея расширения института обеспечения иска по материалам интеллектуальной собственности путем введения дополнительной процедуры – досудебного обеспечения имущественных интересов.⁵ Как известно, в гражданском процессе стран общего права такая процедура имеет место уже с практической реализации. Так, приводятся предварительные меры и в проекте Европейского гражданского процессуального кодекса. Институт обеспечения будущего иска был известен Гражданскому процессуальному кодексу РСФСР 1923 года, который предусматривал обеспечение претензий кредиторов к наследодателю. Регулируя распоряжение суда по имуществу, оставшемуся после умершего, кодекс содержал норму (статья 198), согласно которой лица, имеющие претензии к наследодателю, были вправе обратиться в суд, в районе которого открылось наследство, с про-

⁴ Об этом писал в своих научных трудах Соломатов В.И., проводя исследование правовой охраны интеллектуальной собственности.

⁵ Такую же точку зрения по вопросу увеличения института обеспечительных мер, применимого в процессуальном порядке к объектам интеллектуальной собственности, выражает Рожкова М.А. при проведении исследования по теме: Защита интеллектуальной собственности в арбитражном суде, Дозорцев В.А. в научном труде рассмотрении вопроса о понятии исключительного права.

сьбой о принятии мер, обеспечивающих удовлетворение их требований.

Главной особенностью рассматриваемой категории институтов и споров является экспертиза, необходимость в проведении которой возникает в большинстве случаев. Без проведения соответствующей экспертной проверки невозможно решить вопросы, возникающие в процессе разрешения спора о защите исключительных прав; для исследования и раскрытия таких вопросов требуются специальные познания в области науки, искусства, техники или ремесла. Экспертиза по спорам, связанным с правовой защитой исключительных прав, отличается большой сложностью, а в некоторых случаях уникальностью.

Ни специфика экспертизы, ни ее сложность не могут отразиться на нормативно – урегулированном порядке проведения экспертизы: процесс проведения экспертизы находится не зависимости от указанных факторов.⁶

Таким образом, заявляя иск о признании исключительных прав, истец, в частности, может просить суд запретить ответчику или другим лицам совершать некоторые действия. Однако обеспечение будущего иска, как указывалось выше, допускается только при встречном обеспечении. Возникает вопрос: как определить размер обеспечения? Ведь этот элемент должен иметь устойчивый характер при его решении, но процессуальная норма в Российском законодательстве не решает подобную проблему: например, возможность внесения ответчиком денежной суммы вместо принятия установленных мер обеспечения предусматривалась только по искам о взыскании денежных средств. Данное положение, по всей вероятности, нуждается в совершенствовании с учетом сложности и особенностей результатов творческого труда.

В целях устранения злоупотреблений со стороны ответчика, с одной стороны, и защиты интересов творца интеллектуального результата – с другой, наверное, необходимо в процессуальном выражении

четко установить, что при нарушении оболочки объекта интеллектуальной собственности, восстановить его в натуре практически не предстоит возможным, что обуславливает сложная природа таких объектов, а вот претендовать на взыскание убытков или иной компенсации очень реально.

Закрепляя право лица, понесшего убытки, предъявить иск о взыскании имущественных потерь, возникших в результате применения мер обеспечения иска, необходимо указать в процессуальном законе, что компенсировать этот ущерб может только лицо, по заявлению которого эти меры были произведены. В противном случае, такие иски будут предъявляться и к суду, вынесшему определение о мерах по обеспечению иска.

Учитывая специфику споров по защите творческого результата, следует также обратить внимание на разграничение подведомственности, что должно производиться по следующим основаниям: в качестве оснований для разграничения судебной подведомственности по спорам о защите творческого продукта между судами общей юрисдикции и арбитражными судами основное значение имеет сфера возникшего правоотношения: если спор возник по поводу объектов, сопровождающих предпринимательскую деятельность (фирменное наименование, товарный знак, наименование места происхождения товаров и др.), то данные споры подведомственны арбитражным судам; если спор возник по поводу объекта творческой деятельности (объекта авторского права или смежных с ним прав, патентного права и др.) – то такие дела относятся к подведомственности судов общей юрисдикции, за исключением дел, где разрешается спор о коммерческом использовании объекта исключительных прав. В последнем случае разграничение подведомственности осуществляется в зависимости от субъектного состава участников спора.

Данная специфика так же должна системно обеспечивать возможность реализовать правовую защиту нарушенного права, но через облегчение её творцу, а не путем обличения автора в долгие пути возможной защиты своего творческого продукта.

Как создатель, так и пользователь должен не только осознано избирать пути правовой защиты, но и полноценно понимать особенности процесса по рассмотрению дел с материалами интеллектуального труда.

⁶ Тема экспертизы и ее место в процессе восстановления нарушенного права на объекты интеллектуальной собственности полноценно отражена в коллективном докладе группы экспертов: И.Засурским, В.Харитоновым, С. Козловским, А.Алексеевой на тему: «Авторские права в интернете. Перспективы системы авторского права и поддержка общественного состояния». Ассоциация интернет-издателей, М., 2012. <http://blog.rgub.ru/ekniga/tag/ushherb>

Библиография

1. Lex Digital Blog: Интеллектуальная собственность в интернете. – <http://lexdigital.ru/2012/030-07.03.2012>.
2. Перспективы оценки интеллектуальной собственности в России. Информационный бюллетень фирмы «Городисский и Партнеры» – <http://www.gorodissky.ru/publications/articles/?newsid=142>.
3. Алексеева О.Е. Об использовании понятия «интеллектуальная собственность». М., ИС: «Промышленная собственность», №6, 2011.
4. Афанасьева Ю.А. Интеллектуальная собственность в Российской Федерации: актуальные проблемы и перспективы. Журнал «Российское предпринимательство», №3. М., 2012.
5. Гражданкин С. Особенности страхования интеллектуальной собственности и перспективы его развития в России. – http://inrevu.ru/favorit/art_30/art30.htm.
6. Дозорцев В.А. Понятие исключительного права. //Проблемы современного гражданского права: Сборник статей. – М.: Городец, 2009.
7. Карпухина С.И. Защита интеллектуальной собственности и патентование. М.: Центр экономики и маркетинга, 2010.
8. Малышева В.Н. Предлагаемые изменения в Гражданском Кодексе РФ, касающиеся правовой охраны промышленных образцов. Сборник трудов научно-практической конференции «Совершенствование законодательства в сфере интеллектуальной собственности». СПб., 2012.
9. Рузакова О.В. Правовой режим и особенности передачи ноу-хау. ИС. «Промышленная собственность», №5, 2010.
10. Соломатин В.И. Охрана интеллектуальной собственности. Издательство: МГУГиК. М., 2011.

References (transliteration)

1. Lex Digital Blog: Intellektual'naja sobstvennost' v internete. – <http://lexdigital.ru/2012/030-07.03.2012>.
2. Perspektivy ocenki intellektual'noj sobstvennosti v Rossii. Informacionnyj bjulleten' firmy «Gorodisskij i Partnery» – <http://www.gorodissky.ru/publications/articles/?newsid=142>.
3. Alekseeva O.E. Ob ispol'zovanii ponjatija «intellektual'naja sobstvennost'». M., IS: «Promyshlennaja sobstvennost'», №6, 2011.
4. Afanas'eva Ju.A. Intellektual'naja sobstvennost' v Rossijskoj Federacii: aktual'nye problemy i perspektivy. Zhurnal «Rossijskoe predprinimatel'stvo», №3. M., 2012.
5. Grazhdankin S. Osobennosti strahovanija intellektual'noj sobstvennosti i perspektivy ego razvitija v Rossii. – http://inrevu.ru/favorit/art_30/art30.htm.
6. Dozorcev V.A. Ponjatie iskljuchitel'nogo prava. //Problemy sovremennogo grazhdanskogo prava: Sbornik statej. – M.: Gorodec, 2009.
7. Karpuhina S.I. Zawita intellektual'noj sobstvennosti i patentovedenie. M.: Centr jekonomiki i marketinga, 2010.
8. Malysheva V.N. Predlagaemye izmenenija v Grazhdanskom Kodekse RF, kasajuwiesja pravovoj ohrany promyshlennyh obrazcov. Sbornik trudov nauchno-prakticheskoy konferencii «Sovershenstvovanie zakonodatel'stva v sfere intellektual'noj sobstvennosti». SPb., 2012.
9. Ruzakova O.V. Pravovoj rezhim i osobennosti peredachi nou-hau. IS. «Promyshlennaja sobstvennost'», №5, 2010.
10. Solomatina V.I. Ohrana intellektual'noj sobstvennosti. Izdatel'stvo: MGUGiK. M., 2011.