

ДИАЛОГ КУЛЬТУР

Н.С. Семёнкин

СУДЬБА РУССКОГО ГЛОБАЛЬНОГО ПРОЕКТА

Аннотация: в статье рассматривается соотношение таких понятий, как «русская идея» и «русский глобальный проект» в условиях глобализации, говорится о сущности современной российской элиты и ее отношении к западному глобальному проекту.

Ключевые слова: философия, глобализация, западный глобальный проект, культурно-исторические типы, информационно-сетевые войны, мировая закулиса, русская идея, русский глобальный проект.

Русская идея как проект

Обычно считается, что идеи сами по себе — это нечто бессильное по сравнению с их телесным воплощением (См.: К. Маркс). Правда, уже у Платона его вечные идеи более могущественны, нежели сами вещи¹.

В последнее время много споров ведется вокруг Русской идеи, введенной в качестве термина в научный оборот еще Ф.М. Достоевским и В.С. Соловьевым². Вышло много книг и научных статей, посвященных Русской национальной идее. Взгляды авторов на сей предмет столь различны, что создается впечатление, будто люди ищут кошку в темной комнате, где вообще нет кошки.

Однако это не так. Ясность в спор вносит сама ситуация начала XXI в., чрезвычайно ускорившая процесс глобализации. Стало ясно, что сегодня целый ряд стран сознательно и упорно ведут борьбу за первенство среди наиболее влиятельных государств. В привычных терминах это — борьба за лидерство, за мировое господство. Оказывается, что шанс победить в этой жесткой конкурентной борьбе имеет страна, обладающая наиболее при-

влекательной в нравственном отношении идеей. Привлекательной для наибольшего числа живущих на Земле людей. Привлекательной сегодня, завтра и послезавтра. Иначе говоря, идет борьба глобальных проектов.

Что же такое *глобальный проект*? — Современные авторы М. Хазин и С. Гавриленков дают следующий ответ: «Глобальный проект — это наднациональная и надгосударственная идея, которая, в принципе, может стать базовой для определения системы ценностей любого человека на Земле. При этом принципиальным моментом является добровольность выбора системы ценностей того или иного проекта конкретным человеком»³. Глобальный проект, поясняют авторы, это не просто какое-то государство, занимающее лидирующие позиции в мире. Но это — цивилизационная идея, стремящаяся выйти за рамки национальных границ, формирующая для этого необходимые силы и средства и подбирающая достойных исполнителей «Цивилизация, стремящаяся сформулировать собственный глобальный проект, — по словам авторов, — обязательно должна иметь в своем распоряжении *Великую Надмирную Идею*, объясняющую мир видимый и невидимый... Эта идея должна быть уникальной и в то же время универсальной, предназначенной для всех людей во всех уголках земного шара и во все времена. (...) Глобальный проект по определению предполагает расширение своей зоны влияния на всё человечество...»⁴.

¹ В XIX веке учение об «идеях-силах» (ideas – forces) разрабатывал французский философ и этнопсихолог Альфред Фулье (1838-1912), опиравшийся на философские воззрения Платона и Канта. Он полагал, что идеи являются динамическими факторами, которые определяющим образом влияют на естественные события и на ход исторического и культурного развития.

² См.: Достоевский Ф.М. Объявление о подписке на журнал «Время» на 1861 год // Полн. собр. соч.: В 30-и тт. Л.: Наука, 1978. Т. 18. С. 37; Соловьев В.С. Русская идея (1888) // Сочинения: В 2-х тт. М.: Правда, 1989. Т. 2. С. 219-246.

³ Гавриленков С., Хазин М. Реконфигурация квадратуры круга. Жизнь, смерть и возрождение глобальных проектов // Русский предприниматель. 2004. № 10 (22). С. 9.

⁴ Там же. С. 10, 12.

По указанным признакам Русская идея является типичным глобальным проектом. На протяжении веков она меняла свои формы (трансформация, реконфигурация), менялись также средства и исполнители. Естественно, что менялись и лидеры, вдохновлявшиеся этой идеей. Однако при этом цель оставалась одной и той же: создать самое совершенное общество при совершенных правителях, или «Царство Правды». Выходит, что Русская идея, обладающая незаурядной нравственной силой (светом, энергией), вела за собой в течение столетий русский народ.

Идеалом русского народа является социальное автократическое государство, где главой выступает Отец — мудрый старец, учитывающий интересы всех членов семьи, правитель заботливый и справедливый, гармонизирующий интересы различных социальных классов и сословий. Такой правитель вправе претендовать на роль реального лидера своего народа. Лидер же, как напомнил недавно писатель Мих. Веллер, — это персонификация воли масс. Роль лидера в Русском глобальном проекте столь велика, что можно выделить в отечественной истории следующие периоды:

1. Эпоха Владимира Святого («Красное Солнышко»),
2. Эпоха св. Александра Невского,
3. Эпоха св. Сергия Радонежского и Дмитрия Донского,
4. Эпоха инока Филофея и царя Ивана Грозного,
5. Эпоха Петра Великого,
6. Эпоха Екатерины Великой,
7. Эпоха Иосифа Сталина («Отца народов»).

Идея «Третьего Рима» превратила в общем-то совершенно обычное государство на востоке Европы в мощное царство, а затем и в крупнейшую в мире империю — Россию.

Стремление глобальных проектов к экспансии рано или поздно приводит к их столкновениям (войнам), которые в последние годы из силовых превратились в финансовые и торговые, информационные и с м ы с л о в ы е. В настоящее время борьбу за мировое господство ведут следующие глобальные проекты:

1. Вечное царство Израилево / Ротшильды
2. Папская империя Рима / Ватикан
3. Срединная империя / Китай
4. Русский проект / Россия
5. Халифат / Суннитский, проект
6. WASP — Белые англосаксонские протестанты / Рокфеллеровцы

7. Объединенная Европа
8. Самурайская империя / Япония
9. Имамат / Шиитский проект / Персидско-Иранская империя⁵.

Неслиянность проектов

Доказывать, что Русский глобальный проект (далее — РГП) имеет универсальный характер, по-видимому, нет нужды, поскольку обоснованию вселенскости, всемирности, «всечеловечности» Русской идеи посвящены сотни работ, начиная с ранних славянофилов и кончая евразийцами. Сейчас, скорее всего, надо обосновывать ее уникальность, своеобразие, особливость. В этой связи невольно вспоминается давняя мысль Н.Я. Данилевского о том, что культурно-исторические типы (цивилизации) вырастают каждый на своей собственной основе и сливаться друг с другом не могут. «Начала цивилизации одного какого-нибудь типа не передаются народам другого типа, — писал Данилевский. — Каждый тип вырабатывает ее для себя при большем или меньшем влиянии чуждых, ему предшествовавших или современных цивилизаций»⁶. Решая вопрос о единстве человеческой истории, Данилевский показывает, что «общечеловеческих ценностей», «общечеловеческой цивилизации», которые отождествлялись бы с европейской: цивилизацией, «нет и быть не может». У каждого народа своя история, культура, религия, свой национальный дух, а потому всем стремиться к одному и тому же не стоит, так как это «значит желать довольствоваться общим местом, бесцветностью, отсутствием оригинальности...»⁷.

Мысль Данилевского разделяет и русский философ и историк А.В. Карташев. «...От исторического начала до их исторической смерти, — писал он, — народы являются устойчивыми и неразложимыми типами... Народы столь же четко индивидуальны, как различны их языки»⁸. «Итак, — делает он вывод, — есть Россия, (...) как духовный тип, как живая душа русского народа с единым народным самосознанием. (...) Нельзя Россию заново спроектировать, выдумать и по-

⁵ См.: Ачлей А. Российская элита: психологический портрет. М.: Волант, 2010. С. 137-138.

⁶ Данилевский И.Я. Россия и Европа. М.: Книга, 1991. С. 91.

⁷ Там же. С. 123.

⁸ Карташев А.В. Воссоздание Святой Руси. Париж, 1956. М.: Столица, 1991. С. 26-27.

строить по чуждому ее природе плану. Плодотворно ее можно развивать и содействовать ее процветанию лишь в соответствии с заложенными в ней свойствами и талантами, с ее внутренней энтелехией, с ее призванием, с ее миссией»⁹.

Мысль о неслиянности национальных культур всегда вызывала недоумение и ожесточенную критику либерально настроенных позитивистов и — утопистов. А на деле это означает, что мы, русские, не можем «оевропестись», как впрочем, и европейцы не могут, например, «окитайтаться». Отношения между культурами (как и культурами) строятся по принципу: «свой — чужой», что конечно же, ставит под вопрос и экуменическое движение в христианстве, и недавнюю теорию «конвергенции» двух систем, обаянию которой поддались правящие круги СССР, что закончилось крахом Советского Союза.

Глобальные проекты не сливаются, и в этом Н.Я. Данилевский оказался прав. Интересное исследование по этому вопросу провел философ Э.Я. Баталов, автор книги «Русская идея и американская мечта» (2009). Он внимательно изучил высказывания Ф.М. Достоевского по поводу Русской идеи и отметил интереснейший факт: Достоевский нигде (ни разу!) не сравнивает ее с Американской идеей, хотя опыт американской культуры его интересовал. Читаем у Баталова: «Но вот что любопытно: и Америка, и американцы в отличие от тех же турок или китайцев оказываются у Достоевского вне сферы непосредственного мифотворческого интереса. Ситуация тем более на первый взгляд странная, что, как замечает один из исследователей творчества писателя, «Америка в художественной системе Достоевского вообще один из важнейших пространственных (идеологически оценочных) образов»¹⁰. Больше того, имеются достоверные свидетельства внимания автора «Бесов» к американским политическим и культурным институтам, о чем говорит его интерес к произведениям Алексиса де Токвиля, и прежде всего к его «Демократии в Америке». И тем не менее — отсутствие прямого обращения Достоевского к Америке в текстах, непосредственно посвященных Русской идее»¹¹. «На самом деле, — продолжает автор, — ничего

странного в этом нет. (...) Америка с ее, как это виделось Достоевскому, странными, чуждыми русскому человеку нравами и идеалами выглядела не только как культурная провинция, но и как геополитическая абстракция. В глазах великого писателя судьба России и русских не была напрямую связана с Новым Светом, и потому, размышляя об исторических путях отечества, ее можно было не принимать в расчет. Но главное не в этом. Америка воспринималась русским писателем как страна господства индивидуализма, позитивизма и бездушного практицизма, «страна мошенников», страна «бесов». Потому ведь и отсылает Достоевский своих нравственно оступившихся героев за океан, что там, как он полагает, они окажутся среди себе подобных и будут чувствовать себя, как дома. (...) Словом, Соединенные Штаты для Достоевского — далекая от русского сердца, чужая и чуждая страна. Именно так — чуждая по духу, по-сторонняя, то есть стоящая в стороне от путей, на которых формируется Россия и ее Идея...»¹².

Русский глобальный проект (РГП) существует по крайней мере с XVI в., с возникновения идеи «Святой Руси»¹³. «Русь нарекла себя «Святой Русью»»¹⁴. С предметной стороны Русская идея (Святая Русь) есть естественное, предопределенное логикой мирового развития вселенское предназначение России и русского народа, его историческая миссия. Но это одновременно и убежденность русского народа в истинности этой идеи, его вера в свою «особость», свою способность свершить эту миссию, сказав тем самым миру «последнее слово» как слово истины. Что касается сути Русской идеи, то это, говоря коротко, идея спасения мира, а вместе с ним и самой России. Спасения христианского, православного. Спасения духовного, нравственного. Спасения через любовь и самопожертвование, через превращение русского во «всечеловека»¹⁵.

Резюмируя эти соображения, нужно сказать, что реализация Русского проекта требует жест-

⁹ Там же. С. 27.

¹⁰ Селезнев Ю. В мире Достоевского. М.: Современник, 1980. С. 149.

¹¹ Баталов Э.Я. Русская идея и американская мечта. М.: Прогресс-Традиция, 2009. С. 131.

¹² Там же. С. 132.

¹³ «...Вся наша древняя письменность, — отмечает А.В. Карташев, — ... вплоть до XVI века не знает термина «Святая Русь». Он плод низового, народного творчества. Он родился и хранился в неписанном народном предании, «каликами перехожими», в так называемой народной литературе». — Карташев А.В. Указ. соч. С. 30.

¹⁴ Там же. С. 29.

¹⁵ См.: Баталов Э.Я. Указ. соч. С. 133.

кого противостояния его прочим проектам в различных областях жизни и особенно в сфере идеологии. Следовательно, компромиссы здесь недопустимы, поскольку дело идет о коренных интересах русской нации, о ее целях и идеалах. То есть речь идет о национальных святынях — условиях ее исторического бытия. Ибо сказано: «Не сотвори себе кумира...» (Исх.20,4; Вт.5,8). Идя на идейный компромисс с чужими и чуждыми проектами (т.е. поклоняясь чужим богам), мы рискуем как народ исчезнуть с исторической сцены, став этнографическим материалом для иных проектов.

Измена Русскому проекту

Ни для кого не секрет, что Русский проект всегда вызывал зависть и противодействие со стороны представителей других глобальных проектов. За последние 200 лет, отмечает в одном из докладов в Российском философском обществе политолог С.А. Шатохин, «против России организовано пять мировых войн. Первая война — нападение Наполеона на Россию... Вторая война — это так называемая «крымская война», где было несколько фронтов. (...) Третья война — 1-я мировая. Четвертая — вторжение в Россию Гитлера, который хотел осуществить блицкриг, но просчитался. (...) В августе 1982 г. состоялась закрытая встреча между президентом США Р. Рейганом и Римским Папой Иоанном-Павлом II, на которой Р. Рейган заявил: на востоке находится «империя зла» (Россия), которую надо уничтожить. Плацдармом для разрушения Варшавского пакта избрана Польша, для разрушения СССР — Прибалтика (...) Папа Иоанн-Павел II выступил в качестве духовного лидера данного плана. Рейган заявил: «До тех пор, пока ходят поезда «Москва-Владивосток», Россия будет существовать». После 2-й мировой войны появились выражения: холодная война, локальные войны, информационно-сетевые войны и, наконец, климатические войны»¹⁶. «Последние столетия, — сказал в заключение докладчик, — мы постоянно наблюдаем мировые походы с юга, с запада, с востока против России. (...) Россия находится в эпицентре мировых сил, которые направлены на ее уничтожение»¹⁷.

¹⁶ Геополитическое оружие — аспект глобализации (записал А.Г. Пырин) // Вестник Российского философского общества. 2011. № 2. С. 111.

¹⁷ Там же. С. 114.

В 1991 г. распался Советский Союз. В.В. Путин назвал это событие главной геополитической катастрофой XX в. Случилось это крушение как бы неожиданно для всех¹⁸. У нас была лучшая в мире армия, однако она не смогла помочь правящей партии коммунистов удержать в руках власть. Причины этой катастрофы можно условно разделить на внутренние и внешние. К внутренней причине нашего поражения относится сам распределительный социализм, несущий в себе энтропийное начало (принцип всеобщего уравнивания). Здесь корень нашей неконкурентоспособности по сравнению с капитализмом. Высший пик развития РГП пришелся на 60-е гг. XX в., когда СССР первым вышел в космос: это первый искусственный спутник Земли, первая запущенная нами ракета в сторону Луны, первый в мире космонавт Юрий Гагарин. Россия стала сильной мировой державой, способной противостоять Соединенным Штатам. Но затем начался спад. Некоторые эксперты считают, что допущенный в 60-70-е гг. отказ от идеологической борьбы — серьезная ошибка, положившая начало затуханию Русского проекта¹⁹. В итоге мы проиграли соревнование с системой капитализма. И, по-видимому, не могли не проиграть. В борьбе глобальных проектов есть три важнейших фактора, определяющих поражение или победу: экономический (от него зависит военная мощь страны), идеологический и этнографический. Если налицо проигрыш по первым двум позициям, то третий фактор (численность населения) особой роли уже не играет²⁰.

¹⁸ «Система потеряла легитимность в глазах населения, которым правила, — пишет известный советолог Джеймс Биллингтон, — однако внутри и вне СССР элита по инерции считала, что в обозримом будущем советский строй в основном не изменится. В одном из самых претенциозных исследований советской системы, предпринимавшихся когда-либо, 40 западных экспертов, представлявших различные научные дисциплины и точки зрения, писали в предисловии к итоговому труду, изданному в 1983 г., следующее: «Все мы согласны с тем, что Советский Союз вряд ли получит политическую демократию, или прекратит существование в обозримом будущем, или органично войдет в мировое сообщество в ближайшей перспективе» (After Brezhnev: Sources of Soviet Conduct in the 1980s / Ed. by R.Byrnes. Bloomington, 1983. P. XVII). Биллингтон Д. Россия в поисках себя. М.: РОССПЭН, 2006. С. 45.

¹⁹ См.: Гавриленков С., Хазин М. Реконфигурация квадратуры круга // Русский предприниматель. 2004. № 10 (22). С. 13.

²⁰ Там же.

Что касается внешних причин, то сторонники других проектов навязали нам войну, к которой мы не были готовы. Крах СССР произошел так внезапно, что мы долго не могли прийти в себя и поверить в случившееся. Это выглядело как некое чудо, и в глазах верующих людей могло бы рассматриваться как Промысел Божий, как кара Божия, обрушившаяся на коммунистов за их атеизм. В результате распада СССР русская нация была разорвана на части, т.к. более 25 млн. русских, проживавших в Казахстане, Латвии и Украине, оказались за границей. Ущерб, понесенный страной в людях, сопоставим с нашими потерями в Великой отечественной войне.

Так что же с нами произошло? Почему враг — внутренний или внешний так легко одержал победу? — Тут на ум невольно приходит давняя история про осажденную Троию и «тroyанского коня». Враг использовал в войне с нами новые технологии, в частности — информационное оружие. И использовал весьма успешно. Вспомним, как прежде велись войны. Их вели солдаты и генералы на полях сражений, когда каждая из армий стремилась захватить чужую территорию, с тем чтобы установить на ней свой режим и силой подчинить себе местное население. Сейчас в этом особой нужды нет.

Нет прямой необходимости использовать танки и самолеты, отравляющие вещества против большинства населения. Ведь достаточно привлечь на свою сторону властвующую элиту страны, и она уже сама довершит начатое дело. Войны становятся сейчас информационно-сетевыми. В настоящее время, наряду с прежними средствами ведения войны, применяются такие виды:

- психологическое оружие (с использованием сети), как главное,
- подкуп влиятельных лиц, стоящих у власти,
- устранение всеми средствами лиц неугодных,
- вербовка агентов влияния.

Перед нами старые методы — на новый лад: ставка делается на «пятую колонну», и в результате американцам удалось взять почти без боя:

- Советский Союз (президент Мих. Горбачев),
- Югославию (что закончилось натовской бомбардировкой Белграда и арестом Милошевича),
- Ирак (уничтожен Саддам Хуссейн),
- Ливию (зверски замучен Муамар Каддафи).

Сейчас на очереди Сирия и Иран. «Западный» проект подавляет всеми средствами другие

проекты. И сторонники его вряд ли успокоятся, пока не расправятся с Россией. «Мы живем в эпоху нового колониализма, — говорит политолог Александр Дугин. — Запад, уже не таясь, меняет карту мира, создает новый глобальный концлагерь»²¹.

Таким образом, выяснение алгоритмов геополитики и стратегии тайных войн мировой закулисы²² позволяет понять, что в крушении СССР чуда нет, а есть прежде всего новые технологии²³, позволяющие без войны (без традиционной войны!) добиться желанной цели. Советский Союз распался вследствие великого предательства властвующей элиты. Напомним, что элита — это «те люди, которые занимают высшие властные позиции, контролируют большую часть собственности и имеют наивысший престиж»²⁴.

В своей книге «Российская элита: психологический портрет» (2010) Александр Ачлей пишет, что «основная часть сегодняшней так называемой элиты несет в себе мало патриотичного»²⁵. Это мягко сказано! Куда яснее про нее сказал известный русофоб и мастер подрывной деятельности против России Збигнев Бжезинский, сообщивший о том, что наша «элита» держит на банковских счетах в Европе и США более 500 миллиардов долларов²⁶. — Так чья это элита? На кого она работает? — Ответ на вопрос дает тот же А. Ачлей.: «Таким образом, впервые за всю многовековую историю российской государственности ее элита оказалась не просто вписанной в чужой проект, но и вынужденной его поддерживать и оберегать, в

²¹ Цит. по: Колесниченко А. Следующая мишень — Сирия? // Аргументы и факты. № 24, 15-21 июня 2011 г. С. 2.

²² Наиболее влиятельными деятелями мировой закулисы являются те, что состоят одновременно в трех основных ее организациях - Совете по международным отношениям, Бильдербергском клубе и Трехсторонней комиссии. Таких всего 23 человека, среди них — Д. Рокфеллер, Г. Киссинджер, З. Бжезинский, Б. Клинтон, Д. Корриган, лорд Винстон, Р. Макнамара. (Платонов О.А. Почему погибнет Америка. М.: Русский вестник, 1999. С. 123).

²³ О новых формах информационной войны, в частности с использованием сети, см.: Бард А., Зодерквист Я. Нетократия. Новая правящая элита и жизнь после капитализма. Издательство Reuters, 2004. («нетократия», т.е. власть сети, рассматривается в контексте подготовки к установлению нового мирового порядка).

²⁴ Ашин Г.К. Элита: история термина [Электронный ресурс] // Элитариум (Сетевой ресурс). 05.08.2004.

²⁵ Ачлей А. Российская элита. М.: Волант, 2010. С. 35.

²⁶ АиФ. № 19, 11-17 мая 2011 г. С. 13.

том числе в ущерб собственному проекту, так как это гарантирует безопасность ее имущественного положения»²⁷.

Русская идея, как было отмечено выше, — это идея спасения мира, а вместе с ним — и России. Способна ли наша сегодняшняя «элита» решить эту сложную задачу? — Разумеется, нет. «...Сегодня изменения в стране возможны, — пишет в своем блоге Мих. Хазин, — только при условии появления альтернативной элиты, которая поставит

прямой вопрос об изменении целей существования страны»²⁸. С этим мнением эксперта нельзя не согласиться.

Задаваясь вопросом о будущем нашей страны, хотелось бы привести слова нашего писателя и философа Юрия Мамлеева: «...Россия сможет стать духовной Царицей мира. При одном условии только — если сохранит свою русскую суть»²⁹. — Мы, русские, не можем не верить в грядущее возрождение России.

Список литературы:

1. Ачлей А. Российская элита: психологический портрет. М.: Волант, 2010. 238 с.
2. Баталов Э.Я. Русская идея и американская мечта. М.: Прогресс-Традиция, 2009. 384 с.
3. Биллингтон Д. Россия в поисках себя. М.: РОССПЭН, 2006. 224 с.
4. Веллер М. Великий последний шанс. М.: Астрель, 2010. 463 с.
5. Гулыга А.В. Творцы русской идеи. М.: Молодая гвардия, 2006. 316 с.
6. Мамлеев Ю.В. Россия вечная. М.: АиФ-Принт, 2002. 336 с.
7. Русская идея / Сост. М.А. Маслин. М.: Республика, 1992. 496 с.
8. Русская идея: Сборник произведений русских мыслителей / Сост. Е.К. Васильев. М.: Айрис-пресс, 2004. 512 с.
9. Соловьев В.С. Русская идея // Сочинения: В 2-х тт. М.: Правда, 1989. Т. 2. С. 219-246.

References (transliteration):

1. Achley A. Rossiyskaya elita: psikhologicheskii portret. M.: Volant, 2010. 238 s.
2. Batalov E.Ya. Russkaya ideya i amerikanskaya mechta. M.: Progress-Traditsiya, 2009. 384 s.
3. Billington D. Rossiya v poiskakh sebya. M.: ROSSPEN, 2006. 224 s.
4. Veller M. Velikiy posledniy shans. M.: Astrel', 2010. 463 s.
5. Gulyga A.V. Tvortsy russkoy idei. M.: Molodaya gvardiya, 2006. 316 s.
6. Mamleev Yu.V. Rossiya vechnaya. M.: AiF-Print, 2002. 336 s.
7. Russkaya ideya / Sost. M.A. Maslin. M.: Respublika, 1992. 496 s.
8. Russkaya ideya: Sbornik proizvedeniy russkikh mysliteley / Sost. E.K. Vasil'ev. M.: Ayris-press, 2004. 512 s.
9. Solov'ev V.S. Russkaya ideya // Sochineniya: V 2 t. M.: Pravda, 1989. T. 2. S. 219-246.

²⁷ Ачлей А. Указ. соч. С. 226-227. — О персональном составе высшего слоя российской элиты см.: Литвинович М.А., Власть семей. Двадцать кланов, контролирующих экономику России. М.: Эксмо, 2011.

²⁸ Хазин М. Прогноз для России на 2010 год [Электронный ресурс] // <http://worldcrisis.ru/crisis/841085>.

²⁹ Мамлеев Ю.В. Россия вечная. М.: АиФ-Принт, 2002. С. 83.