

ТРАНСФОРМАЦИИ СИСТЕМ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

А. Д. Шутов

БЕЛОВЕЖСКИЕ СОГЛАШЕНИЯ И ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ПОЗИЦИИ РОССИИ

Аннотация. Статья посвящена причинам и истокам Беловежских соглашений, изменивших геополитическую карту России и всего мира. Двадцать лет назад в результате Беловежских соглашений был разрушен Советский Союз. К его ликвидации неправомерно применять термин «распад», который связан обычно с объективными причинами. СССР разрушен в результате сознательной деятельности конкретных людей. Исторический урок, полученный потомками, состоит в том, что даже огромная и могущественная держава - такая как СССР - может оказаться на грани гибели, если власть в ней оказывается сосредоточена в руках незначительной по численности группы политических авантюристов, ставящих свои личные амбиции выше интересов страны и благополучия целого народа.

Ключевые слова: политология, СССР, США, Беловежские соглашения, распад СССР, геополитика, международные отношения, национальная безопасность, противостояние, внешняя политика.

Советский период в 1150-летней истории Отечества являлся наиболее успешным. Доминирование в космических открытиях; гарантированная система безопасности на международной арене и внутри страны; социальная защищённость всего народа; небывалый по историческим меркам взлёт духовной и физической культуры человека; высокие темпы экономического роста – всё это было в Советском Союзе. США, весь западный мир серьёзно опасались, что СССР при умелом управлении превратится (и уже превращался) в эталон для народов Европы, Америки, третьего мира, и у впадавшего в кризис Запада с его дефицитом ресурсов и морали перспективы были тревожными. Без разрушения СССР, без использования его материальных ресурсов западному миру угрожала потеря лидерства, проигрыш в соревновании двух систем.

Всё сказанное признают ныне и видные западные политики. Так, М.Тэтчер, «железная леди» Великобритании, выпестовавшая Горбачёва, в ноябре 1991 г. в своей речи на заседании Американского нефтяного института откровенно призналась: «Советский Союз – это страна, представлявшая серьёзную угрозу для Западного мира. Я говорю не о военной угрозе. Её, в сущности, не было. Наши страны достаточно хорошо вооружены, в

том числе ядерным оружием. Я имею в виду угрозу экономической.

Благодаря плановой политике и своеобразному сочетанию материальных и моральных стимулов Советскому Союзу удалось достигнуть высоких экономических показателей. Процент прироста валового национального продукта у него был примерно в 2 раза выше, чем в наших странах. Если при этом учесть огромные природные ресурсы СССР, то при рациональном ведении хозяйства у Советского Союза были вполне реальные возможности вытеснить нас с мировых рынков.

Сложилась весьма трудная для нас ситуация.

Однако вскоре поступила информация о ближайшей смерти советского лидера и возможности прихода к власти, с нашей помощью, человека, благодаря которому мы сможем реализовать наши намерения.

Этим человеком был Горбачёв ...»

Когда М.Тэтчер говорит о приходе к власти Горбачёва «с нашей помощью», то, бесспорно, имеет в виду и тех своих сподвижников в советских верхах («пятую колонну»), которые оказали Западу действительную помощь в избрании Горбачёва и генсеком ЦК КПСС, и президентом России. Имена некоторых из них уже не составляют секрета, и они названы в

моей книге «Россия в жерновах истории» («Вече», 2008).

Так уж повелось в истории: многие неприступные крепости брались или путём обмана, или с помощью предательства. Благодаря Горбачёву произошёл стговор советской «пятой колонны» с внешними кругами – только таким путём можно было разрушить неприступную крепость. О роли Горбачёва в развале СССР лаконично и точно сказал американский политолог Дж.Хаф в ноябре 1991 года: «Всё это сделал Горбачёв».¹ «Наличие Горбачёва, - по определению известного американского политика, бывшего посла США в Москве С.Тэлбота, - сняло с нас (с Америки - авт.) обузу тяжёлых расходов по развалу СССР». Произошла, по определению В.В. Путина, «крупнейшая геополитическая катастрофа XX века»², негативно отразившаяся на положении большинства государств планеты и прежде всего на геополитических, экономических, демографических позициях России.

Наша страна оказалась разделенной на 15 самостоятельных государств и утратила статус великой державы в геополитическом, военном и экономическом отношении. Потеряла почти четверть своей территории – 5 млн. кв. км из 22 млн. кв. км и вернулась к границам XVII – XVIII веков. Ныне Россия оказалась в тупиковом северо-западном углу постсоветского пространства, лишилась непосредственных коммуникаций с окружающим миром. Потеряла 13 морских портов и военных баз на Черном море и 5 на Балтике, имевших для нее во все времена огромное стратегическое значение, такие, как Севастополь, Одесса, Николаев, Херсон, Ялта, Батуми, Феодосия, Поти, Таллин, Рига, Клайпеда, Лиепая. С их потерей Россия утратила доступ к южным морям, за которые боролась на протяжении веков. Практически по всему периметру государственной границы РФ (протяженность 60932 км с 16 сопредельными государствами) образовалась неблагоприятная ситуация для нашей безопасности.

Известный американский геополитик Дж. Фридман в своей книге «Следующие 100 лет», изданной в 2010 году, считает, что для современной России геополитическая ситуация значительно хуже, чем в годы «холодной войны», и результаты

возможного нового столкновения России с Западом, по его мнению, будут катастрофическими для России. Но автор не исключает, что «в конце концов страна развалится и без войны», «а вскоре после 2020 года рухнет военная мощь России»³. Вице-президент США Дж.Байден даже установил сроки существования России – 10-15 лет. Не более.

Ныне из 15 бывших союзных республик в восьми находятся американские войска. Блок НАТО впервые вышел к рубежам России. Если в 1991 году Ленинград-Петербург находился на расстоянии 1600 км от войск НАТО, то ныне их разделяют 160 км. – час езды на машине. Да и Москва становится чуть ли не приграничным городом - 360 км. до границы. Словом, развал СССР поставил под угрозу безопасность современной России. В случае возникновения военной ситуации удар на себя примут не Брест или Киев, а непосредственно Москва, Петербург и Смоленск.

На востоке страны Япония не отказалась от претензий на 4 острова Курильской гряды (Хабомаи, Шикотан, Итуруп, Кунашир) и периодически делает соответствующие заявления.

Потенциально конфликтная ситуация наблюдается на северо-востоке России в районе соприкосновения с Соединенными Штатами по так называемой линии «Шеварднадзе – Бейкер». Она создавалась в результате Соглашения, заключенного 1 июня 1990 года в Вашингтоне между двумя министрами – Шеварднадзе и Бейкером («Пакт Шеварднадзе – Бейкера»). Согласно этому документу, была изменена в пользу США морская граница между нашими государствами, установленная в 1867 г., а часть Чукотского моря и 70% российской территории Берингова пролива, исключительно важные в военно-стратегическом отношении, богатые энерго- и биоресурсами, были отданы Америке.

В этой связи известный отечественный учёный-дипломат А.Н.Николаев даёт следующую объективную оценку Шеварднадзе: «Он активно содействовал развалу великого Советского Союза и активно проводил вредную, можно сказать, предательскую для нашего государства проамериканскую политику».⁴

³ Фридман Дж. Следующие 100 лет: прогноз событий XXI века. М., 2010, с. 162.

⁴ Николаев А.Н. Чрезвычайный и полномочный. Вехи судьбы. М., РЕАЛИИ, 2002, с. 783.

¹ Литературная газета, 14-20 декабря 2011 г.

² Российская газета, 17 марта 2011 г.

И хотя российский парламент не ратифицировал этот документ, а в 2002 году даже заявил о его нелегитимности, однако наши рыболовецкие суда изгоняются из этих вод, подвергаются штрафу, а в 2003 г. Конгресс США принял специальное постановление, разрешающее расстреливать их.

В российской печати нередко отмечается, что мы недостаточно активно отстаиваем здесь свои интересы, хотя международное право на нашей стороне. Тем более документ нами не ратифицирован, и Венская конвенция 1969 г. (ст. 25) позволяет России уведомить США специальным письмом, что она не намерена быть участником Соглашения 1990 г. и прекращает его временное применение. После этого, в соответствии с международным правом, Соглашение теряет силу и одновременно восстанавливается внешняя граница российской исключительной экономической зоны в этом регионе, проходящая на расстоянии 200 морских миль.

Конечно, это вызовет негативную реакцию США, но международное право на нашей стороне. И целесообразно, не затягивая, ставить вопрос о нашем праве и наших интересах, чтобы не создавалось впечатление, что это для американцев новая Аляска, проданная в 1867 г. Александром 11 – «освободителем» за 7,2 млн. долларов, из которых 200 тыс. долл. было потрачено на подкуп американских сенаторов – чтобы не возражали против покупки. Однако российские власти не желают портить настроение Вашингтону.

Вместе с тем представляет геостратегический интерес для России осуществление давно планируемого проекта – строительство туннеля через Берингов пролив, который свяжет Сибирь с Аляской и превратит Россию в транзитную державу: туннель обеспечит до 3% мирового грузопотока. По расчётам экспертов, стоимость проекта составит от 50 до 70 млрд. долл. с окупаемостью в течение 30 лет.⁵ Проект усилит геостратегические позиции России в Азии, укрепит геополитические отношения России с США, расширит её энергетические возможности.

Однако геополитическая ситуация для России осложнена целым рядом негативных фактов, явившихся результатом Беловежских соглашений. В частности, после развала СССР за Казахстаном остались 7 промышленно развитых областей с преобладанием русского населения, переданные Сталиным в 1936 г.,

когда создавалась Казахская союзная республика. Это Карагандинская, Акмолинская, Кустанайская, Павлодарская, Северо-Казахстанская, Восточно-Казахстанская, Кокчетавская области (а в 1939 г. Казахстану были переданы еще значительные территории Челябинской и Оренбургской областей).

Правда, тогда этот антирусский жест вождя был вынужденно воспринят «лояльно», так как совершался в рамках единого государства и рассматривался в качестве издержки интернационализма. А ныне все это обернулось невосполнимыми геополитическими, экономическими, моральными потерями.

И что особенно негативно повлияло на геополитическую безопасность России – так это потеря стратегически важнейшей древней Таврии - Крыма с акваторией Черного моря и Малороссии. И заслугу в этом Ельцина нельзя недооценить: не случайно благодарные российские власти открыли ему в Екатеринбурге величественный памятник.

Ныне наблюдается вторая волна геополитического наступления на Россию. В ее основе – попытки территориального разрушения нашей страны и установление контроля над ее энергетическими и сырьевыми ресурсами. А геополитические позиции России настолько ослаблены, что не позволяют дать адекватного ответа на вызовы времени. СНГ не имеет даже совещательного голоса в мировой политике. Переданная ему жизнеобеспечивающая энергия СССР, по всей вероятности, исчерпала себя, и Содружество Независимых государств при активном вмешательстве Запада и пассивности России завершает свою историю как самостоятельный межгосударственный институт. Большинство участников СНГ провозгласили многовекторную внешнюю политику и при этом всё более отдаляются от России, отдавая предпочтение прозападной, нередко с антироссийской направленностью политике. Искусственное, противозаконное формирование не может иметь другого финала: история приводит в исполнение свой вердикт.

Но СНГ не исчезнет бесследно, оно может трансформироваться, видоизмениться, сохранив в новом составе несколько заинтересованных государств и в то же время организационно укрепив себя на равноправной союзной основе. Это будет действительно цивилизованное объединение, новый этап реинтеграции постсоветского пространства, отличающийся от противоправного экспромта 1991 года.

⁵ Ключников С. Не сдавай Сибирь, Россия! // Завтра, февраль 2010 г. №5 (846).

Отсутствуют согласованные действия в ОДКБ, которая, по определению, немыслима без этого качества. Ни один из ее участников не поддержал Россию в августе 2008 г. в борьбе против грузинской агрессии и до сих пор не признал независимости Абхазии и Южной Осетии. А чуткая Грузия улавливает эту негласную поддержку и вынашивает планы реванша.

Ряд экспертов, анализируя современную международную обстановку, предлагают учитывать принципы выборочной многовекторности в установлении Россией межгосударственных связей, развивать всесторонние контакты прежде всего с теми странами, которые необходимы для реализации наших стратегических интересов. В СНГ - это прежде всего Украина, Белоруссия, Казахстан - историческое ядро России и СНГ.

В отношениях с ними, исходя из стратегической целесообразности, следует отдавать приоритет не коммерческому прагматизму, а установлению режима взаимовыгодного благоприятствования. Коммерческий же прагматизм в отношениях с ними не создает России имиджа надежного партнера. Мы на протяжении 12 лет фактически формально-незаинтересованно относились к созданию Союзного российско-белорусского государства и добились того, чего не имеем. А ведь Белоруссия для России – последний заслон на пути НАТО, ее единственный геополитический союзник на Западе, щит между Россией и НАТО.

В сложной современной геополитической обстановке следует трезво оценивать свои возможности и делать адекватные выводы. Какие же?

Во-первых, важно стремиться к нормализации отношений с Украиной. Допущено немало эмоционального подтекста в наших двусторонних отношениях. А ведь Украина играет исключительную геополитическую роль для России. Она для нас не менее, а, может быть, даже более важна, чем вся большая семерка, вместе взятая. Именно поэтому Запад заинтересован в Украине и хочет одного – чтобы она стала реальным противником России. Не случайно крупнейший геополитик XIX в. Бисмарк предупреждал, что для российской империи смертельна лишь одна операция – ампутация Украины. И сегодня с согласия непоследовательного президента Украины В.Януковича Чёрное море стало доступным для американской военщины. Начало 2012 года ознаменовано демонстративным плаванием в Чёрном море, с заходом в Севастополь

и Одессу, американского ракетного крейсера Vella Gulf с элементами ПРО на борту. Это не мирный визит. Это угроза безопасности России, тем более что «противоракеты» крейсера способны достать Москву.

Во-вторых, не допустить ампутации Белоруссии. Ещё можно попытаться создать с нею конфедеративный союз с тесным внешнеполитическим и оборонным сотрудничеством. Нельзя не учитывать, что в Белоруссии набирает силу проплаченная враждебная пропаганда, делаются попытки изменить сознание белорусов в антирусском духе; активизируются корыстолюбивые белорусские национал-историки (особенно с пропольским и неофашистским духом), заменяющие правду истории мифами. Таков, в частности, В.Деружинский, выпустивший в 2011 г. книгу «Забятая Беларусь», где Россию характеризует как «исторического врага» Белоруссии, проводившую на протяжении веков колониальную политику геноцида, направленную на безжалостное истребление белорусского народа и продолжающую до сих пор грабить и разворовывать богатства страны. СССР (Россия), согласно русофобу, - «сплошная Катюнь», «страна геноцида» и «колониального насилия», а её население – «русско-ордынские дикари». Когда читаешь подобную злонамеренную чушь, перекликающуюся с творениями идеологов Третьего рейха, невольно вспоминается образное выражение всемирно известного писателя Сервантеса: «Тех, кто искажает Историю, надо казнить как фальшивомонетчиков».

По мнению ряда политологов, со временем Россия, Украина и Белоруссия могут вновь обрести единую государственность. Русская нация триедина и имеет единые истоки своего формирования: воссоединение может быть естественным и беспроблемным. Великий патриот и мыслитель Митрополит Петербургский и Ладожский Иоанн, осуждая разрушение СССР, писал: «...отделение Белоруссии и Украины – чудовищная нелепость, затея провокационная, гибельная и безумная. Впрочем, есть все основания предполагать, что естественное притяжение здоровой русской государственности, когда она будет восстановлена на территории России, решит этот надуманный вопрос достаточно быстро и безболезненно».⁶

⁶ Цит. по: Лактионова Н.Я. Антирусский проект «Украина» // Национальные интересы, 2010, №3, С.54.

В-третьих, в глобальном плане нашим приоритетом по-прежнему являются Соединенные Штаты, как самая сильная в военном и экономическом отношении держава. Важно сотрудничать с ними на взаимовыгодной основе, ставя превыше всего свои интересы и не забывая об антироссийских планах заокеанской империи.

И в то же время для обеспечения геополитической безопасности России необходимо тесное сотрудничество с азиатскими гигантами – Китаем и Индией. Даже кризис не остановил их экономический рост. Хотя у нас с Китаем есть свои проблемы, однако стратегические задачи совпадают. Китай – наш тыл, а тыл должен быть надежным. И наше сотрудничество с Соединенными Штатами, НАТО не должно переходить рубеж, за которым просматриваются антикитайские подтексты.

Вместе с тем следует реально оценивать стратегию Китая относительно того, что через несколько лет он станет мировым лидером. Надо видеть и его внутренние проблемы, в частности, огромную безработицу, миллионы нищих, дефицит современных высоких технологий и энергоресурсов. И хотя Китай в пять раз превосходит нас по ВВП, однако путь к мировому лидерству во многом лежит у него через сотрудничество с Россией; точно также геэкономическую и геополитическую безопасность России нельзя рассматривать вне рамок сотрудничества с Китаем. Это важнейшая предпосылка не дать Западу произвести новые геополитические эксперименты над Россией.

Наша проблема и в том, что у нас нет национальной идеологии мобилизующей государственной идеи, способной сплотить многонациональную Россию. За **аморальное 20-летие отечественной истории (1991-2011)** она так и не смогла выработать привлекательную политико-экономическую модель, которая в состоянии соперничать с Евросоюзом. Отсутствие притягательной силы влияет на ослабление геополитических позиций России на постсоветском пространстве.

Мы не только утрачиваем конкурентность в экономике, мы резко снизили конкурентоспособность национального духа, пассионарность нации. Нельзя допустить, чтобы Россия повторила судьбу Советского Союза и к 100-летию Октябрьской революции повторились бы события, которые были накануне ее. Не случайно восстание в 2011 г. в Жанаозене (Казахстан) совпало с реальными событиями по реинтеграции постсоветского простран-

ства, созданию Евразийского союза: так известные международные круги отреагировали на эту тенденцию – не дать России ни одного геополитического шанса вновь стать великой державой. По Клинтону: «Мы позволим России быть. Но не позволим ей быть великой державой» (1995 г.).

Раздробленная полуфеодалная территория под контролем Вашингтона - такова цель Америки и её подручных закулисных сил по отношению к России. Поэтому чрезвычайно важно не иметь на государственных постах деятелей, которые подрывали бы державные устои и норовили освободить страну от «бремени лишних территорий» - Дальнего Востока, Сибири, Кавказа, как в своё время Ельцин освободил Россию от «бремени» Крыма. Нужна территориальная реинтеграция, которая резко понизит антироссийский потенциал, откуда бы он ни исходил.

В-четвертых, международная безопасность во многом зависит от тесного, всестороннего сотрудничества России и Германии. Германия и Россия не должны быть разменной картой в руках «третьих сил». Германию постоянно натравливали на Россию (как и Россию на Германию), щедро одаривая ее финансовыми вложениями. Не случайно было немало представителей высшего политического звена Третьего рейха, которые выступали против войны с СССР. В 1938 г. в знак протеста против антисоветских планов Гитлера ушёл в отставку начальник генерального штаба сухопутных войск вермахта генерал-полковник Людвиг Бек. Заместитель Гитлера по партии и руководитель партийной канцелярии Мартин Борман, более чем симпатизировавший СССР, в день нападения Германии на нашу страну изрёк пророческую фразу: «Небытие в этот июньский день одержало победу над Бытием. Все кончено. Все потеряно»⁷. История еще вернется к этому вопросу.

От дружбы и тесных взаимных усилий немцев и русских мир может стать более стабильным, а Европа процветающим континентом. Если в первые послевоенные годы союз Германии с США был браком поневоле, то нынешняя Германия, ядро Европы, – дама почти свободная, и она открыта для России. Разумеется, обольщаться не следует. Пока Германия – активное звено НАТО. Но от мира, полного сюрпризов, нельзя исключать политических презентентов.

⁷ Цит. По: Демиденко М. По следам СС в Тибет. М., 2003, с. 81.

Надо и российским руководителям соответствовать Ангеле Меркель по чёткому наведению порядка в стране, ликвидации коррупции, преступности, бандитизма, беспредела, чтобы немцы не смотрели на нашу страну как на безнадёжно больного соседа.

Важным событием, направленным на геополитическое сближение наших стран, явилось введение в эксплуатацию газопровода «Северный поток», ставшим, по определению французского политолога Марка Руссе, «коммерческим проектом с политическим подтекстом»⁸. И хотя госсекретарь США Хилари Клинтон заявила 20 августа 2009 года, что Вашингтон не признает за Россией права иметь сферу влияния в Европе, однако геополитические и геоэкономические интересы ведущих стран Европы могут внести существенные поправки⁹. Правда, для этого нужны и политическая воля, и гибкая последовательная дипломатия российских верхов, которые ставили бы превыше всего интересы собственной страны и её народа, укрепляли бы военную мощь России, чтобы выпускали не 5-10 самолётов в год (как в последнее время), а брали пример с Великого Советского Союза, который даже в годы войны, в

частности, в 1943 году выпустил 35 тысяч самолётов; в 1944 г. фронт получал примерно по 100 самолётов ежедневно! За годы Великой Отечественной войны, согласно военному историку, профессору Е.П.Толмачёву, было налажено серийное производство более 20 новых типов самолётов.

Не ослабление обороноспособности страны, проводимой под флагом «реформирования армии», а всемерное и незамедлительное укрепление вооружённых сил новейшей военной техникой, совершенствование ядерного потенциала – единственного средства гарантированного возмездия любым агрессивным авантюрам против России – наша приоритетная задача.

И, наконец, прямое отношение к геополитике имеет задача сберечь народ российский, следуя завету великого Михайло Ломоносова, сделанному им 250 лет назад в письме И.И.Шувалову (01.11.1761г.) – фавориту императрицы Елизаветы Петровны. Главное, по Ломоносову, - «сохранение и размножение российского народа», от чего зависят мощь, богатство и независимость России. В этом – главная гарантия успешной геополитики.

Библиография

1. Литературная газета, 14-20 декабря 2011 г.
2. Фридман Дж. Следующие 100 лет: прогноз событий XXI века. М., 2010, с. 162.
3. Российская газета, 17 марта 2011 г.
4. Николаев А.Н. Чрезвычайный и полномочный. Вехи судьбы. М., РЕАЛИИ, 2002, С. 783.
5. Ключников С. Не сдавай Сибирь, Россия! // Завтра, февраль 2010 г.. №5 (846).
6. Лактионова Н.Я. Антирусский проект «Украина» // Национальные интересы, 2010, №3, С.54.
7. Демиденко М. По следам СС в Тибет. М., 2003, с. 81.
8. Российская газета, 17 ноября 2011 г.
9. Фененко А. Пределы перезагрузки//Независимая газета, 7 сентября 2009 г.

References (transliteration)

1. Literaturnaya gazeta, 14-20 dekabrya 2011 g.
2. RFridman Dzh. Sleduyushchie 100 let: prognoz sobyitiy XXI veka. M., 2010, s. 162.
3. Rossiyskaya gazeta, 17 marta 2011 g.
4. Nikolaev A.N. Chrezvychaynyy i polnomochnyy. Vekhi sud'by. M., REALII, 2002, S. 783.
5. Klyuchnikov S. Ne sdavay Sibir', Rossiya! // Zavtra, fevral' 2010 g.. №5 (846).
6. Laktionova N.Ya. Antiruskiy proekt «Ukraina» // Natsional'nye interesy, 2010, №3, S.54.
7. Demidenko M. Po sledam SS v Tibet. M., 2003, s. 81.
8. Rossiyskaya gazeta, 17 noyabrya 2011 g.
9. Fenenko A. Predely perezagruzki//Nezavisimaya gazeta, 7 sentyabrya 2009 g.

⁸ Российская газета, 17 ноября 2011 г.

⁹ Фененко А. Пределы перезагрузки//Независимая газета, 7 сентября 2009 г.