

# ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ

---

---

Е.В. Старинкова

## КЛАССИФИКАЦИЯ ДЕКОРА В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ ПРИКЛАДНОГО ИСКУССТВА

---

---

***Аннотация:** общий уровень музеологии, проблемы, связанные с вопросами атрибуции, являются первопричиной, ведущей к необходимости уточнения научной классификации и конкретизации терминологии описания музейного предмета. Учет систематизаций, разработанных в других областях гуманитарных и естественных наук, и терминология, принятая в ботанике и зоологии, может стать основой терминологического аппарата для описания декора с элементами флоры и фауны.*

***Ключевые слова:** культуuroлогия, прикладное, искусство, декор, флора, фауна, классификация, терминология, музейный, предмет.*

**В** настоящее время музеология, формируясь как наука, имеет в основе своего знания общие принципы научного познания. Одной из наиболее важных проблем современной науки является **классификационная проблема. К ней относится** широкий круг вопросов, включающий методологические аспекты классификации, определение функций, основных понятий и структуры классификаций. Закономерно, что вопросы теории классификации носят междисциплинарный характер и для их решения необходимо объединение усилий представителей всех научных дисциплин: философов, гносеологов, методологов, логиков, историков наук и практиков дисциплин, как естественных, так и гуманитарных. Обсуждение широкого круга вопросов, связанных с классификацией, отражают закономерные процессы развития музеологии как науки, определяют ее междисциплинарный статус и ее роль в межнаучном пространстве.

Классификационная проблема в практической музеологии связана с недостаточной определенностью понятийного аппарата и размытостью границ типологии явлений, в частности типологии декора. Необходимость в классификации с единой системой понятий и терминов вызвана не недостатком исследований по вопросам систематизации декора, а некоторой недооценкой этих трудов специалистами. Междисциплинарный дисбаланс в общении приводит к информационному дефициту в об-

ласти типологии явлений. Музейные специалисты, уделяя внимание практическим вопросам деятельности музеев своего профиля, не всегда стремятся к унификации терминов. Хранители художественных, литературных, краеведческих, научно-технических, естественнонаучных и этнографических музеев в практических вопросах описания предметов собраний их музеев имеют множество точек соприкосновений как в межузейном пространстве, так и в межнаучном. Недостаточное внимание уделяется вопросам использования систематизаций, разработанных в других областях гуманитарных и естественных наук. Музееведы и практики-музейщики ограничивают практическую деятельность рамками своей сферы, зачастую своего музея, используя внутренние инструкции (если они имеются) по описанию предметов.

Для понимания специфики декора необходимо осмысление природы декоративного искусства. Являясь областью «пластического искусства, произведения которого наряду с архитектурой формируют окружающую человека материальную среду, вносят в нее эстетическое образное начало»<sup>1</sup>, декоративное искусство разделяется на три вида: монументально-декоративное искусство (создание архитектурного декора, росписей, рельефов, статуй, витражей, мозаик, украшающих фасады и интерьеры, а также парковой скульпту-

---

<sup>1</sup> Большая советская энциклопедия (в 30-и тт). Изд. 3-е. М.: Советская энциклопедия, 1972. Т. 8. С. 135-136.

ры), декоративно-прикладное искусство (создание художественных изделий, предназначенных главным образом для быта) и оформительское искусство (художественное оформление праздников, экспозиций выставок и музеев, витрин и т.п.). Практическая музеология так или иначе имеет дело со всеми проявлениями декоративного искусства. Мастера декоративно-прикладного искусства, иными словами художника-прикладника, отличает его умение привести к единству утилитарную и художественную функции бытового предмета (мебели, посуды, одежды)<sup>2</sup>.

Во второй половине XIX в. существовала классификация предметов: 1) по практическому назначению, 2) по материалу (металл, керамика, текстиль, дерево) и 3) по технике выполнения (резьба, роспись, вышивка, набойка, литьё, чеканка, интарсия и т.д.). Она была основана на конструктивно-технологической составляющей в декоративно-прикладном искусстве. Путь преобразования утилитарной и конструктивной функции в эстетическое качество формы ведет к рождению художественного образа предмета, во многом образованном благодаря различным декоративным элементам.

Закономерности исторического развития искусства отражены в высказывании И. Гете о том, что «все искусства начинаются с необходимого, затем следует красота, и потом излишество»<sup>3</sup>. Во второй половине XIX в. русский философ В. Соловьев сформулировал следующее: «Красота — есть переставшая действовать полезность, или воспоминание о прежней пользе, то, что было полезно для предков, становится украшением для потомков»<sup>4</sup>.

Из отечественных исследователей специфику декоративно-прикладного искусства наиболее последовательно и обстоятельно изучал искусствовед А.Б. Салтыков. В сферу его интересов входили вопросы истории и теории декоративного искусства, практические вопросы развития народных промыслов<sup>5</sup>.

Сущности и основным закономерностям прикладного искусства посвящены работы М. Кось-

кова «К теории прикладного искусства» (2002)<sup>6</sup> и «Предметная культура» (2005)<sup>7</sup>. Исследователь посвящает свою разработку философскому аспекту теории материальной культуры, отмечая разрыв между потребностью практики в знании закономерностей предметного мира и ответом философской мысли на эту потребность.

Искусствоведческий подход в понимании природы декоративно-прикладного искусства отражает классификация, предложенная В.Г. Власовым, который рассматривает этот вид искусства с точки зрения функциональной и объемно-пространственной структуры предметов, различных способов формообразования и технологии изготовления предметов. В.Г. Власов оценивает декоративно-прикладное искусство как особый вид искусства со своими законами и психологией создания форм и образов. Он приводит условную схему «предметного поля», показывающую многообразие типологии изделий, которые можно подразделять по родам (функциональной структуре), видам (объемно-пространственной структуре), типам (технологии изготовления) и разновидностям (доминирующему способу формообразования)<sup>8</sup>.

Часто художник-прикладник использует приемы, свойственные другим видам «пространственных искусств» — архитектуре, скульптуре, живописи и графике. Следовательно, специфика декоративно-прикладного искусства заключается в творческом методе, объединяющем все стороны ремесленной и художественной деятельности человека, а также способы формообразования, присущие в отдельности архитектуре, скульптуре, живописи, графике. Декор, соответственно, приобретает свойства всех этих видов искусств.

Объединив системные подходы в вопросах определения сути декоративно-прикладного искусства, предлагаем общую классификацию декора, разделив его по технике исполнения, по объемно-пространственной структуре, по способу декорирования, по типу композиционных связей декора с другими элементами предмета и по типу изображения.

<sup>2</sup> Власов В.Г. Большой энциклопедический словарь изобразительного искусства. СПб: ЛИТА, 2001. Т. 2. С. 706.

<sup>3</sup> Гёте об искусстве. Л.-М.: Искусство, 1936. С. 23.

<sup>4</sup> Соловьев В. Философия искусства и литературная критика. М.: Искусство, 1991. С. 33-34.

<sup>5</sup> Избранные труды / А.Б. Салтыков. М.: Советский художник, 1962.

<sup>6</sup> Коськов М.А. К теории прикладного искусства. СПб., 2002.

<sup>7</sup> Коськов М.А. Предметная культура. Учебно-методическое пособие по курсу «Культурология». СПб., 2005.

<sup>8</sup> Власов В.Г. Большой энциклопедический словарь изобразительного искусства. СПб: ЛИТА, 2001. Т. 2. С. 711.

**Классификация декора (общая):**

*По технике исполнения –*

- декор изобразительный (живописный, графический, печатный),
- декор пластический (горельефный, барельефный, скульптурный).

*По объемно-пространственной структуре –*

- Плоскостной,
- Объемный,
- Композиционный.

*По способу декорирования, отражающего взаимодействие декора с поверхностью и общей композицией предмета –*

- объемный (резьба, литье, штамповка),
- фактурный (травление, насечка, гравировка),
- плоскостной (окраска, золочение, патинирование, фанерование, набор, инкрустация).

*По типу композиционных связей декора с другими элементами предмета –*

- Тектоничный,
- Атектоничный,
- Однотипный,
- Комбинированный.

*По типу декора.*

- (классификацию последнего рассмотрим более детально).

**Типологический подход в классификации разнообразия декоративных элементов**

Пути поиска систематизации декоративных элементов, основанной на принципе группировки обобщенных моделей или типов декоративных элементов, отразились в различных подходах к типологии декора. Разработки такого рода отражают уровень науки на определенном этапе, так как выполняют практическую функцию. На наш взгляд, типологический подход в классификации разнообразия декоративных элементов является определяющим, поскольку тип как устойчивое сочетание признаков характерен для декора и является важным аспектом в атрибуции произведений прикладного искусства, в определении их художественно-стилистических особенностей.

Типологией декора занимались специалисты различных направлений: археологи, этнографы, искусствоведы, архивные сотрудники, библиотекари, хранители музейных фондов. При описании коллекций перед каждым из них вставал вопрос об идентификации изображений и правильной

атрибуции предмета изучения, в частности декоративных элементов.

В начале XX в. впервые типологический метод в классификации археологической керамики применил выдающийся русский ученый, археолог В.А. Городцов<sup>9</sup>. Основы этого метода широко стали использоваться и при систематизации отдельных групп памятников этнографических собраний<sup>10</sup>.

В 1987 г. Д.А. Горб посвятила свое исследование<sup>11</sup> классификации керамических изделий этнографических коллекций по различным признакам. Автор выделила керамические сосуды по формам, пропорциям, технико-технологическим характеристикам и по декору. В классификации сосудов по декору (прежде всего орнаментальному) автор выделяет следующие показатели характеристик: 1) отдельные элементы узора; 2) технические приемы исполнения, если они преследуют эстетические цели; 3) характеристика сочетаемости отдельных элементов орнамента с определенной техникой выполнения; 4) характеристика композиционного построения орнамента, а именно расположение орнаментального поля на сосуде и расположение внутреннего орнаментального поля<sup>12</sup>.

Серьезную работу по систематизации процесса атрибуции музейного памятника провели сотрудники Российского этнографического музея. В 1980 г. в этом музее был организован отдел научной систематизации. Используя опыт предшественников, сотрудники РЭМ создали методические разработки по атрибуции различных групп памятников в формате единого научного паспорта. Результатом многолетней работы в этом направлении стал Справочник «Система научного описания музейного предмета»<sup>13</sup>.

<sup>9</sup> Городцов В.А. Русская доисторическая керамика // Тр. 11 археологического съезда в Киеве. Киев, 1901. Т. 1. С. 575-672; Городцов В.А. Типологический метод археологии // Общество исследователей Рязанского края. Рязань, 1927. Вып. IV.

<sup>10</sup> Фишман О.М. Методика типологической классификации деревянной утвари // Проблемы комплектования (сборник). Л., 1987. С. 93-100.

<sup>11</sup> Горб Д.А. Методика описания и атрибуции керамики // Проблемы комплектования, научного описания и атрибуции этнографических памятников: Сб. науч. трудов. Л., 1987. С. 101-110.

<sup>12</sup> Там же. С. 109-110.

<sup>13</sup> Система научного описания музейного предмета. Классификация. Методика. Терминология. Справочник. СПб: Артлюкс, 2003.

Классификаторы терминов и понятийные толковые словари материалов и техник, представленные в издании, применимы при работе не только с этнографическими памятниками, но и с предметами декоративно-прикладного искусства в музеях различных направлений. Предложенная авторами методика атрибуции тематических памятников (тканей, ювелирных украшений, холодного оружия, упряжи и сбруи) может быть использована и для других категорий предметов.

Одна из глав справочника посвящена типологии декора<sup>14</sup>. Автор этой типологии — И.И. Баранова — разработала классификатор, выделив три вида декора — простой, изобразительный и орнаментальный. Простой декор предполагает однородную фактурную обработку поверхности изделия, изобразительный — наличие изображений на предмете, орнаментальный декор определяется наличием упорядоченных элементов декора.

Классификатор терминов по типам декора, предложенный И.И. Барановой, представляет следующую систему, в которой выделены антропоморфный, астрологический, абстрактный, геометрический, геральдический, зооморфный, ландшафтный, полиморфный, предметный, растительный, сюжетный и эпиграфический типы декоративных элементов. Данная классификация снабжена кратким понятийным толковым словарем, раскрывающим суть каждого из типов декора.

И.И. Баранова, понимая под декором «систему украшений памятника, имеющих искусственную природу, т.е. выполненную человеком», объединяет в группу зооморфного декора «реалистическое, стилизованное или условное изображение животных или их фрагментов: головы, клюва, гребня, рогов, лапок, позвонков и т.д.»<sup>15</sup>, включив в качестве одного из видов зооморфного декора орнитоморфный декор, а именно изображение птиц и их фрагментов. Под растительным декором автор понимает «реалистическое или стилизованное изображение растений и их фрагментов», основными элементами и мотивами которого являются: «листья, цветы, розетки, плоды, ветви, деревья, пальметки, которые могут давать сложные

многоэлементные узоры, например арабески»<sup>16</sup>. В типе полиморфного декора автор классификации видит «изображение мифологических, фантастических существ, сочетающих в одном образе черты человека и животного, человека и растения, животных разных видов (полностью или фрагментарно). В разных этнических культурах наиболее распространенными являются следующие полиморфные образы: человек-конь (кентавр), человек-лев-птица (сфинкс), женщина-рыба (русалка, берегиня), женщина-лосиха, женщина-птица (сирена), птица-человек (алконст, сирина), олень-птица, птица-дельфин, птица-лев (грифон), змея-птица-рыба, конь-птица (негас), конь-дракон (гипокамп), верблюд-птица, собака-птица (сенмувр), собака-медведь»<sup>17</sup>.

Опыт типологии декора интересен не только для специалистов-этнографов, но и для представителей других направлений науки, поскольку отражает разнообразие декоративных элементов.

Общим проблемам классификации и методологии исследований посвящен фундаментальный труд историка, археолога Л.С. Клейна «Археологическая типология»<sup>18</sup>. Внимание ученого сосредоточено на необходимости выявлять глубинные структуры материала, определять места объектов в системе, их значимость в культурном пространстве. Отталкиваясь от понятия типического, т.е. нормы, идеала, образа, Л.С. Клейн обосновывает принципы группирования и систематизации археологических объектов. Идеи нашли воплощение в трудах последователей этой науки.

Типологии декора на античных терракотовых фигурах и сосудах для священнодействий, хранящихся в фондах ГИМ, посвящено исследование Н.П. Сорокиной «Религия и коропластика в античности»<sup>19</sup>. Автор исследования выделяет в кругу отобранных предметов три тематические группы (зооморфные, антропоморфные и антропо-зооморфные). Анализ декоративных элементов на древних предметах привел к выводу о том, что

<sup>16</sup> Там же. С. 391.

<sup>17</sup> Там же. С. 390.

<sup>18</sup> Клейн Л.С. Археологическая типология. Л.: ЛФ ЦЭНДИ-СИ: Ленингр. науч.-исслед. археол. об-ние, 1991.

<sup>19</sup> Сорокина Н.П. Религия и коропластика в античности (фигурные сосуды из собрания ГИМ). М.: Государственный Исторический музей; Восточная литература, 1997. (Труды ГИМ, вып. 91).

<sup>14</sup> Там же.

<sup>15</sup> Там же. С. 390.

«семантика изображений на фигурных сосудах отражает многоэтапное, отнюдь не прямолинейное, развитие культуры Греции и Рима как в области изобразительного искусства, так и религиозных представлений»<sup>20</sup>.

С проблемой классификации декора сталкиваются и реставраторы всех направлений по восстановлению культурного наследия при работе с предметами прикладного искусства и с архитектурными объектами с элементами скульптуры. Разнообразие архитектурно-декоративных элементов требует систематизации для профессионального составления реставрационной документации. Классификации декора необходима и хранителям, ведущим наблюдения за состоянием объектов. При составлении учетной документации необходимо указывать материал, технику исполнения, конструктивные особенности, проводимые реставрации и состояние сохранности предмета в целом и его декоративных элементов как наиболее уязвимых частей объекта описания.

Таким образом, систематизация декоративно-прикладного искусства, основанная на понимании специфики этого вида искусства, необходима в практической научной работе специалистов различных направлений. Наиболее выразительной по своей образной вариативности является классификация декора по типу. Специалисты отмечают сложную задачу, которая заключается в недостаточной проработке классификации декора и соответственно терминологии его описания.

Классификации имеют различные критерии для выделения предметов декоративно-прикладного искусства. Существующие в настоящее время классификации по типам декора не отличаются единообразием в обозначениях понятий, не имеют четких формулировок, передающих суть этих понятий, не передают всего разнообразия образных решений декоративных элементов.

Предложенная нами **общая классификация типов декора** представляет собой следующую систему, основанную на образах и отдельных элементах:

- Антропоморфный декор;
- Астрологический декор;
- Мифологический декор;
- Геральдический декор;
- Предметный декор;

- Сюжетный декор (ландшафтный, архитектурный, жанровый);
- Эпиграфический декор;
- Тератоморфный декор;
- Биоморфный декор;
- Орнитоморфный декор;
- Зооморфный декор;
- Ихтиоморфный декор;
- Герпетоморфный декор;
- Энторморфный декор;
- Фитоморфный декор (цветочный, травяной, лиственный);
- Полиморфный декор.

Поясним суть терминов декор «астрологический», «мифологический» и «тератоморфный». Часто декор, изображающий звезды, планеты и их символы, называют «астральным» или «астрономическим». Но ни к энергии или силе, имеющей отношение к астральному миру, не постижимому нашими чувствами, ни к науке о строении и законах развития космических тел, их систем и Вселенной, такого рода декор не имеет. Термин «астрологический», имеющий отношение к Астрологии, науке, основанной на представлении об особом влиянии планет и созвездий на жизнь людей и природные процессы, точнее передает смысл. Астрологический декор может быть представлен в виде изображений звезд, планет и аллегорических образов, соответствующих знакам Зодиака, представленных большей частью образами животных (Овен, Телец, Близнец, Рак, Лев, Дева, Весы, Скорпион, Стрелец, Козерог, Водолей, Рыбы). В Восточной Азии знаки Зодиака соответствуют названиям животных 12-летнего «звериного цикла» (мышь, бык, тигр, заяц, дракон, змея, конь, овца, обезьяна, курица, собака, свинья).

В основе мифологического декора лежат сюжеты мифологии. Образы, возникавшие в результате попыток человека объяснить различные явления природы и общества, составили основу многих произведений мировой культуры. Особый тип представляет собой тератоморфный декор (от греч. *teras* — чудовище). Он характеризуется причудливым сочетанием зооморфных и растительных полуфантастических мотивов. Обозначение этого типа декора восходит к термину «тератологический стиль» (*teras* — чудовище, диво; *teratologos* — фантастический), который был введен во второй половине XIX в. русским филологом и искусствоведом Ф.И. Бус-

<sup>20</sup> Сорокина Н.П. Указ. соч. С. 18.

лаевым. Он изучал книжные орнаменты, которые были выполнены в тератологическом стиле. Сопоставление Ф.И. Буслаевым фактов устной поэзии с письменной, словесного искусства с изобразительным, в частности с иконописью, обогатило основы мифологической школы в русской науке.

Термины Фитоморфный и Биоморфный декор связаны с элементами «Мира Природы». Изучение образной структуры декора основано на обращении к естественным наукам, в числе которых ботаника и зоология. Так, например, русская научная ботаническая и зоологическая терминология может стать основой терминологического аппарата для описания декора с элементами флоры и фауны, а классификации видов в соответствующих разделах этих наук приведут в систему типологию декоративных элементов.

Для Фитоморфного типа декора характерно использование растительных мотивов в предметах прикладного искусства: цветочных, травяных, листовых. Биоморфный декор объединяет орнитоморфный, зооморфный, ихтиоморфный, герпетоморфный и энтоморфный декор. Название последних в этой типологии декоративных элементов имеет отношение к герпетологии (от греч. ἑρπετόν герпетон — ползучее животное и λόγος логос — знание, наука), т.е. разделу зоологии, изучающему пресмыкающихся

и земноводных, и энтомологии (от др.-греч. ἔντομον — насекомое) — раздел зоологии, изучающий насекомых. Соответственно, изображение в предметах искусства змей, черепах, ящериц и т.п., можно определить как герпетоморфный декор, а бабочек, жуков, муравьев, пчел отнести к энтоморфному декору.

В настоящем исследовании выделение типов декора флоры и фауны проводилось по ряду существенных признаков, позволяющих соотнести тот или иной декор с соответствующим биологическим или ботаническим видом. Процесс выделения типов неразрывно связан с использованием определенного языка для выражения оцениваемого явления, а именно терминологии, основанной на морфологической составляющей природных прототипов и художественной их интерпретацией в декоративно-прикладном искусстве.

Общий уровень музеологии, проблемы, связанные с вопросами атрибуции, являются первопричиной, ведущей к необходимости уточнения научной классификации и конкретизации терминологии описания музейного предмета. В ходе своего становления музеология, как и любое научное знание, достигнув определенной стадии развития, формирует терминологию, интегрируя термины гуманитарных и естественных наук в язык своего профессионального знания.

### Список литературы:

1. Большая советская энциклопедия (в 30-и тт). Изд. 3-е. М.: Советская энциклопедия, 1972. Т. 8. 592 с.
2. Власов В.Г. Большой энциклопедический словарь изобразительного искусства. СПб: ЛИТА, 2001. Т. 2. 848 с.: ил.
3. Гёте об искусстве. Л.-М.: Искусство, 1936.
4. Горб Д.А. Методика описания и атрибуции керамики // Проблемы комплектования, научного описания и атрибуции этнографических памятников: Сб. науч. трудов. Л., 1987. С. 101-110.
5. Городцов В.А. Русская доисторическая керамика // Тр. 11 археологического съезда в Киеве. Киев, 1901. Т. 1. С. 575-672.
6. Городцов В.А. Типологический метод археологии // Общество исследователей Рязанского края. Рязань, 1927. Вып. IV.
7. Избранные труды [Текст] / А.Б. Салтыков. М.: Советский художник, 1962. 727 с.
8. Клейн Л.С. Археологическая типология. Л.: ЛФ ЦЭНДИСИ: Ленингр. науч.-исслед. археол. об-ние, 1991. 447 с.
9. Коськов М.А. К теории прикладного искусства. СПб., 2002. 52 с.
10. Коськов М.А. Предметная культура. Учебно-методическое пособие по курсу «Культурология». СПб., 2005. 85 с.
11. Система научного описания музейного предмета. Классификация. Методика. Терминология. Справочник. СПб: Арт-люкс, 2003. 408 с.
12. Соловьев В. Философия искусства и литературная критика. М.: Искусство, 1991.

13. Сорокина Н.П. Религия и коропластика в античности (фигурные сосуды из собрания ГИМ). М.: Государственный Исторический музей. Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 1997. (Труды ГИМ, вып. 91). 88 с.: ил.
14. Фишман О.М. Методика типологической классификации деревянной утвари // Проблемы комплектования (сборник). Л., 1987. С. 93-100.

### **References (transliteration):**

1. Bol'shaya sovetskaya entsiklopediya (v 30 tomakh). Izd. 3-e. M.: Sovetskaya entsiklopediya, 1972. T. 8. 592 s.
2. Vlasov V.G. Bol'shoy entsiklopedicheskiy slovar' izobrazitel'nogo iskusstva. SPb: LITA, 2001. T. 2. 848 s.: il.
3. Gete ob iskusstve. L.-M.: Iskusstvo, 1936.
4. Gorb D.A. Metodika opisaniya i atributsii keramiki // Problemy komplektovaniya, nauchnogo opisaniya i atributsii etnograficheskikh pamyatnikov: Sb. nauch. Trudov. L., 1987. S. 101-110.
5. Gorodtsov V.A. Russkaya doistoricheskaya keramika // Tr. 11 arkheologicheskogo s'ezda v Kieve. Kiev, 1901. T. 1. S. 575-672.
6. Gorodtsov V.A. Tipologicheskii metod arkheologii // Obshchestvo issledovateley Ryazanskogo kraya. Ryazan', 1927. Vyp. IV.
7. Izbrannye trudy [Tekst] / A.B. Saltykov. M.: Sovetskiy khudozhnik, 1962. 727 s.
8. Kleyn L.S. Arkheologicheskaya tipologiya. L.: LF TsENDISI: Leningr. nauch.-issled. arkheol. ob-nie, 1991. 447 s.
9. Kos'kov M.A. K teorii prikladnogo iskusstva. SPb., 2002. 52 s.
10. Kos'kov M.A. Predmetnaya kul'tura. Uchebno-metodicheskoe posobie po kursu «Kul'turologiya». SPb., 2005. 85 s.
11. Sistema nauchnogo opisaniya muzeynogo predmeta. Klassifikatsiya. Metodika. Terminologiya. Spravochnik. SPb: Art-lyuks, 2003. 408 s.
12. Solov'ev V. Filosofiya iskusstva i literaturnaya kritika. M.: Iskusstvo, 1991.
13. Sorokina N.P. Religiya i koroplastika v antichnosti (figurnye sosudy iz sobraniya GIM). M.: Gosudarstvennyy Istoricheskiy muzey. Izdatel'skaya firma «Vostochnaya literatura» RAN, 1997. (Trudy GIM, vyp. 91). 88 s.: il.
14. Fishman O.M. Metodika tipologicheskoy klassifikatsii derevyannoy utvari // Problemy komplektovaniya (sbornik). L., 1987. S. 93-100.