



# ИСПОЛНИТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

А.В. Боярских

## ЭТАПЫ СТАНОВЛЕНИЯ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ КОНЦЕПЦИЙ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

**В** научной литературе принято разделять процесс развития теории гражданского общества после античного периода его зарождения, генезиса и эволюции на три этапа.

**Первый этап (XIV-XVII)** характеризуется формированием экономических, политических и идеологических предпосылок формирования гражданского общества, созданием его соответствующих интеллектуальных теоретических и иных основ.

**О. Лейст** отмечает: «Идеологические, экономические и политические предпосылки гражданского общества складывались в Западной Европе в период позднего Средневековья, в эпоху Возрождения и Реформации; в борьбе против сословно-феодалного неравенства и произвола... Исторической вехой становления гражданского общества была революция в Англии (1640-1649), от которой ряд историков ведет отсчет Нового времени»<sup>1</sup>.

Дальнейшая трансформация общественных отношений привела к последовательному развитию взглядов ученых на теорию гражданского общества. Пристальное внимание к этому вопросу высветилось на рубеже XVI-XVII вв, когда в работах Т. Гоббса, Г. Гроция, Дж. Локка, Ж-Ж. Руссо, Ш. Монтескье «гражданскому обществу» стали соответствовать не все, только «прогрессивные» на то время формы устройства государства, которые были основаны на естественно-правовых и договорных началах.

Иллюстрацией к этому служат высказывания **Дж. Локка** (1632-1704гг.) о том, что «абсолютная монархия ... несовместима с гражданским обществом и, следовательно, не может вообще быть формой гражданского правления»<sup>2</sup>, и теория **Макиавелли** (1469-

1527), который описал наилучшую форму государства, как смешанную, собранную из трех различных форм государственного устройства (монархии, аристократии и демократии), которые должны были «сдерживать» и «охранять» друг друга.

**Джон Локк** в своих работах целенаправленно использовал понятие «гражданское общество» и провозглашал, в определенной мере, приоритет гражданского общества перед государством, а основой общества, в том числе гражданского, он считал собственность.

Политическая власть трактуется Локком как право людей создавать законы для регулирования и сохранения собственности. Главная цель объединения граждан в государство — сохранение их собственности. Поэтому государство — не вечный атрибут общества и возникает на определенном этапе развития гражданского общества, когда у членов общества возникает в этом необходимость<sup>3</sup>.

**Томас Гоббс** (1588-1679 гг.) в своей работе «О гражданине» отделяет понятия «гражданское общество» от «государства», считая, что государство стоит отдельно от общества и граждан, однако в своей деятельности стремится подчинить себе все существующие социальные структуры посредством ряда ложных учений и несовершенных государственных установлений. Таким образом, в его теории государство можно расценить как актор общественных трансформаций, в то время как общество занимает позиции субъекта. Однако для выделения системообразующих институтов в его рассуждениях нет достаточных оснований<sup>4</sup>.

**Ш.Л. де Монтескье** (1689-1755 гг.) в своем труде «О духе законов» рассматривает государство как ре-

<sup>1</sup> См.: Лейст О.Э. Гражданское общество, государство и право // Теория государства и права / Под ред. М.Н. Марченко. — М., 2004.

<sup>2</sup> Локк Дж. Два трактата о правлении. — М., 1988. Т. 3.

<sup>3</sup> См.: Локк Д. Сочинения. В 3-х тт. — М., 1988. Т.3.

<sup>4</sup> См.: Гончарова А.Н. Проблема согласования общественных и личных интересов в процессе построения гражданского общества. — Красноярск, 2001.

зультат общественного договора, который направлен на купирование враждебности граждан в гражданском обществе. При этом он четко разводит эти два понятия, а также высказывает мысль, что у каждого из этих явлений свои законы (гражданские и государственные) и своя сфера влияния. Так, гражданское общество регулирует взаимоотношения граждан (в том числе — правообладание собственностью), а государство — политические права и свободы человека<sup>5</sup>.

**Мартин Лютер** так обосновывал необходимость гражданственности: «Могут ли стражники, палачи, юристы, адвокаты и прочий сброд также быть христианами и обрести Царство Небесное?» И отвечал: «Если власть и меч — служба Божья... то все это также должно быть Божьей службой, необходимой власти для того, чтобы применять меч. Они должны быть теми, кто бы разыскивал, обвинял, мучил и убивал злых, защищал, прощал добрых, отвечал за них и спасал их»<sup>6</sup>.

Так, **Ж.Ж. Руссо** (1712-1778 гг.) в работе «Об общественном договоре, или Принципы политического права» рассматривает гражданское общества как синоним понятий государства и «общественной организации» и считает, что его формирование обусловлено фактом объединения или ассоциации людей, утративших естественную свободу и боящихся потерять свои прирожденные права<sup>7</sup>.

Таким образом, системообразующими институтами для гражданского общества в его теории выступают основные социальные институты государства, которое выступает в роли субъекта, в то время как актором выступают ассоциации граждан.

Данному периоду характерно не только развитие промышленности и торговли в странах Западной Европы и развитие товарно-денежных отношений, создающих материальный базис формирующегося гражданского общества, но и бурное развитие политической системы всего общества (создание централизованных государств, формирование общественно-политических движений и т.п.), а также радикальное изменение общественно-социальной психологии и идеологии. В условиях данных преобразований происходит активное формирование буржуазной «торгово-промышленной» морали, «оформление в теорию естественного права основных общих идей, связанных с представле-

ниями о гражданском обществе как о социально-политическом идеале», массированное внедрение в общественное сознание протестантских представлений о человеческом идеале и «богоугодной» этике<sup>8</sup>.

**Второй этап (начало XVIII — конец XIX вв.)** развития идей гражданского общества и части теории и практики в контексте наиболее развитых в промышленном отношении странах формируется «в виде первоначального капитализма»<sup>9</sup>, в основе которого лежат идеи и принцип всеобщего формально-юридического равенства, а также частное предпринимательство.

Наряду с этим становятся все более актуальными идеи самостоятельного существования общества, базирующегося на правовой основе и допускающего лишь минимальное вмешательство государства в организацию его внутренней жизни.

В работе «Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане» (1784 г.) **Эммануил Кант** (1724-1804 гг.) ставит в ряд величайших проблем распространение на всю человеческую общность такого государственного устройства, как правовое гражданское общество, целесообразность которого подтверждает сама природа, потому что только в таком обществе, где его членам предоставляется «величайшая свобода, а стало быть, существует полный антагонизм и, тем не менее, самое точное определение и обеспечение свободы ради совместимости ее со свободой других», возможно достижение высшей цели самой природы — развития всех заложенных в человечестве задатков<sup>10</sup>.

Помимо проблем, связанных с проблемами соотношения общества и государства на данном этапе, особое внимание уделяется также вопросам места и роли человека в общественной жизни и в государственной системе. Причем индивид представлен в работах мыслителей того времени не с позиций идеального подхода к сущности и самости человека, а раскрывается с позиций объективной реалистичной характеристики человека, его негативного влияния в том виде, в котором его породила сама природа.

**В. Гумбольдт**, продолжая учение Канта о противоречиях и различиях между гражданским обществом и государством, обратился к конкретным примерам в сопоставлении структуры этих явлений.

<sup>5</sup> См.: Гончарова А.Н. Дихотомия оптимальной формы согласования общественных и личных интересов. — М., 2002.

<sup>6</sup> См.: Мартин Лютер. О светской власти // История политических и правовых учений. Хрестоматия. Ч. I / Сост. В.В. Ячевский. — Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 2000.

<sup>7</sup> См.: Руссо Ж.Ж. Трактаты. — М., 1969.

<sup>8</sup> См.: Марченко М.Н. Государство и право в условиях глобализации. — М., 2008.

<sup>9</sup> См.: Лейст О.Э. Гражданское общество, государство и право // Теория государства и права / Под ред. М.Н. Марченко. — М., 2004.

<sup>10</sup> См.: Кант И. Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане. К вечному миру // Вступ. ст. и примечания С.Ф. Ударцева. — Алматы, 1999.

**Б. Спиноза** писал так: «Поскольку люди обуреваются гневом, завистью или каким-нибудь другим ненавистническим аффектом, поскольку они влекутся врозь и друг другу враждебны, и потому они должны внушать тем больший страх, насколько более они могут и насколько они хитрее и коварнее по сравнению с остальными животными». Определяя место и роль человека в обществе, государственной системе и природе, мыслитель исходит из того, как и «большинство», что «люди в природе являются как бы государством в государстве»<sup>11</sup>.

**И. Фихте** делал акцент не на «природе человека», в результате или по воле которой он таков, а на его «злой воле» как члена общества и в связи с этим — на проблемах «добродетели» государства. Причем в работе «Основные черты современной эпохи» утверждал, что не может быть добродетель, ибо она, являясь «по своему существенному характеру принудительной властью, предполагает недостаток доброй воли, т. е. недостаток добродетели, наличность злой воли». И далее: «Если бы все члены его были добродетельны, оно совершенно потеряло бы свой характер принудительной власти и стало бы лишь руководителем, проводником или верным советником свободно проявляющих свою волю людей». И в заключение: «Не задаваясь такой целью ни сознательно и открыто, ни под прикрытием какой-нибудь другой цели, государство уже одним своим существованием делает возможным всеобщее развитие добродетели в человеческом роде, вызывая к жизни внешние добрые нравы и внешнюю нравственность, которые, конечно, еще далеко не составляют добродетели»<sup>12</sup>.

**Г.В. Гегель** дал представление о гражданском обществе как о сфере действия частного интереса, в которую он включил: семейное и сословное устройство, религии, правые отношения, понятия морали и образованности, приверженность законности и соблюдение взаимных юридических интересов. Противостояние индивидов друг другу, по мнению Гегеля, играло огромную роль для развития гражданского общества: «...каждый для себя — цель, все другие для него ничто. Но без соотношения с другими он не может достигнуть всего объема своих целей»<sup>13</sup>.

В своих работах он рассматривал государство в качестве «действительной нравственной идеи», как

«нравственный дух» и как «очевидную, самой себе ясную, субстанциональную волю» и призывал разграничивать данное понятие с феноменом гражданского общества, «одним принципом» которого «является конкретное лицо»<sup>14</sup>.

По Гегелю, гражданское общество должно выступать как система отдельных индивидов, которые с помощью труда удовлетворяют собственные потребности к потребности других. В основе гражданского общества лежит равенство граждан, оформленное законами, всеобщее и формальное, а также частная собственность, общность интересов людей и защита человека от случайных событий.

Главное отличие предшествующих теорий «гражданского общества» заключается в рассмотрении его Гегелем как самостоятельного института. Подтверждением этому служит основная мысль философа о том, что гражданское общество находится не внутри, а вместе с государственным устройством. Гражданское общество, наряду с семьей, является частью государства, его основой и механизмом функционирования, но оно, безусловно, находится в зависимости от государства и в некоторой степени поглощается им.

Оправданный интерес представляет и мысль Гегеля о том, что смешение государства и гражданского общества и предположение, что его основное назначение состоит в обеспечении и защите собственности и личной свободы, это ведет к тому, что интересы индивидов окажутся соединены в последней цели и они (индивиды), согласно своим желаниям, могут выступать или нет в качестве члена государства<sup>15</sup>. Но, несмотря на это, по словам автора отношение государства к человеку, на самом деле, совсем иное. И так как оно (отношение государства) является объективным, сам индивид обладает этим качеством, а также пониманием истинности и нравственности потому, что он является членом государства.

Анализ «гражданского общества» как явления и категории с материалистической точки зрения провели **К. Маркс** и **Ф. Энгельс**. Их идеи о том, что вместе с основательностью исторического действия будет расти и объем массы, делом которой оно является, о диалектической взаимосвязи экономических, политических и правовых явлений, о путях преодоления политического отчуждения в гражданском обществе оставили глубокий след в теории гражданского общества<sup>16</sup>.

<sup>11</sup> См.: Спиноза Б. Политический трактат // История политических и правовых учений. Хрестоматия. — М., 1990.

<sup>12</sup> См.: Фихте И. Основные черты современной эпохи // История политических и правовых учений. Хрестоматия. — М., 1996.

<sup>13</sup> См.: Гегель Г.В.Ф. Философия права. — М., 1990.

<sup>14</sup> См.: Гегель Г.В. Философия права // История политических и правовых учений. Хрестоматия. — М., 1996.

<sup>15</sup> См.: Гегель Г.В. Указ. соч.

<sup>16</sup> См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 3. — М., 1990.

Категория гражданского общества возникла в восемнадцатом веке в связи с высвобождением феномена собственности из античного и средневекового общественного устройства. И именно поэтому государство стало рассматриваться самостоятельно, параллельно с гражданским обществом и отдельно от него<sup>17</sup>.

**Карл Маркс** (1818-1883 гг.) рассматривает гражданское общество как систему институтов материальных, экономических и производственных отношений, которые соотносятся с производительными силами и образуют базисную основу государства. По Марксу, актор (гражданское общество) первично по отношению к субъекту, в качестве которого выступает государство, и их взаимоотношения выстраиваются в рамках компромисса между индивидуальной свободой гражданина и властью государства, которое выступает основополагающим элементом политической организации жизни общества. К. Маркс считал, что гражданское общество не должно иметь представительства в государственных политических структурах, поскольку гражданское общество по своему определению аполитично. Гражданское общество, по его мнению, является основой для революционных изменений, которые автор обозначает, как возникновение частной собственности на все основные средства производства, по этой причине основные средства производства переходят в пользование неантагонистических классов, и, таким образом, снимается проблема классовых противоречий и отпадает необходимость в государстве как стабилизаторе социума.

Основой гражданского общества Маркс считал коллектив, поскольку он обеспечивает личную свободу и предоставляет индивиду возможность всесторонне развить свои задатки посредством трудовой деятельности, которая помогает самоутвердиться личности, проявить все свои способности и реализовать таланты, а также ощутить это своей насущной потребностью.

Другими словами, гражданское общество должно вытеснить государство из сферы личной жизнедеятельности. По Марксу, формирование гражданского общества детерминировано общественно-историческим развитием общества и базируется на особых формах и отношениях производства, а также классовой дифференциации социума и классовой борьбе. По Марксу, актором гражданского общества выступает пролетариат.

К. Маркс соглашался с точкой зрения Канта о разделении понятий «государство» и «гражданское общество» и их функций, указывая, что гражданское

общество защищает права человека и предоставляет возможность проявить его индивидуальные характеристики, тогда как государство обеспечивает личности права гражданина, но лишает его возможности демонстрации действительной индивидуальности. Вместе с тем, гражданское общество, по Марксу, в первую очередь, относится к материальной сфере, в то время как государство составляет надстройку.

Личность у Маркса выступает основополагающей доминантой и условием существования как гражданского общества, так и правового государства. В качестве акторов гражданского общества в его теории выступают, помимо личности и прослойки пролетариата, такие институты, организации, группы, объединения, которые ориентированы на содействие всесторонней самореализации личности.

В концепции гражданского общества Маркса частная собственность представляет собой первоисточник социальных проблем, и решение этой проблемы лежит в уничтожении института частной собственности и создания коммунистического общества, которое не будет нуждаться в такой структуре, как государство (поскольку будет лишено противоречий и проблем), и в установлении правовых отношений (лишь в общественных). При этом гражданское общество не есть синоним коммунистического, поскольку оно базируется на частной собственности, и, значит, несовершенно.

Последователь марксизма **А. Грамши** (1891-1937 гг.) считал, что государство как структура будет упразднена и его сменит гражданское общество, которое будет саморегулироваться гражданами. Он разделял сферы политического влияния государства и гражданского общества, считая приоритетными системообразующими элементами (институтами) гражданского общества политические партии и объединения, которые являются основой этого общества и стремятся к гегемонии посредством создания объединений, плюралистической структуры общества для уравнивания общественно-политических интересов динамику граждан.

Кроме того, Грамши разрабатывал понятие «активного гражданского общества» как общества политически активных граждан, которые сознательно берут на себя функции субъекта политики и потенциально являются революционной силой. Как мы видим, в его теории общество занимает позиции актора, в то время как государство — субъекта.

Таким образом, позиции, что «лишь в современном мире» в контексте буржуазных, частнособственных отношений, в условиях, когда гражданское общество фактически представляет образ раннего бур-

<sup>17</sup> См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 3. – М, 1990.

жузного общества, придерживались многие ученые и общественно-политические деятели.

Наиболее радикальную концепцию гражданского общества сформулировал **Т. Пейн**. У него тема гражданского общества, противостоящего государству, становится центральной, а государство -необходимым злом: чем оно меньше, тем лучше для общества. По его мнению, общество есть саморегулирующаяся система взаимодействий граждан, которым внутренне присуще пристрастие к обществу как структуре мирной конкуренции, взаимопомощи и взаимного интереса<sup>18</sup>.

Поэтому связку «общество — государство» Т. Пейн рассматривал как «актор — субъект», и в качестве системообразующих факторов гражданского общества расценивал экономические, культурные и политические институты общества.

В дальнейшем эта традиция, в более умеренной форме разработанная **А. Токвилем**, исходила из постулата, согласно которому разделение между государством и гражданским обществом является постоянной характеристикой по-настоящему демократическо-социальной и политической системы, в которой производительная собственность, статус и прерогативы принимать решения неподвластны частной сфере<sup>19</sup>.

Среди отечественных мыслителей необходимо выделить работы **М. Бакунина** (1814-1876 гг.) и **П. Кропоткина** (1842-1921 гг.), которые рассматривали гражданское общество сквозь призму взаимодействия ассоциаций свободных производителей при ограничении государственного регулирования. П.А. Кропоткин высказывал мысль, что общество является константной, «постоянной» структурой (т.е. актором формирования гражданского общества), а государство — «случайной» (субъектной структурой), которая в идеале будет уничтожена для достижения блага равенства, солидарности и свободы. В их рассуждениях в качестве основных системообразующих институтов можно выделить экономические и производственные ассоциации<sup>20</sup>.

Гражданское общество как предмет современного зарубежного социокультурного исследования, его содержание и функции государства, коррелирующие с этим содержанием, рассматриваются в работах таких ведущих зарубежных обществоведов, как: У. Кимплик, М. Уолцер, Дж. Роулз, Ч. Тейлор, Ю. Хабермас, Д. Белл, А. Макинтайр, А. Селигман и др. Этими исследованиями особое внимание обращается на мультикультуризм

как на теоретический принцип практической организации гражданского общества в условиях меняющихся форм его взаимодействия с государством. Кроме того, раскрывается социологизирующая роль самих институтов гражданского общества. Особо выделяется в процессе анализа деятельность различных ассоциаций и организаций гражданского общества, ибо они выступают мощным фактором его развития и либерализации общественной жизни.

Благодаря тому, что новые (гражданские) формы жизни и мышления превратились в устойчивую традицию, о гражданском обществе на Западе постепенно забыли. Это понятие отошло на второй план и приблизительно до 1980 г. играло лишь маргинальную роль.

**С начала XX в. начинается третий этап** развития идей гражданского общества, равно как и его самого. В рамках данного этапа гражданское общество выступает в виде относительно самостоятельного и в определенной мере самодостаточного института.

С 1980-х гг. понятие «гражданское общество» переживает возрождение. Оно стало ключевым концептом для критики диктатуры, прежде всего, в странах Восточной Европы, где диссиденты, такие как: Вацлав Гавел, Геремек и Дёрдь Конрад — выступали с ним против партийной диктатуры, советской гегемонии и тоталитарной власти — за свободу, плюрализм и автономию общества. Аналогичные явления наблюдались, иногда даже ранее, в Латинской Америке и Южной Африке. Теперь это понятие используется по всему миру, в различных политических средах, либералами, коммунистами, социал-демократами и противниками глобализации, социологами, такими как: Джон Кин, Чарльз Тейлор и Юрген Хабермас — и всегда в положительном ракурсе.

Как отмечают ученые, характерной особенностью данного этапа является «*социализация гражданского общества*»<sup>21</sup>. В рамках реального представления процесс социализации гражданского общества — это широкое распространение идеи гражданского общества и ее восприятие не только политической элитой, но и другими слоями общества<sup>22</sup>.

В числе характерных особенностей данного этапа развития гражданского общества и отражающих его идей следует отметить также *более четкое выделение и разделения сферы частной жизни граждан*, ассоциирующейся с гражданским обществом и опосредуемой с помощью норм частного права, *от сферы публичной*

<sup>18</sup> См.: Пейн Т. Избранные сочинения. — М., 1959.

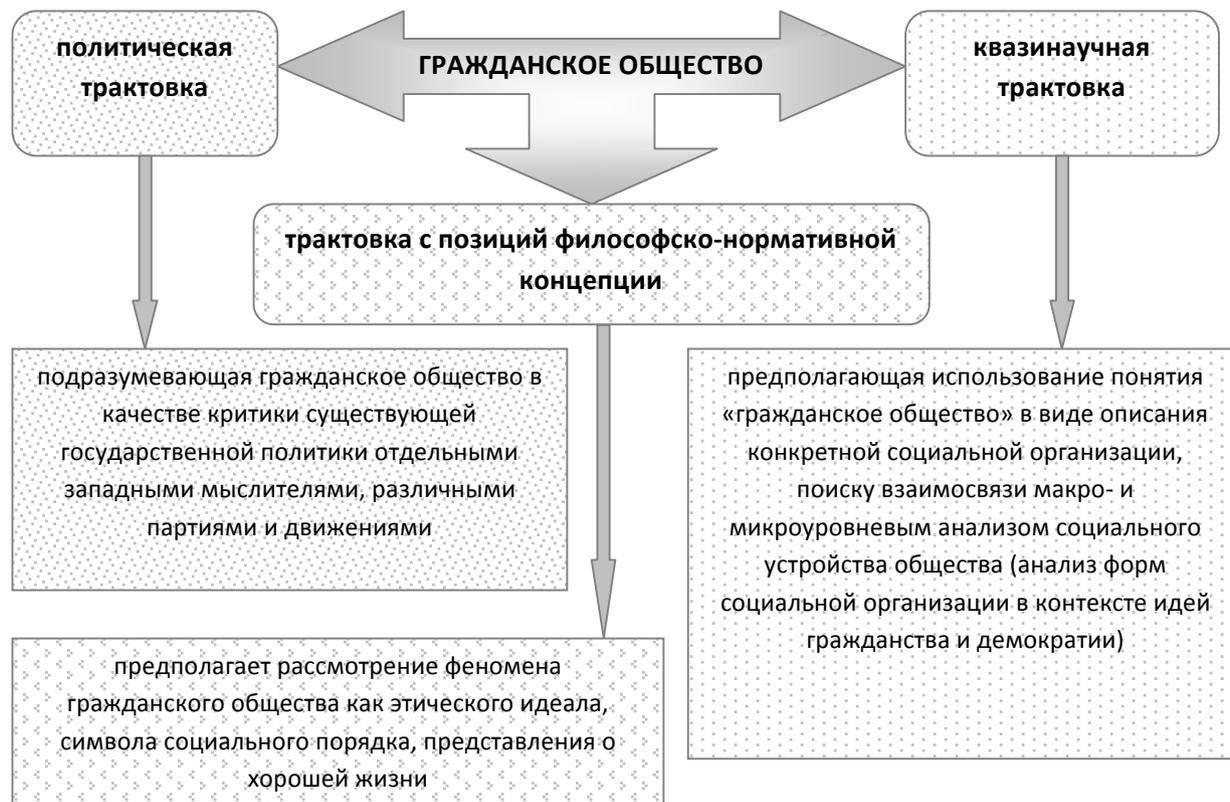
<sup>19</sup> См.: де Токвиль. О демократии в Америке. — М., 1992.

<sup>20</sup> См.: Праслин К.Л. История социально-политической мысли в России. — М., 2007.

<sup>21</sup> См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 3. — М., 1990.

<sup>22</sup> См.: Лейст О.Э. Гражданское общество, государство и право // Теория государства и права / Под ред. М.Н. Марченко. — М., 2004.

Трактовка понятия «гражданское общество» (по А. Селигман)



жизни, непосредственно связанной с государством и регулируемой с помощью норм публичного права.

В рамках третьего этапа становления и развития идеи гражданского общества следует отметить *радикальные изменения взглядов в данный период не только на государственно-организованное общество, но и на само государство*. Так, на ранних стадиях развития капитализма, при господстве идеологии классического либерализма, провозглашавшей максимальное ограничение государственного вмешательства в экономическую жизнь, государство воспринималось главным образом как «ночной сторож», охраняющий, но не владеющий и не распоряжающийся частной собственностью. На более поздних стадиях, включая современную, ситуация, а вместе с нею и взгляды на государство существенно изменились.

На смену подобной установки на взаимодействие государства и общества под влиянием быстро меняющейся экономической и социально-политической среды пришло новое, более адекватное восприятие государства, «материализованное» в теориях правового и социального государства, а вместе с тем и гражданского общества.

А. Селигман в своих работах выделяет три основные трактовки понятия «гражданское общество».

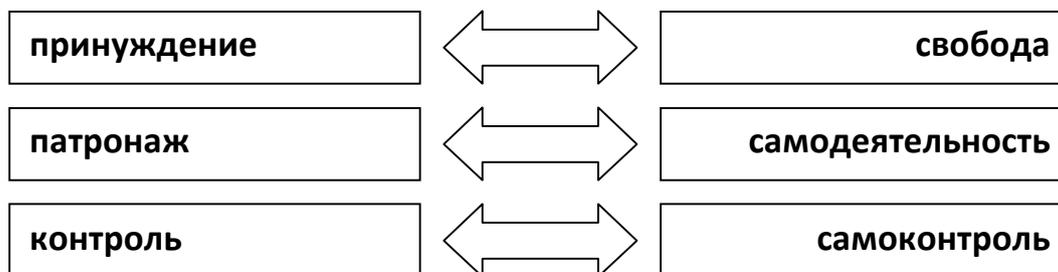
Гражданское общество представлено **И.И. Кравченко** в качестве системы самостоятельных и независимых от государства социальных институтов и отношений, призванных создавать условия, способствующие самореализации отдельных индивидов и социальных групп, удовлетворению индивидуальных и коллективных потребностей и интересов.

**А.И. Соловьев** считает, что в гражданском обществе отдельная личность и создаваемые ею общественные объединения предстают в качестве самостоятельного фактора влияния в обществе, который оказывается противопоставленным государству, с одной стороны, и конкурирующим с ним — с другой. Данное противопоставление государства и гражданского общества является следствием бинарных отношений<sup>23</sup>.

По мнению **Э. Геллнера**, появление гражданского общества разрывает связь авторитета власти и социальной жизни общества. Гражданское общество в

<sup>23</sup> См.: Соловьев А.И. Три облика государства – три стратегии гражданского общества // Полис. – 1996. – №6.

Бинарные отношения в противопоставлении государства и гражданского общества



отличие от государства не рассчитывает на позицию священного института<sup>24</sup>.

Отдельно от института государства гражданское общество рассматривается **Р. Дарендорфом**<sup>25</sup>. Фундаментом гражданского общества в его понимании выступает рынок и общественность.

В коллективной монографии под редакцией **И.И. Кальной** «Гражданское общество: истоки и современность» гражданское общество рассмотрено в качестве естественной формы оппозиции авторитету власти.

Обобщив основные учения о гражданском обществе отечественных и зарубежных мыслителей, можно сделать вывод о трактовке данного понятия как в макро-

так и микрозначениях. В контексте макрорассмотрения гражданское общество включает социальную действительность и структуры социума, существующие независимо от государства и неподвластные влиянию власти. Возникновение, изменения и существование гражданского общества обусловлены эволюционно-историческим развитием автономной, независимой от государства сферы. На микроуровневом рассмотрении феномен гражданского общества находится в тесной связи с феноменом правового государства. Данное взаимодействие самостоятельно от государственного управления и влияния и осуществляется в условиях организации и функционирования демократически-правовой формы государственного управления и власти.

**Библиографический список:**

1. А. де Токвиль. О демократии в Америке. — М., 1992.
2. Гегель Г.В. Философия права // История политических и правовых учений. Хрестоматия. — М., 1996.
3. Гегель Г.В.Ф. Философия права. М., 1990.
4. Геллнер Э. Условия свободы. — М., 1995.
5. Гончарова А.Н. Дихотомия оптимальной формы согласования общественных и личных интересов. — М., 2002.
6. Гончарова А.Н. Проблема согласования общественных и личных интересов в процессе построения гражданского общества. — Красноярск, 2001.
7. Гражданское общество: истоки и современность / Науч. ред. И.И.Кальной. — СПб., 2000.
8. Дарендорф Р. После 1989. Мораль, революция и гражданское общество. — М., 1998.
9. История политических и правовых учений / Под. ред. В.С. Некрасеянца. — М.: Издательская группа ИНФРА М-Норма, 1998.
10. Кант И. Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане // Кант И. Сочинения на немецком и русском языках. — М., 1994. Т. 1.
11. Кант И. Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане. К вечному миру // Вступ. ст. и примечания С.Ф. Ударцева. — Алматы, 1999.
12. Лейст О.Э. Гражданское общество, государство и право // Теория государства и права. / Под ред. М.Н. Марченко. — М., 2004.
13. Локк Д. Сочинения. В 3-х тт. — М.,1988. — Т. 3.

<sup>24</sup> См.: Геллнер Э. Условия свободы. — М.,1995.

<sup>25</sup> См.: Дарендорф Р. После 1989. Мораль, революция и гражданское общество. — М.,1998.

## Исполнительная власть и гражданское общество

14. Локк Дж. Два трактата о правлении. — М., 1988. — Т. 3.
15. Макиавелли Н. Государь. — М.: Планета, 1990.
16. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 3. — М., 1990.
17. Мартин Лютер. О светской власти // История политических и правовых учений. Хрестоматия. Ч. I / Сост. В.В. Ячевский. — Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 2000.
18. Марченко М.Н. Государство и право в условиях глобализации. — М.: Проспект, 2008.
19. Пейн Т. Избранные сочинения. — М., 1959.
20. Праclin К.Л. История социально-политической мысли в России. — М., 2007.
21. Руссо Ж.Ж. Трактаты. М., 1969.
22. Соловьев А.И. Три облика государства — три стратегии гражданского общества // Полис. — 1996. — №6.
23. Спиноза Б. Политический трактат // История политических и правовых учений. Хрестоматия. — М., 1990.
24. Фрихте И. Основные черты современной эпохи // История политических и правовых учений. Хрестоматия. — М., 1996.