

ВНУТРЕННИЙ КОНТУР НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Н. С. Урсу

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕХНОЛОГИЙ ПОЛИТИЧЕСКОГО МАНИПУЛИРОВАНИЯ В СМИ В ХОДЕ КАМПАНИИ ПО ВЫБОРАМ ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ VI СОЗЫВА

Аннотация: В статье анализируются технологии политического манипулирования, использованные на выборах депутатов Государственной Думы VI созыва, делаются выводы о специфике политического манипулирования в Интернете в современной России.

Ключевые слова: политология, национальная безопасность, манипулирование, политика, СМИ, выборы, избирательные кампании, гражданское общество, власть, государство.

4 декабря в России завершилась кампания по выборам депутатов Государственной Думы IV созыва. В соответствии с мировыми трендами информатизации политики, серьезная доля предвыборной борьбы на российских выборах происходила в информационном пространстве. В данной статье мы предпринимаем попытку анализа выборной кампании с точки зрения применения политического манипулирования в средствах массовой информации.

Под политическим манипулированием в СМИ мы понимаем технологии скрытого управления с помощью информации. Эти технологии применяются в интересах узких заинтересованных групп. Результатом их применения может быть мобилизация, подавление, подмена интересов и т.п.

Наиболее динамичным видом СМИ в настоящий момент является Интернет: это пространство с наибольшей возможностью ведения диалога, с возможностями для максимально широкого участия и быстрой реакции на происходящие процессы. В связи с этим, мы акцентируем внимание на предвыборных процессах, которые происходят в глобальной сети.

Итак, ход предвыборной кампании можно условно охарактеризовать следующим образом: в информационном пространстве наиболее жестко стал-

квиваются две основные силы – партия власти, два ее лидера и прокремлевские организации и несистемная оппозиция, представленная прозападными лидерами и организациями. Парламентские партии, наряду с непарламентской системной оппозицией значительно менее активны, выглядят определенным фоном, оттеняющим основное сражение.

Информационные кампании противоборствующих сторон на этих выборах построены по близкой политической схеме. Можно выделить следующие сходные и наиболее характерные черты:

1. «Единая Россия» действует в первую очередь на телевидении – в силу доступности этого ресурса для партии, фактически – монополизированности. Действует, в первую очередь, классическими манипулятивными методами: формирует повестку дня, постоянно появляется в «позитивном» кадре, ассоциирует себя с категориями «перемены», «улучшения», «достижения», «стабильность» и пр. В последние месяцы телеэфир с нарастающей интенсивностью заполняется политической агитацией. Среди наиболее характерных методов: ролики, подтверждающие успехи партии власти, лидеры, появляющиеся в разнообразных позитивных образах. Однако, несмотря на то, что центральное и региональное телевидение вызывает у российской аудитории наибольшее доверие, в первую очередь

его зрителями являются пенсионеры и граждане, имеющие низкий доход¹.

Оппозиции более доступен Интернет, представителям несистемной оппозиции доступа на традиционные каналы СМИ (телевидение, радио, печать) практически нет (исключение составляют единичные оппозиционные СМИ – радио «Эхо Москвы», «Рен-тв» и т.п.). Оппозиция делает упор на негативные показатели, ставший брендом штамп «партия жуликов и воров», а также на новые технологии: опросы в социальных сетях, информационные вбросы, политические видеоролики – режиссерские и документальные. Использование Интернета определяет основную аудиторию оппозиции – молодежь, которая, по социологическим данным, является одной из наименее электорально активных групп.

С другой стороны, именно благодаря задействованию молодежи оппозиционерам удалось создать эффект недовольства и обличения «Единой России»: в последний месяц тема выборов стала чрезвычайно обсуждаемой в социальных сетях. Так всплеск политизации медиа-пространства связан в первую очередь с эффектом так называемых «Интернет-хот-мячков»² – пользователей Интернет-сайтов, считающих, что через сеть они выражают свою активную гражданскую позицию и поддерживающих любые массовые кампании. Однако, вероятность реального выхода таких «активистов» на выборы или порчи бюллетеней крайне низка, их активность обычно заканчивается не критичным одобрением – нажатием кнопки «лайк».

Справедливости ради, следует заметить, что сторонники Кремля также имеют отдельные успехи в деле Интернет-борьбы. Примером эффективного и качественного применения новых медиа со стороны власти является ролик с условным названием «Голосуйте за партию жуликов и воров, а также врачей, учителей и т.п.».

2. Новшеством этой предвыборной кампании можно смело назвать создание двух наиболее интересных сайтов – интерактивных карт нарушений:

<http://ktonarushil.ru/> и <http://www.kartanarusheniy.ru/>. Два конкурирующих проекта построены по одному принципу, который заключается в динамичном сборе нарушений выборного законодательства во время кампании. Сайты созданы на платформе «Ушахиди»: они являются динамичной системой, которая отражает сообщения, поступившие из блогов и микроблогов, переносят их на карту, систематизируют. Изначально «Ушахиди» (в пер. с суахили – свидетельство) создавалась для гражданских целей: контроля за выборами (Кения), гражданского участия в тушении пожаров (Россия) и спасении пострадавших во время землетрясений (Гаити) и др. В России же платформе нашли манипулятивное применение.

В первом случае на сайте просто недостает одной партии – подать жалобу на нарушения «Единой России» невозможно, во втором на сайте нет системы отбора. Кроме того, создатели «Карты нарушений» – Ассоциация «Голос» были уличены в отходе от принципа беспристрастности, о котором они сами же и заявляли: организация финансируется за счёт грантов из-за рубежа и систематически поддерживает несистемную «маргинальную» оппозицию. В попытке создания «вала» сообщений о нарушениях, «Голос» отказался от премодерации сообщений, в результате на сайте <http://www.kartanarusheniy.ru/> сформировалась «свалка» самых разных обвинений, серьезная часть которых никак не связана с выборным законодательством, а зачастую и не является нарушением в принципе. Оба сайта можно смело назвать примерами самого современного манипулирования: одновременно со сбором злободневной и характерной информации они искажают действительность посредством классического манипулятивного приема – умалчивании негативной информации в отношении бенефициаров создателей сайтов и показном выпячивании «неудобных» для оппонентов ситуаций.

3. В роли своеобразного пугала у обеих сторон выступают «арабские сценарии»: провластные силы пугают общественность повторением «арабской весны» в России, оппозиционеры говорят превращении России в авторитарную восточную страну, где необходимо применить технологии «твиттерных революций». Грядущие политические события позволят оценить то, насколько адекватно было проводить такие сравнения – в силу специфических географических, политических, исторических черт РФ.

¹ Российские СМИ сегодня и их аудитория // Опрос ВЦИОМ. Москва. 2011. [Электронный ресурс]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=270&uid=112076> (дата обращения: 3.12.2011).

² Для явления такого специфического Интернет-участия к настоящему моменту не существует определенного политического термина.

4. Активно проявляют себя в Интернете так называемые GONGO (Government organized Non-Governmental organizations) – «Государственно-созданные Не Государственные Организации»³. Это новая технология, как и другие, пришедшая с Запада. Суть технологии заключается в создании фиктивных организаций, мимикрирующих под общественные и некоммерческие, но при этом созданные по заказу, а иногда и при непосредственном участии представителей власти или партий. Такие организации, прикрываясь звучными именами и социально-значимыми целями (например: контроль за чистотой и транспарентностью электорального процесса), выполняют определённые задачи, продвигающие интересы создателей. Так, в настоящее время действуют несколько организаций, выступающих на стороне власти (примеры – ассоциация «Гражданский контроль», комитет «За честные выборы!») и на стороне оппозиции (уже упоминавшийся «Голос» и ряд правозащитников). Манипулятивный аспект деятельности подобных структур заключается в создании большого количества общественно-значимых информационных поводов и создании «вала» материалов, продвигающих идеи заказчиков под мнимым предлогом борьбы за честность выборов.

Переходя от практики в теоретическую, политологическую плоскость можно сделать несколько выводов, обобщающих сегодняшнее значение и возможности политического манипулирования в СМИ:

1. Социальные сети, блоги и микроблоги, изначально созданные для общения в глобальном мире, в итоге стали максимально политизированной средой. Преимуществом агитации в социальных сетях является то, что большинство участников сетей сами предоставляют все необходимые агитатору сведения – свои интересы, места досуга и круг знакомых, а затем попадают в зависимость от актуальных тем. «Доставка» агитационных материалов к пользователям Интернета осуществляется мгновенно и не требует больших расходов на создание и поддержание логистической сети.

2. Новый политический тренд – гражданское участие в Интернете – имеет свою специфику.

Предельная легкость передачи информации (т.н. «ретвит», «лайк») ведет к максимально широкому распространению любой политической информации. Каждый индивидуальный пользователь социальной сети не несет ответственности за нагнетание политических страстей, распространение лжи или вброса, но при этом чувствует собственную причастность, позицию и участие. С другой стороны, у пользователей Интернета создается искаженное представление о всероссийских процессах, в то время как они являются только одной из социальных групп, причем значительно меньшей, чем те, кто сетью не пользуется.

3. Реально противоборствующие силы используют, в сущности, одинаковые методы работы в информационном пространстве. Более того, несмотря на достижения новых технологий, главными техниками манипулирования остаются полуправда, формирование повестки, способы подачи информации и пр. Важным выводом из таких наблюдений можно назвать то, что суть политического манипулирования с возникновением новых современных технологий не меняется.

4. Принимая во внимание все вышеописанные действия политических сил, решающим фактором в политической борьбе нам видится все же не информационный «фасад», а административный ресурс. Обобщая можно говорить о том, что такие понятия как «демократия», «выборы», «права», «свобода» имеют в современной России по-прежнему характер инструментальных понятий, создающих видимость, но ничего не определяющих. Набор этих понятий используют обе стороны.

В заключении важно сказать о том, что реальные перспективы развития свободной гражданской активности и Интернета сегодня напрямую зависят от его пользователей и тех, кто его изучает. Вопрос об отнесении глобальной сети к ресурсу власти или напротив – ресурсу свободной общественности – не решен. На фоне применения технологий манипулирования, Интернет является также важной мерой контроля: сегодня, благодаря новым технологиям, происходит то, чего десять лет назад не вполне можно было ожидать. Возможности фиксировать нарушение прав, противозаконное поведение властителей, вести трансляцию с места событий и превращать частную жизнь в любом уголке страны в публичную, может привести к формированию максимально прозрачного и саморегулируемого общества. С другой стороны, эти же возможнос-

³ Демократическая республика гонго // Газета.Ru. 28.10.2011. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gazeta.ru/politics/elections2011/2011/10/25_a_3812434.shtml (дата обращения: 2.12.2011).

ти могут привести и к серьезному закреплению режима, цензуре в Интернете, о введении которой многое говорилось в последнее время. Уже сейчас действуют системы, автоматически определяющие

наличие «кодовых» слов, вызывающих подозрение в экстремизме или национализме на сайтах в Интернете (Система оперативно-розыскных мероприятий «СОРМ-2»).

Библиография:

1. Andrew Wilson. "Political technology": why is it alive and flourishing in the former USSR? // Open democracy. 17.06.2011 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.opendemocracy.net/andrew-wilson/political-technology-why-is-it-alive-and-flourishing-in-former-ussr> (дата обращения: 8.10.2011).
2. Брайант, Дженнингз, Томпсон, Сузан. Основы воздействия СМИ.: Пер. с англ. – М.: Издательский дом «Вильямс», 2004. – 432 с.: ил.
3. Грачев Г.В., Мельник И.К. Манипулирование личностью: организация, способы и технологии информационно-психологического воздействия. Издание второе, исправленное и дополненное. – М.: Алгоритм, 2002. – 288 с.
4. Демократическая республика гонго // Газета.Ru. 28.10.2011. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gazeta.ru/politics/elections2011/2011/10/25_a_3812434.shtml (дата обращения: 2.12.2011).
5. Кара-Мурза С.Г. Власть манипуляции. – М.: Академический проект, 2007. – 384 с. – (Социально-политические технологии).
6. Михайличенко Д.Г. Субъективация современного человека на фоне технологий массовой манипуляции психикой: Монография. /Д.Г. Михайличенко. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2010. – 180 с.
7. Российские СМИ сегодня и их аудитория // Опрос ВЦИОМ. Москва. 2011. [Электронный ресурс]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=270&uid=112076> (дата обращения: 3.12.2011).
8. Цуладзе А. Большая манипулятивная игра. – М.: Алгоритм, 2000. – 336 с.

References (transliteration):

1. Andrew Wilson. "Political technology": why is it alive and flourishing in the former USSR? // Open democracy. 17.06.2011 [Elektronnyy resurs]. URL: <http://www.opendemocracy.net/andrew-wilson/political-technology-why-is-it-alive-and-flourishing-in-former-ussr> (data obrashcheniya: 8.10.2011).
2. Brayant, Dzhennings, Tompson, Suzan. Osnovy vozdeystviya SMI.: Per. s angl. – M.: Izdatel'skiy dom «Vil'yams», 2004. – 432 s.: il.
3. Grachev G.V., Mel'nik I.K. Manipulirovanie lichnost'yu: organizatsiya, sposoby i tekhnologii informatsionno-psikhologicheskogo vozdeystviya. Izdanie vtroe, ispravlennoe i dopolnnoe. – M.: Algoritm, 2002. – 288 s.
4. Demokraticeskaya respublika gongo // Gazeta.Ru. 28.10.2011. [Elektronnyy resurs]. URL: http://www.gazeta.ru/politics/elections2011/2011/10/25_a_3812434.shtml (data obrashcheniya: 2.12.2011).
5. Kara-Murza S.G. Vlast' manipulyatsii. – M.: Akademicheskiiy proekt, 2007. – 384 s. – (Sotsial'no-politicheskie tekhnologii).
6. Mikhaylichenko D.G. Sub'ektivatsiya sovremennogo cheloveka na fone tekhnologiy massovoy manipulyatsii psikhikoy: Monografiya. /D.G. Mikhaylichenko. – Ufa: RITs BashGU, 2010. – 180 s.
7. Rossiyskie SMI segodnya i ikh auditoriya // Opros VTsiOM. Moskva. 2011. [Elektronnyy resurs]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=270&uid=112076> (data obrashcheniya: 3.12.2011).
8. Tsuladze A. Bol'shaya manipulyativnaya igra. – M.: Algoritm, 2000. – 336 s.