

# УПРАВЛЕНИЕ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ СИСТЕМ БЕЗОПАСНОСТИ

А. К. Сковиков

## ФОРМИРОВАНИЕ ИНСТИТУТОВ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА КАК ВАЖНОГО ФАКТОРА НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ УКРАИНЫ

*Аннотация:* В статье обращено внимание на политические процессы евроинтеграции, формирование разнообразных институтов гражданского общества как одного из эффективных факторов оказывающих влияние на национальную безопасность страны.

*В статье обращено внимание на политические процессы евроинтеграции, формирование разнообразных институтов гражданского общества как одного из эффективных факторов оказывающих влияние на национальную безопасность страны.*

*Ключевые слова:* юриспруденция, государство, безопасность, украина, власть, трансформация, система, преобразования, субъекты, элиты.

**В** современном мире, в условиях распространения глобализационных факторов политические процессы динамично развиваются, включая всё новые субъекты политики, прежде всего институты гражданского общества. Прогноз российского политолога А.С. Панарина, сделанный во время встречи с научными сотрудниками, аспирантами и студентами Московского гуманитарного университета в 2003 г., о том, что человечество более неустойчивой эпохи, как XXI век, ещё не знало, находит отражение в социально-политической действительности<sup>1</sup>.

С момента окончания холодной войны прошло около двух десятилетий. В результате трансформационных процессов в мировой политике, к сожалению, не сложилось устойчивой системы при взаимодействиях между субъектами политики. Интересы отдельных субъектов политики явно ущемляют интересы других.

Заявление Президента РФ Д.А. Медведева, сделанное 30 ноября 2010 г. в ежегодном Послании Федеральному Собранию РФ относительно гипотетической возможности в ближайшие десятилетия нового витка гонки вооружений, вызывают обес-

покоенность не только российский общественности, но и мировой, прежде всего государств, имеющих границы с территорией России, прежде всего Украины, Белоруссии, прибалтийских стран. Президент РФ заявил, что руководство страны готово вести диалог и выстраивать эффективную систему международной безопасности со всеми заинтересованными странами, в том числе и Европейским Союзом, США, СНГ и другими. Однако международная архитектура европейской ПРО должна не только сопрягать потенциалы России и Североатлантического альянса, но и отвечать национальным интересам всех европейских стран. В Послании говорится: «в ближайшее десятилетие нас ждёт следующая альтернатива: или мы достигнем согласия по противоракетной обороне и создадим полноценный совместный механизм сотрудничества, или же (если нам не удастся выйти на конструктивную договорённость) начнётся новый виток гонки вооружений. И нам придётся принимать решение о размещении новых ударных средств. Совершенно очевидно, что этот сценарий был бы очень тяжёлым»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Панарин А.С. Глобальное политическое прогнозирование // Знание. Понимание. Умение. 2004. №1. С. 173.

<sup>2</sup> Послание Президента РФ Федеральному Собранию // [Электронный ресурс] URL :<http://www.kremlin.ru/news/9637> (дата обращения : 10.12.2010).

В декабре 2010 г. в Лиссабоне на Совещании Россия - НАТО в результате совместных усилий были определены некоторые основополагающие принципы в области политики безопасности. В частности, неделимости безопасности, взаимного доверия, транспарентности и предсказуемости. Формирование единого пространства безопасности в Евроатлантике позволяет с оптимизмом оценивать перспективы формирования эффективной системы с участием всех заинтересованных стран.

В начале декабря 2010 г. было проведено анкетирование студентов в трех негосударственных вузах г. Москвы – Московском гуманитарном университете, Национальном институте бизнеса и Институте деловой карьеры. Выборка квотная, опрошено 750 респондентов – молодых людей в возрасте от 18 до 27 лет. Из расчета 250 студентов в каждом вузе, из них по 125 девушек и 125 юношей. Результаты исследования приведены ниже:

*Таблица 1*

| Разделяете ли Вы обеспокоенность Президента РФ обусловленных развертыванием ПРО в Европе без учета интересов России? |         |       |         |       |         |       |
|--|---------|-------|---------|-------|---------|-------|
| Ответы   | МосГУ   |       | НИБ     |       | ИДК     |       |
|  | девушки | юноши | девушки | юноши | девушки | юноши |
| Безусловно да  | 119     | 111   | 121     | 117   | 116     | 102   |
| Скорее да  | 2       | 9     | 4       | 5     | 8       | 21    |
| Скорее нет   | -       | -     | -       | -     | -       | -     |
| Безусловно нет   | -       | -     | -       | -     | -       | -     |
| Затрудняюсь ответить   | 4       | 5     | -       | 3     | 1       | 2     |
| Итого: 750   | 125     | 125   | 125     | 125   | 125     | 125   |

*Таблица 2*

| Поддерживаете ли Вы Президента России в целесообразности формирования коллективной системы безопасности с привлечением всех стран находящихся в Европе? |         |       |         |       |         |       |
|---|---------|-------|---------|-------|---------|-------|
| ответы  | МосГУ   |       | НИБ     |       | ИДК     |       |
|   | девушки | юноши | девушки | юноши | девушки | юноши |
| Безусловно да   | 88      | 64    | 101     | 81    | 92      | 71    |
| Скорее да   | 29      | 44    | 12      | 24    | 31      | 28    |
| Скорее нет  | 1       | 11    | 2       | 3     | 1       | 2     |
| Безусловно нет  | 1       | 2     | -       | 2     | -       | 1     |
| Затрудняюсь ответить  | 6       | 4     | 10      | 15    | 1       | 23    |
| Итого: 750  | 125     | 125   | 125     | 125   | 125     | 125   |

Из данного опроса отчетливо видна единая точка зрения российской молодежи всех трех вузов. При этом большинство студентов поддерживают обеспокоенность главы государства в вопросе формирования ПРО в Европе без учета мнений ряда европейских государств, в том числе России. При этом обеспокоенность со стороны девушек выше по сравнению с юношами. Отчасти это объясня-

ется воспитанием, так как женщин традиционно связывают как хранительницами домашнего очага. В обеспокоенности Президента РФ развертыванием ПРО в Европе без учета интересов России мы видим единую точку зрения. При этом обеспокоенность вызывает точка зрения молодых людей в отношении деятельности институтов гражданского общества России. Большинство респондентов полагает, что

| Могут ли институты гражданского общества России оказывать влияние на выработку компромиссного решения в создании коллективной системы безопасности в Европе? |         |       |         |       |         |       |
|--|---------|-------|---------|-------|---------|-------|
| ответы   | МосГУ   |       | НИБ     |       | ИДК     |       |
|  | девушки | юноши | девушки | юноши | девушки | юноши |
| Безусловно да  | 21      | 11    | 8       | 22    | 31      | 12    |
| Скорее да  | 23      | 8     | 29      | 19    | 28      | 32    |
| Скорее нет   | 54      | 72    | 44      | 43    | 41      | 45    |
| Безусловно нет   | 22      | 18    | 32      | 34    | 18      | 23    |
| Затрудняюсь ответить   | 5       | 16    | 12      | 7     | 7       | 16    |
| Итого: 750   | 125     | 125   | 125     | 125   | 125     | 125   |

они не могут оказывать влияние на выработку компромиссного решения в создании коллективной системы безопасности в Европе посредством их участия во взаимодействии с аналогичными институтами других стран. В то время как большинство специалистов в области формирования концепции национальной безопасности и построения гражданского общества, наоборот, полагают, что именно институты гражданского общества могут способствовать выработке компромиссного решения в данном вопросе. Современные европейские политики порой пренебрегают мнением своих граждан, но именно от активизации деятельности институтов гражданского общества можно повлиять на принятие решения с учетом интересов рядовых граждан европейских стран. Необходимо поддержать точку зрения российских (Ю. Головина, В. Буренко, И. Харичкина) и украинских (В. Горбатенко, Л. Герасиной, С. Щудло) экспертов в потенциальной возможности институтов гражданского общества оказывать влияние на принятие решений посредством проведения различных мероприятий и политических акций, в то время, как определенная часть молодежи считает институты гражданского общества неэффективными в вопросах, связанных с оказанием влияния на формирование компромиссного решения в вопросе создания европейской системы коллективной безопасности.

Реалии современной европейской политической действительности таковы, что мир снова находится в условиях выбора – отказ от гонки вооружений или ее новый виток. Обращение к институтам гражданского общества одного из крупнейших государств СНГ вызывает научный интерес. На последней

встрече стран участников СНГ, походившей в декабре 2010 г. в Москве, руководство Украины заявило о рассмотрении ее участия не только в экономических проектах, но и в гуманитарной сфере.

Политическая практика свидетельствует, что переговоры по ряду вопросов между Россией и Европейским Союзом, а также между Россией и НАТО в последние годы затруднены рядом разногласий при определении международного вектора политики. В то же время ведется активный диалог руководства Украины с европейскими государствами и различными международными организациями. Исходя из положительной политической практики можно предположить, что Украина может выступить буфером при сближении интересов России с интересами европейских партнеров.

Научное сообщество испытывает потребность в политологическом осмыслении с последующей разработкой индикаторов измерения критериев защищенности системы национальной безопасности как отдельного государства, так и региона, континента и мира в целом. Новый подход к осмыслению политики национальной безопасности продиктован существенными трансформационными преобразованиями в результате крушения биполярной системы и отказа от противостояния военно-политических блоков НАТО и стран Варшавского договора. Вполне очевидно, что в центр внимания как специалистов в области обеспечения безопасности, так и общественности в современном мире ставится не на предотвращении мировой войны, хотя её вероятность, к сожалению, сохраняется. Обратим внимание, на тот факт, что идеи И. Канта остались утопичными и нереализованным в от-

ношении установления мира посредством права и формирования условий для экономической неэффективности войны.

В современном обществе необходимо разрешать вопросы, связанные с недопущением совокупности локальных конфликтов и более широких негативных политических и социально-экономических процессов. В частности, преодоление нищеты и бедности, распространение СПИДА и других массовых заболеваний, вызванных новыми модификациями вирусов, преодоление негативных явлений в обществе — преступность и коррупция, демографические и экономические кризисы, а также проблемы духовности. Таким образом, при разрешении массовых проблем, связанных с национальной безопасностью, необходимо предпринимать усилия не военным, а институтам гражданского общества, которые, как свидетельствует практика демократических государств, могут оказывать благоприятное влияние на согласование интересов различных субъектов политического процесса как в социально-политических вопросах, так и в социально-экономической действительности.

Процесс формирования гражданского общества в любом государстве является длительным и имеет характерные признаки. В некоторых странах формирование институтов гражданского общества идёт естественным путём, т.е. граждане сами заинтересованы в их появлении, в других их формируют сверху, т.е. в результате использования лицами, находящимися на уровне принятия решений, властных механизмов, основанных на использовании административных ресурсов.

Российские и украинские политологи Л. Герасина, В. Горбатенко, Ю. Головин, В. Буренко, В. Ледяев, Л. Титова, О. Шабров к типологическим признакам гражданского общества в частности относят:

- приоритет частной собственности и связанных с ней интересов собственников;
- наличие высоко развитого «среднего класса» как связующего звена государственной и общественной жизни;
- высокий уровень жизненных и творческих возможностей самореализации личности во всех сферах жизнедеятельности общества;
- функционирование значительного количества общественно-политических организаций, представляющих интересы различных социально-политических групп;

- постоянное развитие и укрепление гражданственности.

Акцентируем внимание на тот факт, что большинство вышеуказанных политологов подтвердили при проведении экспертного опроса, что эффективность деятельности институтов гражданского общества будет зависеть от благосостояния рядовых граждан. Поэтому вопрос защиты частной собственности является первоочередным, так как от этого зависит и формирование среднего слоя в обществе. Общеизвестно, что на достаточное наличие среднего слоя обратил внимание еще в Древнем мире Аристотель, который справедливо считал, что от его наличия будет зависеть и стабильность в обществе.

В большинстве постсоциалистических стран Восточной Европы и образованных на постсоветском пространстве с началом процесса демократизации общества начали формироваться разнообразные институты гражданского общества, в котором переплетаются авторитарные и демократические черты. Данный процесс имеет ярко выраженное переплетение авторитарных и демократических тенденций и характеризуется незащищенностью граждан от вмешательства государства и политической власти в их личную жизнь и деятельность. Учитывая необходимость гармонизации отношений государства и гражданского общества в условиях реформирования постсоциалистических обществ возникает потребность в научном осмыслении данных процессов, как в отдельных странах, так и в мире в целом.

При этом механизмы взаимодействия государственных органов с институтами гражданского общества имеют региональную специфику. Какими же должны быть основные направления формирования такого механизма рассмотрим на примере Украины.

Главная цель любого демократического государства заключается в защите интересов отдельно взятого гражданина. При этом оно призвано не подменять собою общество, а служить его инструментом, помогать ему обустроить нормальное, безопасное существование<sup>3</sup>. «Государство постепенно передает, а институты гражданского общества соответственно принимают на себя пол-

<sup>3</sup> См.: Пасько Я.І. Соціальна держава і громадянське суспільство: співпраця versus протистояння. Монографія. Київ.: ПАРАПАН, 2008.

номочия в контроле над человекообразующими сферами общественной жизнедеятельности»<sup>4</sup>. В результате благодаря развитию институтов гражданского общества наметилась тенденция отказа от тотального государственного вмешательства в сферу производства. В идеале в обществе в сфере управления должны быть созданы такие условия, когда каждый отдельно взятый гражданин страны пришел самостоятельно к выводу о целесообразности выбора определенного политического участия и политической деятельности, воспринимая о его совершении как о собственном рациональном выборе. На это обращают внимание российские исследователи В.И. Якушев, В.Э. Багдасарян, В.И. Куликов, С.С. Сулакшин и др.<sup>5</sup>

Государство должно априори исходить из того, что по мере развития институтов гражданского общества происходит консолидация нации вокруг национальных интересов, что минимизирует затраты государства. Данный процесс благоприятно оказывает влияние на формирование стабильной политической системы.

Государство призвано координировать поведение субъектов гражданского общества, а не определять его непосредственно. Развитое, демократическое, правовое государство выполняет лишь те функции, которые определяет для него гражданское общество. Отделение государства от общества и их разграничение отражаются в разнице структур, принципов организации и строительстве этих институтов. Институт государства организован как управляемая единым центром вертикальная система, иерархия государственных органов и должностных лиц, объединённых отношениями подчиненности и государственной дисциплины. Императивные нормы публичного права, регламентирующие порядок организации и деятельности механизма государственной власти, определяют чёткие задачи, цели и функции его составляющих. Задача определения целей принадлежит руководителям отдельно взятых организаций. Поэтому такие нормы абсолютно лишние в среде гражданского общества,

где каждый реализует свои собственные интересы и находит индивидуальные формы взаимосвязи и взаимодействия с другими субъектами.

В современных условиях формирования правового государства и становления гражданского общества в Украине стоит серьезная задача выбора оптимальной модели их взаимодействия. Чтобы гармонизировать взаимоотношения государства и гражданского общества в стране необходимо ликвидировать основные препятствия на этом пути. Согласно украинскому исследователю И. Воронову, в современном украинском обществе необходимо изначально обратить внимание на проблемные места и определения действенных механизмов при их разрешении. Учёный обращает внимание на такие проблемы как:

- доминирование бюрократии и рецидив административно-командной системы;
- наличие множества мертворожденных партий, не структурирующих общество;
- отсутствие соответствующей компетентности в политике и в рамках важнейших направлений развития гражданского общества<sup>6</sup>.

Украинские учёные отмечают, что «становление гражданского общества европейского образца в Украине возможно лишь благодаря политическому реформированию, инициированному самой властью». Факторами такого реформирования «могут выступать как внутреннее осознание необходимости изменений в политической системе, так и внешние геополитические вызовы». При условии последовательного проведения такой реформы, «Украина имеет шанс ускорить реализацию концепции расширения Европы»<sup>7</sup>. Данный выбор формирования институтов гражданского общества самой властью, как правило, приводит и к ее полному контролю за их деятельностью, что нивелирует саму идею политической системы общества.

В. Давиденко обращает внимание, что на создание среды, которая будет способствовать эффективному диалогу между государством и гражданским обществом, необходимо изначально обратить внимание на:

<sup>4</sup> Український соціум / Власик О.С., Крисаченко В.С., Степико М.Т. та ін. / За ред. В.С. Крисаченко. Київ.: Знання України, 2002.

<sup>5</sup> Савинков В.И. Коммуникативные стратегии в формировании международного имиджа России и продвижении национальной культуры за рубежом // Знание. Понимание. Умение. 2010. №4. С. 107.

<sup>6</sup> См.: Воронов І. Виклик «Левіафану»: еволюція і перспективи громадянського суспільства: Монографія. Київ.: Генеза, 2007. – С. 304.

<sup>7</sup> Відносини між державою і громадянським суспільством: Аналітична доповідь / Національний інститут стратегічних досліджень. Київ., 2003. С. 20.

- установки субъектов гражданского общества при социально-государственном взаимодействии;
- уровень зрелости и развития потенциала институтов гражданского общества, необходимый как для создания заинтересованности государственных органов в сотрудничестве с ними, так и для ясного и точного выражения, продвижения и защиты своих интересов;
- наличие институциональных (правовых и организационных) рамок для сотрудничества между секторами общества, под которыми понимаются устойчивые формы их взаимодействия, сложившиеся на практике или прямо установленные законодательством или договором в рамках компетенции каждой из сторон;
- наличие условий для реализации экономической независимости организаций гражданского общества, их способность воссоздавать человеческий капитал и мобилизовывать дополнительные ресурсы на решение общественно значимых проблем<sup>8</sup>.

Западноевропейские мыслители Дж. Локка, Ж.Ж. Руссо, Ш. Монтескье утверждали, что государство и гражданское общество тесно между собой взаимосвязаны. Однако отношения между ними не являются отношениями подчинения или ассиметричными. Гражданское общество не вводится законом, оно формируется спонтанно по мере суверенизации жизни личностей и сообществ. Государство же определенным образом регламентирует деятельность институтов гражданского общества, поддерживая или сдерживая их развитие. Одной из важнейших проблем в период становления демократической государственности и системы местного самоуправления в Украине является характер и содержание взаимоотношений между органами государственной власти и самоуправлением территориальных сообществ. В этом контексте А. Батанов отмечает: «Особую роль в становлении гражданского общества в Украине играет местное самоуправление, будучи одновременно и механизмом формирования такого общества и его неотъемлемой составляющей. Вовлеченность жителей – членов территориального сообщества в процесс принятия общественно значимых решений является

одним из механизмов реального осуществления народовластия»<sup>9</sup>.

Украинские исследователи и общественно-политические деятели акцентируют внимание на проблеме взаимодействия государства и гражданского общества в контексте развития сотрудничества на всех уровнях — местном, региональном, страны в целом. Среди проблемных точек выделяются формирование условий для развития рыночной экономики, демократично избранная публичная власть, массово сформированные на добровольной основе институты гражданского общества. Очевидна потребность в привлечении украинской общественности к процессу определения вектора развития государства. Так как отстранение её от этого процесса позволяет лицам, находящимся на уровне принятия политических решений, использовать власть для удовлетворения интересов узкого круга лиц, что в свою очередь порождает недоверие к органам государственной власти и их решениям. Политическая действительность большинства стран СНГ, в том числе и Украины, подтверждают тезис российского политолога А.С. Панарина о дистанцированности правящего политического класса от потребностей рядовых граждан. Формирование институтов гражданского общества самими гражданами будут консолидировать наиболее активные слои населения вокруг актуальных социально-экономических и политических вопросов.

Общественный сектор должен являться прерогативой сферой институтов гражданского общества, так как общественные организации выступают формой организации общества, благодаря которой каждый гражданин имеет в своём распоряжении соответствующие ресурсы, механизмы, процедуры, формы влияния на государство. Деятельность институтов гражданского общества сосредоточена, прежде всего, на создании социальных систем и связей на основе убеждений граждан. Авторитет институтов гражданского общества базируется на их способности обращаться к общенациональным и местным традициям и ценностям. Перспективным направлением использования потенциала общественного сектора выступают общественные советы, которые в той или иной форме существуют прак-

<sup>8</sup> См.: Давиденко В.В. Соціальний діалог і розвиток стандартів доброти в громадянському суспільстві // Нова парадигма. Київ., 2006. Вип. 54. С.88-89.

<sup>9</sup> Батанов О.В. Конституційно-правовий статус територіальних громад в Україні: Монографія / За заг. ред. В.Ф. Погорілка. Київ.: Концерн «Видавничий Дім «Ін Юре», 2003. С. 121.

тически во всех странах. Они «могут создаваться с разными целями, начиная с экспертных консультаций по экологическим и иным вопросам, участия в разработке законодательства и заканчивая участием в подготовке госбюджета, мониторинга его выполнения и осуществления отдельных государственных функций, делегированных им государственными органами»<sup>10</sup>. В начале второго десятилетия XXI века, к сожалению, приходится констатировать, что украинское общество и государство в лице его компетентных органов управления не готовы к плодотворному сотрудничеству политической власти и институтов гражданского общества, однако с точки

зрения украинских специалистов функционирование указанных структур «даже в их сегодняшнем виде, уже следует воспринимать как важный позитивный фактор в формировании гражданского общества в Украине»<sup>11</sup>.

Формированию эффективной модели взаимодействия государства и гражданского общества в Украине способствует развитие независимых общественных институтов. В результате политических трансформаций в политической системе процесс регистрации общественных объединений значительно активизировался, динамика которого приведена в таблице 4.

Таблица 4

**Количество легализуемых международных и всеукраинских объединений граждан и зарегистрированных религиозных организаций в Украине, по состоянию на 1 января каждого года<sup>12</sup> (по данным Госкомстата Украины)**

|                           | 1996  | 2001  | 2002  | 2003  | 2004  | 2005  | 2006  | 2007  | 2008  |
|---------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| всего объединений граждан | 840   | 1376  | 1631  | 1839  | 1978  | 2173  | 2384  | 2595  | 2819  |
| из них:                   |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| политические партии       | 38    | 109   | 125   | 125   | 96    | 104   | 125   | 137   | 141   |
| общественные организации  | 802   | 1267  | 1506  | 1714  | 1882  | 2069  | 2259  | 2458  | 2678  |
| союзы объединений граждан | 14    | 56    | 64    | 70    | 76    | 89    | 100   | 104   | 115   |
| религиозные организации   | 17045 | 24311 | 25942 | 27446 | 28740 | 29699 | 30507 | 31227 | 32018 |

Обратим внимание, что в Украине массово регистрируются различные религиозные организации. Исходя из их количества, можно констатировать отличие интересов украинского общества от большинства других постсоветских государств. Необходимо также отметить, что в Украине активно развивается такая форма организаций гражданского общества, как аналитические центры — «мозговые центры», «фабрики мысли» и т.п. Вместе с тем ряд учёных и общественных деятелей справедливо полагает, что количественные показатели институтов гражданского общества не могут оказывать эффективное влияние на качественные показатели, в том числе и на формирование системы национальной безопасности. Отчасти это объясняется сравнитель-

ными показателями со странами с аналогичными параметрами. Например, в Эстонии на население 1,3 млн. функционирует 25 тыс. общественных организаций, в то время как в Украине на 46 млн. населения зарегистрировано около 64 тыс. таких организаций.

Общеизвестно, что одним из важнейших показателей демократичности государства, состояния развития институтов гражданского общества является отношение населения к институтам власти. Согласно данным проведенного в декабре 2008 г. во всех областях Украины, в том числе автономной

<sup>10</sup> Державне управління: плани і проекти економічного розвитку: Монографія / Власик О.С., Дерюгіна Т.В., Запатріна І.В. та ін. / За заг. ред. О.Ю. Кудрявченко, І.В. Запатріної Київ.: Видавництво «ВІП», 2006. С. 383.

<sup>11</sup> Державне управління: плани і проекти економічного розвитку. С.387.

<sup>12</sup> Цит. По: Требин М.П. Украина на пути построения гражданского общества // Гражданское общество в эпоху глобальной информатизации: Материалы молодежной международной научной конференции / отв. ред. Вал. А. Луков. М.: Изд. Моск. гуманитар. ун-та, 2009. С. 16.

республике Крым, городах Киеве и Севастополе (138 населенных пунктов, 66 городов и 72 селах) социологического исследования методом индивидуального интервью по месту жительства респондентов, в ходе которого были изучены социально-политические настроения 2097 респондентов от 18 лет и старше, картина отношения населения к органам государственной власти выглядит удручающей. В частности, доверяют (в совокупности полностью и

скорее «да, чем нет») прокуратуре – 23% респондентов, милиции и органам судебной власти – 22%, правительству - 16%, политическим партиям – 12%, Национальному банку – 9%, парламенту – 7%<sup>13</sup>. Данные о доверии органам государственной власти в условиях мирового экономического кризиса существенно оказавшему негативное влияние на экономическое благополучие большинства граждан страны представлены в таблице 5.

Таблица 5

**Эффективность деятельности государственных органов власти в условиях экономического и финансового кризиса<sup>14</sup>**

|                           | Совсем неэффективно | Скорее неэффективно | Скорее эффективно | Полностью эффективно | Отказались отвечать |
|---------------------------|---------------------|---------------------|-------------------|----------------------|---------------------|
| Президент Украины         | 64                  | 28                  | 5                 | 1                    | 2                   |
|                           | 92                  |                     | 6                 |                      |                     |
| Верховный Совет Украины   | 65                  | 30                  | 2                 | 1                    | 2                   |
|                           | 95                  |                     | 3                 |                      |                     |
| Правительство Украины     | 57                  | 32                  | 7                 | 1                    | 3                   |
|                           | 89                  |                     | 8                 |                      |                     |
| Местные органы власти     | 46                  | 34                  | 14                | 1                    | 5                   |
|                           | 80                  |                     | 15                |                      |                     |
| Национальный банк Украины | 58                  | 31                  | 4                 | 1                    | 6                   |
|                           | 89                  |                     | 5                 |                      |                     |

За последние два десятилетия Украине не удалось преодолеть ситуацию, когда большинство населения является пассивным объектом политики, что не позволяет создать действенный механизм ограничения государственной власти. Одним из важнейших направлений преодоления такой ситуации, а также практического создания демократической модели взаимодействия государства и общества в Украине может стать разрешение проблемы собственности в пользу общества и отдельных граждан. Это возможно осуществить лишь политическими средствами с целенаправленным и последовательным практическим воплощением таких проблем как:

- адекватное общественным потребностям информационное обеспечение реформирования украинского общества в вопросе осуществления приватизации, в частности легализация и реабилитация частного начала в жизни людей,

признание за ними права на не директивное критическое мышление и свободный выбор жизненного пути;

- создание привлекательных для инвестиций форм хозяйствования, всестороннее стимулирование и поддержка мелкого и среднего бизнеса;
- преодоление опасного разрыва в доходах населения через предоставление государством возможностей для трудового заработка с привлечением частного бизнеса путём создания соответствующих льготных условий и посредством внесения корректировок в налоговое законодательство;

<sup>13</sup> Цит. по: Требин М.П. С. 19.

<sup>14</sup> Цит. по: Требин М.П. С. 20.

- обеспечение эффективного хозяйствования в сельской местности, возможности которого тесно связаны с частной собственностью на землю.

Процесс формирования институтов гражданского общества в Украине осуществляется преимущественно благодаря инициативам правящего политического класса. Данный процесс отличается от стран классической демократии, в которых институты гражданского общества формировались в результате инициативности самих граждан. Их массовая регистрация в последние годы отчасти связана с интересами правящего класса в формировании позитивного образа в мировой общественности с последующим привлечением инвесторов. Особенно это актуально в условиях евроинтеграции и реализации курса на вхождение Украины в различные европейские институты. Заметим, что сам процесс евроинтеграции направлен на формирование, в том числе, европейской системы национальной безопасности.

Политические изменения внутри правящего класса, прежде всего, победа на выборах В.Ф. Януковича, способствует формированию эффективной модели взаимодействия государства и гражданского общества в Украине, проекцией данного процесса является массовая регистрация Министерством юстиции Украины различных общественных организаций. В то время как о качественных показателях можно будет судить через 2-3 года на сегодня можно констатировать факт установления диалога между политической властью и институтами гражданского общества. Подтверждением этого является выход к митингующим на Майдане в конце ноября 2010 г. Президента страны и Премьер-министра с целью совместного нахождения компромиссного решения в области налоговой политики в стране<sup>15</sup>. Данный диалог способствует стабилизации политической системы государства, что естественным образом оказывает положительное влияние на формирование гражданской идентичности и на состояние национальной безопасности страны.

Вместе с тем нельзя идеализировать процесс формирования институтов гражданского общества в Украине, так как данные социологических исследований вызывают озабоченность и у общественности страны, и у международного сообщества в силу того, что показатель активного участия граждан в деятельности общественных организаций и политических партий остаётся низким. Если в 1994 г. 82% граждан Украины не были членами ни одной общественной и политической организации или движения, то уже в 2007 г. этот показатель вырос до 87%. Низким остаётся и уровень доверия украинцев к деятельности общественных организаций: полностью доверяют им только 1,3% респондентов<sup>16</sup>.

Большинство украинских политических партий, находящихся на политическом поле страны, является «мертворожденными» и не может оказывать влияния на определение вектора социально-политического развития государства. Среди таких партий – «Народный блок» (предыдущее название Партия защиты пенсионеров Украины), всеукраинская Чернобыльская партия «За добропорядочность и социальную защиту народа», Партия возрождения села и многие другие. Большинство граждан Украины в виду многочисленности партий не знает их политических программ и не заинтересовано в их поддержке на выборах в представительные органы власти. Исходя из этого, рассматривать большинство украинских партий как серьезные институты гражданского общества, связующие звенья с политической властью нельзя. Данные партии удовлетворяют интересы только партийных лидеров. Можно предположить, что при намечившемся в последнее время выстраивании вертикали власти большинство из них будет трансформировано или произойдет их роспуск. Четкое очертание политической деятельности всех партий приведет к их самоидентификации, что вызовет интерес и определенное отношение рядовых граждан страны.

В устранении диспропорций в современном украинском обществе необходимо предпринимать усилия не только современному правящему классу, но и посредством активизации институтов гражданского общества повышать политическую культуру граждан. Одной из эффективных мер может

<sup>15</sup> Виктор Янукович «Я против того, чтобы усилить этим Кодексом административное давление налоговой администрации на бизнес. Категорически против» // Президент Украины [Электронный ресурс] URL : <http://www.president.gov.ua/ru/news/18811.html> (дата посещения : 29.11.2010).

<sup>16</sup> См.: Тищенко Ю.А., Горобчишина С.А. Громадянське суспільство в Україні та «політика ідентичності» / Укр. не залеж. центр політ. дослідж. – Київ.: Агентство «Україна», 2010. – С.59.

являться разработка государственной программы разъяснительной работы с рядовыми гражданами страны, и прежде всего, с сельским населением, посредством распространения государственной информации в СМИ и Интернет.

Необходимо обратить внимание на то, что не только количественная составляющая институтов гражданского общества, но и их непосредственное участие в совершенствовании развития общества на пути благосостояния всех граждан страны, а также дистанцирование политической власти от оказания на них влияния, будет способствовать формированию их положительного образа в международной общественности и среди политиков других государств. Это теоретически создаст фундамент для диалога на неправительственном уровне между институтами гражданского общества, между европейскими странами и отчасти может способствовать сближению позиций постсоветских государств со странами Западной Европы, в том числе в вопросе формирования коллективной системы противоракетной безопасности.

Практика XX века, где основная ответственность была возложена на силовые структуры — МВД, армию, спецслужбы — по мере развития

постиндустриального общества, внесла коррективу в сторону переноса основной нагрузки на институты гражданского общества. Безусловно, не освобождая государственные компетентные органы от возложенных на них ответственных задач. Формирование институтов гражданского общества самими гражданами страны, при создании благоприятных условий со стороны политической власти для их функционирования, будет способствовать и консолидации граждан с целью оказания влияния на определение эффективных мер при разрешении острых социально-экономических и политических вопросов. Современное состояние институтов гражданского общества Украины не позволяет с уверенностью констатировать, что их деятельность может существенно повлиять на формирование вектора политического развития, в том числе и на защиту национальных интересов посредством диалога с институтами гражданского общества других стран. Активизации институтов гражданского общества посредством консолидации граждан, а также их включенности в деятельность различных институтов гражданского общества может оказывать благоприятное влияние и на становление системы национальной безопасности Украины.

### Библиография:

1. Буркин А.И., Возженников А.В., Синеок Н.В. Национальная безопасность России в контексте современных политических процессов. — М.: Изд-во РАГС, 2008.
2. Воронов І. Виклик «Левіафану»: еволюція і перспективи громадянського суспільства: Монографія. Київ.: Генеза, 2007.
3. Гражданское общество: истоки и современность. — М.: Изд-во Р. Асланова, 2006.
4. Громадянське суспільство в Україні та «політика ідентичності» / Укр. не залеж. центр політ. дослідж. — Київ.: Агентство «Україна», 2010.
5. Головин Ю.А. Система национальной безопасности Российской Федерации. М. — Изд-во Московского гуманитарного университета, 2008.
6. Гражданское общество в эпоху глобальной информатизации: Материалы молодежной международной научной конференции / отв. ред. Вал. А. Луков. М.: Изд. Моск. гуманитар. ун-та, 2009.
7. Гражданское общество в эпоху глобальной информатизации: Материалы молодежной международной научной конференции. Часть 1. / отв. ред. Вал. А. Луков. М.: Изд. Моск. гуманитар. ун-та, 2010.
8. Гражданское общество в эпоху глобальной информатизации: Материалы молодежной международной научной конференции. Часть 2. / отв. ред. Вал. А. Луков. М.: Изд. Моск. гуманитар. ун-та, 2010.
9. Грудцына Л.Ю. Государство и гражданское общество. — М.: Изд-во Юрайткомпани, 2010.
10. Джин Л. Коэн, Эндрю Арато Гражданское общество и политическая теория. — М.: Изд-во Весь мир, 2003.
11. Марк М. Ховард Слабость гражданского общества в посткоммунистической Европе. — М.: Изд-во Аспект Пресс, 2009.
12. Мартыненко В. гражданское общество. — М.: Изд-во Академия, 2008.

13. Омаров М. Конверсия ВПК и национальная безопасность: политологический аспект // Научно-теоретический и аналитический журнал «Управление мегаполисом». 2010. №4.
14. Панарин А.С. Народ без элиты. – М.: Изд-во Алгоритм, 2006.
15. Пасько Я.І. Соціальна держава і громадянське суспільство: співпраця versus протистояння. Монографія. Київ.: ПАРАПАН, 2008

**References (transliteration):**

1. Burkin A.I., Vozzhennikov A.V., Sineok N.V. Nacional'naja bezopasnost' Rossii v kontekste sovremennyh politicheskikh processov. – M.: Izd-vo RAGS, 2008.
2. Voronov I. Viklik «Leviafanu»: evoljucija i perspektivi gromadjans'kogo suspil'stva: Monografija. Kiïv.: Ėneza, 2007.
3. Grazhdanskoe obwestvo: istoki i sovremennost'. – M.: Izd-vo R. Aslanova, 2006.
4. Gromadjans'ke suspil'stvo v Ukraïni ta «politika identichnosti» / Ukr. ne zalezh. centr polit. doslidzh. – Kiïv.: Agentstvo «Ukraïna», 2010.
5. Golovin Ju.A. Sistema nacional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii. M. – Izd-vo Moskovskogo gumanitarnogo universiteta, 2008.
6. Grazhdanskoe obwestvo v jepohu global'noj informatizacii: Materialy molodezhnoj mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii / otv. red. Val. A. Lukov. M.: Izd. Mosk. gumanitar. un-ta, 2009.
7. Grazhdanskoe obwestvo v jepohu global'noj informatizacii: Materialy molodezhnoj mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii. Chast' 1. / otv. red. Val. A. Lukov. M.: Izd. Mosk. gumanitar. un-ta, 2010.
8. Grazhdanskoe obwestvo v jepohu global'noj informatizacii: Materialy molodezhnoj mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii. Chast' 2. / otv. red. Val. A. Lukov. M.: Izd. Mosk. gumanitar. un-ta, 2010.
9. Grudcyna L.Ju. Gosudarstvo i grazhdanskoe obwestvo. – M.: Izd-vo Jurajtkompani, 2010.
10. Dzhin L. Kojen, Jendrju Arato Grazhdanskoe obwestvo i politicheskaja teorija. – M.: Izd-vo Ves' mir, 2003.
11. Mark M. Hovard Slabost' grazhdanskogo obwestva v postkommunisticheskoj Evrope. – M.: Izd-vo Aspekt Press, 2009.
12. Martynenko V. grazhdanskoe obwestvo. – M.: Izd-vo Akademija, 2008.
13. Omarov M. Konversija VPK i nacional'naja bezopasnost': politologicheskij aspekt // Nauchno-teoreticheskij i analiticheskij zhurnal «Upravlenie megapolisom». 2010. №4.
14. Panarin A.S. Narod bez jelity. – M.: Izd-vo Algoritm, 2006.
15. Pas'ko Ja.I. Social'na derzhava i gromadjans'ke suspil'stvo: spivpracja versus protistojannja. Monografija. Kiïv.: PARAPAN, 2008