

# § 8 СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ

Панокин А.М.

## ИССЛЕДОВАНИЕ НОВЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

**Аннотация:** В статье изучены проблемы доказывания в суде апелляционной инстанции, а именно вопросы исследования судом доказательств, получивших оценку суда первой инстанции, исследования имеющихся в деле доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции, а также исследования по тем же правилам новых доказательств, представленных сторонами. Раскрыты существенные характеристики и отличие процесса доказывания в суде первой и апелляционной инстанции. Рассматриваются теоретические вопросы и правоприменительная практика исследования судом апелляционной инстанции новых доказательств. Важное место в статье уделено анализу нормативного правового регулирования и правовых позиций Конституционного Суда РФ, Пленума Верховного Суда РФ и судов апелляционной инстанции ряда субъектов РФ по вопросу исследования новых доказательств в суде апелляционной инстанции. Делается вывод о необходимости преодоления сложившейся практики рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции без исследования доказательств, что не позволяет повысить гарантированный Конституцией РФ и федеральными законами уровень судебной защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

**Ключевые слова:** Апелляция, апелляционная инстанция, суд апелляционной инстанции, доказательства, новые доказательства, доказывание, проверка доказательств, исследование доказательств, дополнительные материалы, кассация.

**Abstract:** This work studies the issues of proof in the court of appeals, namely the questions of examination of new evidence, which received the assessment of the court of first instance, examinations on file that were not examined by the court of first instance, as well as examinations by the same rules of new evidence presented by the parties. An important place belongs to the analysis of the normative legal regulations and legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation, Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation, and courts of appeal of a number of the constituents of the Russian Federation on the issue of examination of new evidence in the courts of appeal. The author makes a conclusion on the need to overcome the current practice of hearing of a case in a court of appeals without examination of evidence, which does not allow to increase the level of legal protection of rights, freedoms, and legal interests of citizens and organizations involved in the sphere of criminal procedure that are guaranteed by the Constitution of the Russian Federation and federal laws.

**Keywords:** Proof, Verification of evidence, Examination of evidence, Additional materials, Cassation, New evidence, Evidence, Court of appeals, Court of first instance, Appeal.

В связи с принятием федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» система пересмотра судебных решений в уголовном судопроизводстве претерпела существенные изменения.

Ранее пересмотр судебных решений, не вступивших в законную силу, был возможен в апелляционном и кассационном порядке, а теперь все без исключения такие решения пересматриваются в

апелляционном порядке, а в кассационном – вступившие в законную силу.

Процесс доказывания является центральным на всех стадиях уголовного судопроизводства. Производство в суде апелляционной инстанции не является исключением, несмотря на контрольно-проверочный характер этой стадии.

Доказывание в уголовном судопроизводстве включает в себя такие элементы доказательственной деятельности как собирание, проверку и оценку доказательств (ст. 85 УПК РФ). К субъектам доказывания закон относит дознавателя, следова-

теля, прокурора и суд (ч. 1 ст. 86 УПК РФ). В связи с этим существенным представляется определение суда, который уполномочен осуществлять соби́рание, проверку и оценку доказательств.

Суд первой инстанции уполномочен осуществлять все элементы доказательственной деятельности, без чего не возможно постановление законного, обоснованного и справедливого приговора (ч. 1 ст. 297 УПК РФ).

Суд апелляционной инстанции также уполномочен осуществлять соби́рание, проверку и оценку доказательств. Такой суд «исследует» (ч. 6, 6.1, 8 ст. 389.13 УПК РФ) и «проверяет» (ч. 4 ст. 389.13 УПК РФ) доказательства. Исследование состоит из соби́рания и проверки доказательств<sup>1</sup>, которая производится путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство (ст. 87 УПК РФ). Затем доказательства подлежат оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела (ч. 1 ст. 88 УПК РФ).

В соответствии с ч. 4 ст. 389.13 УПК РФ суд апелляционной инстанции проводит *проверку и исследование доказательств*. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 27 ноября 2012 г. № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснил, что под предусмотренной данной нормой *проверкой* доказательств судом апелляционной инстанции следует понимать *исследование* по правилам, установленным ст. 87-89 и гл. 37 УПК РФ (с особенностями, предусмотренными ч. 3-8 ст. 389.13 УПК РФ), доказательств, получивших оценку суда первой инстанции, а также *исследование* имеющихся в деле доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции, а равно *исследование* по тем же правилам *новых доказательств*, представленных сторонами (п. 12).

Однако было бы неверным ставить тождество между процедурой рассмотрения уголовного дела

и процессом доказывания в судах первой и апелляционной инстанций. В литературе отмечается, что «... апелляционное производство является не повторным рассмотрением дела в суде вышестоящей инстанции, а формой реализации контроля апелляционного суда за законностью отправления правосудия судом I инстанции»<sup>2</sup>.

Существенные изменения в процедуре доказывания при пересмотре судебных решений, не вступивших в законную силу, требуют серьезного осмысления не только учеными-теоретиками, но и практиками.

Наибольший интерес представляют вопросы *исследования* судом апелляционной инстанции *новых доказательств*, представленных сторонами.

По мнению В. Д. Потапова, «реализация непосредственных контрольно-проверочных процессуальных задач естественно требует оптимальных средств деятельности суда и сторон в рамках апелляционного производства»<sup>3</sup>. Таким оптимальным средством является «... организация такого порядка апелляционной проверки, при которой вышестоящий суд изначально вправе самостоятельно и по правилам нового судебного заседания непосредственно исследовать доказательства как бывшие предметом проверки в суде первой инстанции, так и дополнительно представленные в суд сторонами, и новые по сути. Это и безусловное право суда на истребование в судебное заседание нового доказательственного материала, однако лишь том его объеме, который призван к разрешению непосредственных задач апелляционной проверки»<sup>4</sup>.

Важным для правоприменительной практики является вопрос о том, могут ли новые доказательства позволять суду апелляционной инстанции устанавливать обстоятельства уголовного дела, которые не были выявлены в ходе предварительного расследования, рассмотрения и разрешения уголовного дела судом первой инстанции, или подтверждать только ранее известные. Автор разделяет мнение Н. А. Соловьевой и Н. Т. Тришиной о том, что «... суд апелляционной инстанции вправе собирать новые доказательства не только для проверки имеющихся доказательств и вы-

<sup>1</sup> Не удачную терминологию использует О. В. Качалова, которая отмечает, что «... исследование включает как процесс получения информации..., так и проверку полученных сведений...». Для характеристики получения значимых для уголовного дела сведений УПК РФ использует термин соби́рание. Хотя в целом автор настоящей статьи разделяет ее позицию о том, что «... термин «исследование» применяется в законе в более широком смысле, чем «проверка». См. Апелляция в уголовном судопроизводстве: научно-практическое пособие//ред.: Ершов В. В. М., 2013. С. 122 (автор главы – О. В. Качалова).

<sup>2</sup> Афанасьева С. И., Борисевич, Г. Я., Добровлянина О. В. Научно-практический комментарий к главе 45.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации «Производство в суде апелляционной инстанции». Пермь, 2014. С. 38.

<sup>3</sup> Потапов В. Д. Основные начала проверки судебных решений в контрольно-проверочных стадиях и производствах уголовного судопроизводства России: монография//ред.: Зайцев О. А. М., 2012. С. 222.

<sup>4</sup> Потапов В. Д. Указ. соч. С. 222.

водов суда первой инстанции, но и для установления новых обстоятельств»<sup>5</sup>.

В тоже время трудно согласиться с имеющейся в специализированной литературе позицией, в соответствии с которой «... что же касается новых доказательств, представленных сторонами, думается, что они не должны свидетельствовать о новых обстоятельствах, которые не были известны суду первой инстанции, а будучи известными, привели бы суд к иным выводам. Нельзя подменять апелляционную проверку пересмотром уголовных дел»<sup>6</sup>.

Интересно мнение, высказанное В. Л. Будниковым о том, что «апелляционный суд вправе получать новые доказательства лишь в рамках проверки имеющихся в уголовном деле и исследованных в суде первой инстанции»<sup>7</sup>. Такая позиция существенно сокращает полномочия суда апелляционной инстанции и не соответствует классической модели апелляции. В специализированной юридической литературе ранее высказывалось мнение о недопустимости ограничений на исследование новых доказательств судом апелляционной инстанции<sup>8</sup>.

Иное положение существенно ограничивало бы как полномочия суда апелляционной инстанции, так и возможности сторон отстаивать свои законные интересы. Таким образом, «... отказ суда апелляционной инстанции от полной юридико-фактической проверки в судебном следствии может привести суд к ошибочным решениям. В таком случае, предназначение апелляционного производства в устранении судебных ошибок оказывается недостижимым»<sup>9</sup>.

Как показал анализ норм гл. 45.1 УПК РФ, возможности для сторон представлять новые доказательства существенно *ограничены усмотрением суда* апелляционной инстанции.

Судья, изучив поступившее уголовное дело, выносит постановление о назначении судебного заседания, в котором разрешаются вопросы о вызове в

судебное заседание сторон, а также в соответствии с ходатайством стороны, заявленным в жалобе или представлении, свидетелей, экспертов и других лиц, *если признает* данное ходатайство обоснованным (п. 2 ч. 1 ст. 389.11 УПК РФ).

Свидетели, допрошенные в суде первой инстанции, допрашиваются в суде апелляционной инстанции, если суд *признает их вызов необходимым* (ч. 5 ст. 389.13 УПК РФ). Существовавшее и ранее аналогичное положение закона (гл. 45 УПК РФ) справедливо критиковал И. Л. Петрухин, отмечая, что вызов и допрос свидетеля «тракуется как исключение из общего правила, каковым предполагается отсутствие свидетелей в апелляционной инстанции по усмотрению суда. Идеальная модель апелляции оказалась изуродованной, и апелляция становится кассацией, где нет повторного исследования доказательств»<sup>10</sup>. Очевидно, что многое из негативного, что ранее было в правовом регулировании апелляционного производства, перенесено в новую гл. 45.1 УПК РФ.

В небольшой степени положения ч. 5 ст. 389.13 УПК РФ компенсирует ч. 6 той же статьи, в соответствии с которой суд апелляционной инстанции *не вправе отказать* в удовлетворении ходатайства об исследовании доказательств, в том числе ходатайства об исследовании доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции (новых доказательств), и о вызове в этих целях в судебное заседание свидетелей, экспертов и других лиц только на том основании, что оно не было удовлетворено судом первой инстанции.

Автор разделяет мнение тех специалистов, которые полагают, что суд апелляционной инстанции может по собственной инициативе, а не только по ходатайству сторон, собирать и исследовать новые доказательства<sup>11</sup> по правилам, установленным ст. 87-89 и гл. 37 УПК РФ (с особенностями, предусмотренными ч. 3-8 ст. 389.13 УПК РФ).

Как показало обобщение судебной практики за 2013 г., суд апелляционной инстанции *редко исследовал новые доказательства*.

В отдельных случаях судом апелляционной инстанции назначалась *судебная экспертиза*. Так Судебной коллегией по уголовным делам Алтайского краевого суда в одном случае была

<sup>5</sup> Соловьева Н. А., Тришина Н. Т. Юрико-фактическая проверка приговора в апелляционном производстве: монография. М., 2013. С. 110.

<sup>6</sup> Апелляция в уголовном судопроизводстве: научно-практическое пособие//ред.: Ершов В. В. М., 2013. С. 122 (автор главы – В. И. Кононенко).

<sup>7</sup> Будников В. Л. Участие суда в уголовно-процессуальном доказывании//Российский судья. 2006. № 1. С. 13-15//СПС «КонсультантПлюс».

<sup>8</sup> Головкин В. Л. Апелляционное производство по уголовным делам в Российской Федерации. Дисс. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2004. С. 71-72; Шмелева Е. С. Правовое регулирование апелляционного производства в современном российском уголовном судопроизводстве: монография. Оренбург, 2009. С. 193-194.

<sup>9</sup> Соловьева Н. А., Тришина Н. Т. Указ. соч. С. 100.

<sup>10</sup> Петрухин И. Л. Запрет поворота к худшему в российском уголовном процессе//Государство и право. 2006. № 3. С. 48.

<sup>11</sup> Динер А. А., Мартыняхин Л. Ф., Сенин Н. Н. Апелляционное производство в российском уголовном процессе: научно-практическое пособие. М., 2003. С. 54; Шмелева Е. С. Указ. соч. С. 203-207.

назначена судебная товароведческая<sup>12</sup>, а в другом – судебно-медицинская экспертиза<sup>13</sup>.

В качестве новых доказательств суд апелляционной инстанции признавал *свидетельства о рождении детей и справку из органа местного самоуправления*<sup>14</sup>, *характеристику с места военной службы, сведения о награждении грамотами командиром войсковой части, а также начальником пограничного управления ФСБ России по Амурской области*<sup>15</sup>. Указанные доказательства исследовались путем *оглашения*.

В соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ допускается оглашение показаний свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования. Каким образом суду апелляционной инстанции проверить эти показания, если судья первой инстанции оценивает их в приговоре, а вызвать свидетелей по собственной инициативе апелляционный суд не может в силу прямого указания закона? По мнению А. С. Червоткина, «... суд апелляционной инстанции вправе ссылаться в обоснование своего решения на оглашенные в суде первой инстанции показания свидетелей, в свою очередь сам огласив эти показания»<sup>16</sup>, соблюдая при этом правила, установленные ст. 281 УПК РФ.

Значительный интерес представляет удовлетворение судом апелляционной инстанции ходатайства стороны защиты о приобщении к материалам уголовного дела и исследовании *консультативного заключения врача-специалиста* в области судебной медицины, при том, что судом первой инстанции в удовлетворении ходатайства о приобщении данного документа к материалам уголовного дела было отказано, а также *о допросе в качестве свидетеля сестры осужденного, которая ранее в качестве свидетеля не допрашивалась, и явка которой в судебное заседание суда апелляционной инстанции была обеспечена стороной защиты*<sup>17</sup>.

<sup>12</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда от 25 июля 2013 г. по делу № 22-3723/2013.

<sup>13</sup> Апелляционный приговор Судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда от 13 августа 2013 г. по делу № 22-3370/2013.

<sup>14</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 30 апреля 2013 г. в отношении М.

<sup>15</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 07 июня 2013 г. в отношении С.

<sup>16</sup> Червоткин А. С. Апелляция и кассация: пособие для судей. М., 2013. С. 210.

<sup>17</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 09 июля 2013 г. в отношении С. и Р.

Судебная коллегия по уголовным делам Астраханского областного суда в одном случае по ходатайству защиты приобщила к материалам уголовного дела и исследовала в качестве новых доказательств *характеристику и ходатайство с места работы на осужденного*<sup>18</sup>, в другом – *справку-ответ из противотуберкулезного диспансера и характеристику из СИЗО на осужденного*<sup>19</sup>.

Судом апелляционной инстанции по ходатайству защиты был *допрошен свидетель*, который в суде первой инстанции и в ходе предварительного расследования не допрашивался<sup>20</sup>.

Судебная коллегия по уголовным делам Владимирского областного суда истребовала и непосредственно исследовала *материал доследственной проверки*, который не был предметом изучения суда первой инстанции<sup>21</sup>.

В суде апелляционной инстанции в качестве нового доказательства исследовалась *копия постановления Т. городского суда Иркутской области от 27 февраля 2013 г., которым прекращено производство по ходатайству старшего следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого*<sup>22</sup>.

Судебная коллегия по уголовным делам Калининградского областного суда исследовала *справку о беременности осужденной*<sup>23</sup>.

По ходатайству стороны защиты суд апелляционной инстанции *допросил свидетелей и экспертов*, которые не допрашивались на предварительном следствии и в суде первой инстанции, а также исследовал *новые письменные доказательства*<sup>24</sup>.

Судебной коллегией по уголовным делам Свердловского областного суда было исследовано

<sup>18</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 26 сентября 2013 г. в отношении М.

<sup>19</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 26 сентября 2013 г. в отношении К.

<sup>20</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 29 мая 2013 г. в отношении У.

<sup>21</sup> Апелляционное постановление Судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 03 сентября 2013 г. по делу № 22-3014/2013.

<sup>22</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 07 марта 2013 г. в отношении И.

<sup>23</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда от 19 апреля 2013 г. дело № 22-651/2013.

<sup>24</sup> Оправдательный приговор *Орджоникидзевского районного суда г. Перми* от 22 августа 2013 г. по делу 10-10/2013.

новое доказательство, а именно *акт уничтожения наркотических средств*<sup>25</sup>.

Майминский районный суд Республики Алтай при рассмотрении уголовного дела в апелляционном производстве исследовал новое доказательство – *протокол задержания*, истребованный судом для зачета в срок отбытия наказания<sup>26</sup>.

Анализ отдельных случаев исследования судом апелляционной инстанции новых доказательств позволяет сделать ряд принципиальных выводов.

Во-первых, суд апелляционной инстанции исследовал новые доказательства в виде *дополнительных материалов*, например, свидетельство о рождении ребенка, справку о беременности, справку из органа местного самоуправления, характеристику с места работы или службы, копию вступившего в законную силу решения суда и др.

Ранее суд кассационной инстанции также был уполномочен исследовать такие материалы, что нашло отражение в утратившем силу п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», который относил к дополнительным материалам, представленным в кассационную инстанцию, характеристики, справки о наградах, инвалидности, копии вступивших в законную силу судебных решений, а также другие документы, если они получены в соответствии с процессуальным законодательством.

В соответствии с ч. 4 ст. 389.13 УПК РФ, в подтверждение или опровержение доводов, приведенных в апелляционных жалобе, представлении, стороны вправе представить в суд апелляционной инстанции *дополнительные материалы*.

Необходимо определить соотношение понятий *дополнительные материалы* и *новые доказательства*.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 27 ноября 2012 г. № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» понимает под *дополнительными материалами* справки, характеристики, иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций и общественных объединений (п. 13).

Следует согласиться с мнением А. В. Смирнова о том, что «... дополнительные материалы, которые могут представлять в заседании суда апелляционной

инстанции стороны (ч. 4 ст. 389.13), не следует отождествлять с теми «половинчатыми» дополнительными материалами, которые до изменения уголовно-процессуального законодательства могли фигурировать в суде кассационной инстанции и на основании которых, как правило, судом не могло приниматься окончательное (итоговое) решение. В данной статье речь идет о материалах, которые в случае принятия их судом (удовлетворения ходатайства стороны об их приобщении к делу) становятся полноценными доказательствами (вещественными доказательствами или «иными» документами). С учетом этих доказательств апелляционная инстанция вправе выносить, на наш взгляд, любое решение, в т. ч. приговор или решение о прекращении уголовного дела»<sup>27</sup>. Таким образом, термин «новые доказательства» является более широким по сравнению с «дополнительными материалами» и включает его.

Во-вторых, и это безусловное свидетельство того, что некоторые суды апелляционной инстанции действительно правильно поняли суть реформы системы обжалования, вышестоящий суд собирал, проверял и оценивал *новые доказательства*, например, назначал производство судебной экспертизы, допрашивал свидетелей и экспертов, которые не были допрошены ранее на предварительном расследовании и в суде первой инстанции, приобщал и исследовал консультативное заключение врача-специалиста в области судебной медицины.

Также абсолютно правильно для зачета в срок отбытия наказания был истребован судом апелляционной инстанции протокол задержания. Несмотря на то, что в ч. 2 ст. 74 и ст. 83 УПК РФ протокол задержания не указан в качестве одного из вида доказательств, сведения, содержащиеся в протоколе задержания, могут иметь доказательственное значение по уголовному делу<sup>28</sup>.

Вызывает ряд вопросов истребование и исследование судом апелляционной инстанции материалов доследственной проверки. Законность исследования их в суде зависит от ответа на вопрос о том, когда была проведена доследственная проверка, а именно до или после вступления в законную силу федерального закона от 04 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

<sup>25</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 31 мая 2013 г. по делу № 22-6489/2013.

<sup>26</sup> Апелляционное постановление Майминского районного суда Республики Алтай от 21 августа 2013 года в отношении А.

<sup>27</sup> Смирнов А. В. Реформа порядка пересмотра судебных решений по уголовным делам: апелляция//СПС «КонсультантПлюс». 2011.

<sup>28</sup> Панюкин А. М. Задержание подозреваемого в уголовном судопроизводстве//Актуальные проблемы российского права. 2013. № 4 (29). С. 488.

Указанный закон дополнил ст. 144 УПК РФ ч. 1.2, в соответствии с которой полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения могут быть использованы в качестве доказательств при условии соблюдения положений ст. 75 и 89 УПК РФ.

Если доследственная проверка была проведена после вступления в законную силу данного закона и соблюдены требования ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ, то действия суда по истребованию и исследованию таких материалов носят законный характер<sup>29</sup>.

Изучение судебной практики показало, что в подавляющем большинстве случаев суд апелляционной инстанции вообще не исследовал доказательства (см., например, судебную практику за 2013 г. Костромского областного суда, Новгородского областного суда, Новосибирского областного суда, Самарского областного суда, Саратовского областного суда, Сахалинского областного суда, Томского областного суда, Челябинского областного суда и др.).

Существенным положением, влияющим на доказывание, является ч. 6.1 ст. 389.13 УПК РФ, в соответствии с которой доказательства, которые не были исследованы судом первой инстанции (новые доказательства), принимаются судом, если лицо, заявившее ходатайство об их исследовании, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

Важное значение для процедуры доказывания в суде апелляционной инстанции имеют правовые позиции Конституционного Суда РФ, в соответствии с которыми «... апелляция предполагает не просто документальную проверку законности, обоснованности и справедливости принятого ... решения, а пересмотр уголовного дела на основе непосредственного исследования доказательств»<sup>30</sup> и «... в силу особенностей процедуры апелляционного производства суд апелляционной инстанции не только осуществляет контрольные полномочия по отношению к решениям ... судьи, но и разрешает уголовное дело по существу, руководствуясь правилами, установленными законом для производства в суде первой инстанции,

в рамках которого допускается как непосредственное исследование имеющихся в деле доказательств, так и соби́рание новых доказательств путем проведения судебных следственных действий, а также возможность изменения судебного решения и вынесения нового решения по существу уголовного дела... Суд апелляционной инстанции ... обеспечивает сторонам возможность участвовать в исследовании доказательств, представлять новые доказательства и иными способами отстаивать свои позиции в проводимом на основе принципа состязательности и равноправия сторон судебном разбирательстве»<sup>31</sup>.

Несмотря на то, что Конституционный Суд РФ сформулировал эти положения относительно апелляционного производства, существовавшего до 01 января 2013 г., они не потеряли своей актуальности и сегодня.

От того, насколько точно будет следовать суд апелляционной инстанции нормам уголовно-процессуального закона, правовым позициям Конституционного Суда РФ и разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ будет зависеть эффективность апелляционного пересмотра в уголовном судопроизводстве.

Суды апелляционной инстанции в абсолютном большинстве случаев пользуются правом, предоставленным ч. 7 ст. 389.13 УПК РФ, и с согласия сторон рассматривают апелляционные жалобы, представление без проверки доказательств, которые были исследованы судом первой инстанции. Если доказательства судом апелляционной инстанции и проверяются, то, как показала практика, «в подавляющем числе случаев исследуются уже имеющиеся в материалах дела доказательства»<sup>32</sup>.

Судам апелляционной инстанции необходимо преодолеть сложившуюся ситуацию с исследованием доказательств в апелляционном производстве, иначе цель, ради достижения которой был установлен единый для всех судов общей юрисдикции апелляционный порядок проверки судебных решений по уголовным делам, а именно повышение гарантированного Конституцией РФ и федеральными законами уровня судебной защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства<sup>33</sup>, не будет достигнута.

<sup>29</sup> Более подробно о доказательственном значении материалов доследственной проверки см.: Панюков А. М. Порядок рассмотрения сообщения о преступлении в уголовном процессе // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 11 (36). С. 1461-1465.

<sup>30</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 15 января 2008 г. № 220-О-П «По запросу Всеволожского городского суда Ленинградской области о проверке конституционности главы 44, части шестой статьи 388, части первой статьи 402 и части шестой статьи 410 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

<sup>31</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 136-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мухаметшина Равиля Ибраевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 367, 368, 369 и 370 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

<sup>32</sup> Червоткин А. С. Указ. соч. М., 2013. С. 214.

<sup>33</sup> П. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции».

**Библиография:**

1. Апелляция в уголовном судопроизводстве: научно-практическое пособие//ред.: Ершов В. В. М., 2013. 352 С.
2. Афанасьева С. И., Борисевич, Г. Я., Добровлянина, О. В. Научно-практический комментарий к главе 45.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации «Производство в суде апелляционной инстанции». Пермь, 2014. 84 С.
3. Аширбекова М. Т. Новые доказательства в суде апелляционной инстанции//Российская юстиция. 2013. № 5. С. 22-24.
4. Будников В. Л. Участие суда в уголовно-процессуальном доказывании//Российский судья. 2006. № 1. С. 13-15//СПС «КонсультантПлюс».
5. Воскобитова Л. А. Апелляция – принципиально новый институт в уголовном судопроизводстве//Апелляция: реалии, тенденции и перспективы. М., 2013. С. 35-42.
6. Воскобитова Л. А. Конституционные основы апелляции в уголовном судопроизводстве//Актуальные проблемы российского права. 2013. № 12 (37). С. 1619-1624.
7. Головков В. Л. Апелляционное производство по уголовным делам в Российской Федерации. Дисс. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2004. 314 С.
8. Динер А. А., Мартыняхин Л. Ф., Сенин Н. Н. Апелляционное производство в российском уголовном процессе: научно-практическое пособие. М., 2003. 112 С.
9. Паночкин А. М. Задержание подозреваемого в уголовном судопроизводстве//Актуальные проблемы российского права. 2013. № 4 (29). С. 483-490.
10. Паночкин А. М. Порядок рассмотрения сообщения о преступлении в уголовном процессе//Актуальные проблемы российского права. 2013. № 11 (36). С. 1461-1465.
11. Петрухин И. Л. Запрет поворота к худшему в российском уголовном процессе//Государство и право. 2006. № 3. С. 46-53.
12. Потапов В. Д. Основные начала проверки судебных решений в контрольно-проверочных стадиях и производствах уголовного судопроизводства России: монография//ред.: Зайцев О. А. М., 2012. 376 С.
13. Смирнов А. В. Реформа порядка пересмотра судебных решений по уголовным делам: апелляция//СПС «КонсультантПлюс». 2011.
14. Соловьева Н. А., Тришина Н. Т. Юридико-фактическая проверка приговора в апелляционном производстве: монография. М., 2013. 184 С.
15. Червоткин А. С. Апелляция и кассация: пособие для судей. М., 2013. 336 С.
16. Шмелева Е. С. Правовое регулирование апелляционного производства в современном российском уголовном судопроизводстве: монография. Оренбург, 2009. 322 С.
17. Д.В. Даниленко. Состязательность — универсальный принцип судебного процесса // Право и политика. — 2010. — № 4
18. Н. И. Маняк. Обжалование судебных актов в гражданском и арбитражном процессе // Право и политика. — 2011. — 12. — С. 2047 — 2052.
19. Афанасьяди В.Г. Реализация результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам о незаконном усыновлении // Административное и муниципальное право. — 2013. — 8. — С. 811 — 814. DOI: 10.7256/1999-2807.2013.8.9283.
20. Терехов А.Ю. К вопросу об основаниях выбора способа собирания доказательств в ходе досудебного производства по уголовному делу // NB: Российское полицейское право. — 2013. — 2. — С. 62 — 76. DOI: 10.7256/2306-4218.2013.2.802. URL: [http://www.e-notabene.ru/pm/article\\_802.html](http://www.e-notabene.ru/pm/article_802.html)
21. Сидоров Е.И. Предмет доказывания и доказательства по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела // Административное и муниципальное право. — 2014. — 9. — С. 907 — 911. DOI: 10.7256/1999-2807.2014.9.12459.
22. Н. И. Маняк. Обжалование судебных актов в гражданском и арбитражном процессе // Право и политика. — 2011. — 12. — С. 2047 — 2052.
23. Афанасьяди В.Г. Реализация результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам о незаконном усыновлении // Административное и муниципальное право. — 2013. — 8. — С. 811 — 814. DOI: 10.7256/1999-2807.2013.8.9283.
24. Терехов А.Ю. К вопросу об основаниях выбора способа собирания доказательств в ходе досудебного производства по уголовному делу // NB: Российское полицейское право. — 2013. — 2. — С. 62 — 76. DOI: 10.7256/2306-4218.2013.2.802. URL: [http://www.e-notabene.ru/pm/article\\_802.html](http://www.e-notabene.ru/pm/article_802.html)
25. Сидоров Е.И. Предмет доказывания и доказательства по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела // Административное и муниципальное право. — 2014. — 9. — С. 907 — 911. DOI: 10.7256/1999-2807.2014.9.12459.

**References (transliterated):**

1. Apellyatsiya v ugovnom sudoproizvodstve: nauchno-prakticheskoe posobie//red.: Ershov V. V. M., 2013. 352 S.
2. Afanas'eva S. I., Borisevich, G. Ya., Dobrovlyanina, O. V. Nauchno-prakticheskii kommentarii k glave 45.1 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii «Proizvodstvo v sude apellyatsionnoi instantsii». Perm', 2014. 84 S.
3. Ashirbekova M. T. Novye dokazatel'stva v sude apellyatsionnoi instantsii//Rossiiskaya yustitsiya. 2013. № 5. S. 22-24.
4. Budnikov V. L. Uchastie suda v ugovovno-protsessual'nom dokazyvanii//Rossiiskii sud'ya. 2006. № 1. S. 13-15//SPS «Konsul'tantPlyus».

5. Voskobitova L. A. Apellyatsiya – printsipial'no novyi institut v ugovnom sudoproizvodstve//Apellyatsiya: realii, tendentsii i perspektivy. M., 2013. S. 35-42.
6. Voskobitova L. A. Konstitutsionnye osnovy apellyatsii v ugovnom sudoproizvodstve//Aktual'nye problemy rossiiskogo prava. 2013. № 12 (37). S. 1619-1624.
7. Golovkov V. L. Apellyatsionnoe proizvodstvo po ugovnym delam v Rossiiskoi Federatsii. Diss. ... kand. yurid. nauk. Izhevsk, 2004. 314 S.
8. Diner A. A., Martynyakhin L. F., Senin N. N. Apellyatsionnoe proizvodstvo v rossiiskom ugovnom protsesse: nauchno-prakticheskoe posobie. M., 2003. 112 S.
9. Panokin A. M. Zaderzhanie podozrevaemogo v ugovnom sudoproizvodstve//Aktual'nye problemy rossiiskogo prava. 2013. № 4 (29). S. 483-490.
10. Panokin A. M. Poryadok rassmotreniya soobshcheniya o prestuplenii v ugovnom protsesse//Aktual'nye problemy rossiiskogo prava. 2013. № 11 (36). S. 1461-1465.
11. Petrukhin I. L. Zapret povorota k khudshemu v rossiiskom ugovnom protsesse//Gosudarstvo i pravo. 2006. № 3. S. 46-53.
12. Potapov V. D. Osnovnye nachala proverki sudebnykh reshenii v kontrol'no-proverochnykh stadiyakh i proizvodstvakh ugovnogo sudoproizvodstva Rossii: monografiya//red.: Zaitsev O. A. M., 2012. 376 S.
13. Smirnov A. V. Reforma poryadka peresmotra sudebnykh reshenii po ugovnym delam: apellyatsiya//SPS «Konsul'tantPlyus». 2011.
14. Solov'eva N. A., Trishina N. T. Yuridiko-fakticheskaya proverka prigovora v apellyatsionnom proizvodstve: monografiya. M., 2013. 184 S.
15. Chervotkin A. S. Apellyatsiya i kassatsiya: posobie dlya sudei. M., 2013. 336 S.
16. Shmeleva E. S. Pravovoe regulirovanie apellyatsionnogo proizvodstva v sovremennom rossiiskom ugovnom sudoproizvodstve: monografiya. Orenburg, 2009. 322 S.
17. D.V. Danilenko. Sostyazatel'nost' — universal'nyi printsip sudebnogo protsessa // Pravo i politika. – 2010. – № 4
18. N. I. Manyak Obzhalovanie sudebnykh aktov v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse // Pravo i politika. – 2011. – 12. – С. 2047 – 2052.
19. Afanas'yadi V.G. Realizatsiya rezul'tatov operativno-rozysknoi deyatel'nosti v dokazyvanii po ugovnym delam o nezakonnom usynovlenii // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2013. – 8. – С. 811 – 814. DOI: 10.7256/1999-2807.2013.8.9283.
20. Terekhov A.Yu. K voprosu ob osnovaniyakh vybora sposoba sobiraniya dokazatel'stv v khode dosudebnogo proizvodstva po ugovnomu delu // NB: Rossiiskoe politseiskoe pravo. – 2013. – 2. – С. 62 – 76. DOI: 10.7256/2306-4218.2013.2.802. URL: [http://www.e-notabene.ru/pm/article\\_802.html](http://www.e-notabene.ru/pm/article_802.html)
21. Sidorov E.I. Predmet dokazyvaniya i dokazatel'stva po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh v oblasti tamozhennogo dela // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2014. – 9. – С. 907 – 911. DOI: 10.7256/1999-2807.2014.9.12459.
22. N. I. Manyak Obzhalovanie sudebnykh aktov v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse // Pravo i politika. – 2011. – 12. – С. 2047 – 2052.
23. Afanas'yadi V.G. Realizatsiya rezul'tatov operativno-rozysknoi deyatel'nosti v dokazyvanii po ugovnym delam o nezakonnom usynovlenii // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2013. – 8. – С. 811 – 814. DOI: 10.7256/1999-2807.2013.8.9283.
24. Terekhov A.Yu. K voprosu ob osnovaniyakh vybora sposoba sobiraniya dokazatel'stv v khode dosudebnogo proizvodstva po ugovnomu delu // NB: Rossiiskoe politseiskoe pravo. – 2013. – 2. – С. 62 – 76. DOI: 10.7256/2306-4218.2013.2.802. URL: [http://www.e-notabene.ru/pm/article\\_802.html](http://www.e-notabene.ru/pm/article_802.html)
25. Sidorov E.I. Predmet dokazyvaniya i dokazatel'stva po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh v oblasti tamozhennogo dela // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2014. – 9. – С. 907 – 911. DOI: 10.7256/1999-2807.2014.9.12459.