

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ И ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ И УЧРЕЖДЕНИЙ СИСТЕМЫ МВД РОССИИ

Саидов З.А.

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫХ СРЕДСТВ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ЭКОНОМИКУ

Аннотация: Предметом статьи являются проблемы правового и организационного характера, связанные с административно-правовым регулированием экономики. Автором подробно проводится теоретико-правовой анализ концепций правового регулирования экономических отношений с позиции административно-правового регулирования. Рассматриваются авторские позиции относительно понятия государственного регулирования экономики. Основное внимание в статье уделяется разработке методов и методологии административно-правового регулирования экономических отношений. Кроме того, в статье проводится теоретико-правовой анализ понятий концепций развития права и экономики в современных условиях. Рассматриваются авторские позиции относительно толкования и правовой регламентации данных категорий. Методологическую основу статьи составили современные достижения теории познания. В процессе исследования применялись общеправовые, теоретические, общеправовые методы (диалектика, системный метод, анализ, синтез, аналогия, дедукция, наблюдение, моделирование), традиционно правовые методы (формально-логический), а также методы, используемые в конкретно-социологических исследованиях (статистические, экспертные оценки и др.). Основным выводом, который сделан по итогам исследования, состоит в том, что в настоящее время для обеспечения правопорядка в сфере экономики необходимо совершенствовать формы и методы административно-правового ее обеспечения. Основным вкладом, который сделан авторами в настоящей статье это необходимость развития административно-правового регулирования безопасности экономики. Новизна статьи заключается в разработке предложений по развитию форм и методов государственного регулирования экономики, а также создание правовых и организационных гарантий законности в экономике нашей страны.

Ключевые слова: Экономика, воздействие, перспектива, развитие, кризис, инфляция, право, средство, администрирование, проблема.

Review: *The research subject is the range of legal and organizational problems of administrative-legal regulation of the economy. The author analyzes the concepts of legal regulation of economic relations from the position of administrative-legal regulation. The article demonstrates the author's positions on the concept of legal regulation of the economy. Special attention is paid to the development of methods and methodology of administrative-legal regulation of economic relations. In addition, the author analyzes the concepts of development of law and economics in the current conditions. The study demonstrates the author's positions on interpretation and legal regulation of these categories. The methodology is based on the recent achievements of epistemology. The author applies general philosophical and theoretical methods (dialectics, the systems method, analysis, synthesis, analogy, deduction, observation, and modeling), traditional legal methods (formal logical), and the methods of specific sociological researches (statistical, expert assessments, etc.). The author concludes that recently, in order to ensure legality in the economic sphere, it is necessary to improve forms and methods of administrative-legal regulation of its safety. The author states the necessity to develop administrative-legal regulation of the economic safety. The novelty of the study lies in the proposals about the development of forms and methods of state regulation of the economy, and about the provision of legal and organizational guarantees of legality in the Russian economy.*

Keywords: *Administration, mean, law, inflation, crisis, development, prospect, influence, economy, problem.*

Правовое регулирование экономики носит многопрофильный характер и практически каждая отрасль права имеет свой предмет в регулировании экономических отношений. Административное право в механизме правового регулирования экономики занимает ключевое место. Обусловлено это тем, что хозяйствующие субъекты имеют административно-правовой статус, в связи с чем нормы административного права определяют порядок их взаимоотношения с органами государственной власти и управления. Также необходимо сказать, что нормы административного права регламентируют контрольно-надзорную, разрешительную, а также юрисдикционную деятельность в сфере экономики. Таким образом, в современный период без регулирующего и охранительного

потенциала административного права невозможно представить функционирование рыночной экономики, защиту хозяйствующих субъектов, а также прав потребителей.

Российская экономика в настоящее время переживает далеко не лучшие времена, на это может указывать, в частности, такие макроэкономические показатели, как дефицит государственного бюджета, который в первом полугодии 2015 г. составил 2,3 % ВВП (797 млрд руб), реальная заработная плата за семь месяцев 2015 г. сократилась по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 8,8 %, а реально располагаемые доходы населения уменьшились на 2,9 %. Все эти, а также иные официально фиксируемые неблагоприятные показатели заставляют государство принимать управ-

ленские решения, направленные на выход российской экономики из рецессии, в частности, в настоящее время реализуется план первоочередных мероприятий по организации устойчивого развития экономики и обеспечению социальной стабильности. Кроме того, принимаются иные правовые и организационные меры, которые также направлены на поддержку российской экономики.

Говоря об обозначенной в названии работы проблеме, необходимо заметить, что переход нашей страны к новому социально-экономическому развитию объективно потребовал формировать адекватные рыночной экономике правовые средства. В этой связи существует насущная необходимость исследования административно-правовых средств, задействованных в механизме правового регулирования экономики, а также необходимость разработки на этой основе предложений по совершенствованию их нормативно-правового закрепления. Как отмечала в свое время Т.Е. Абова, «...одним из узловых вопросов совершенствования правового регулирования экономики является установление новых и повышение эффективности действующих правовых средств, обеспечивающих соблюдение и укрепление государственной дисциплины в хозяйственной деятельности и, прежде всего, гарантирующих ответственность» [1].

Для того, чтобы наше исследование было максимально приближенным к имеющим место реалиям, отметим, что экономические отношения в подавляющем большинстве случаев существуют независимо от правовых отношений, а основанием их возникновения являются социальные факты особого

порядка, которые вытекают из экономических законов или логики экономического развития. В этой связи игнорировать, отчасти, объективный характер экономических отношений с целью их правового регулирования, было бы абсолютно неверным.

Также необходимо отметить, что в рамках обозначенной проблемы нужно учитывать, что экономические законы приобретают юридический характер только после их законодательного закрепления, в этой связи можно сделать вывод о том, что экономические законы первичны по отношению к законам официальным (юридическим). В этой связи верен тезис Е.И. Спектор о том, что «...право не может быть выше экономики, оно может лишь воздействовать на него» [2].

Существование и применение в рыночной экономике юридических законов вполне оправдано. В настоящее время уже не приходится надеется исключительно на регулируемую силу рынка, а также саморегулирование, которое во многом присуще либеральной модели рыночной экономики. Конечно, совсем исключать свободные закономерности развития экономики нельзя, но в тоже время и полагаться на их безупречный регулирующий потенциал в современный период также не следует.

Каждое государство создает систему юридических норм, призванных регулировать экономику в русле, необходимым соответствующему обществу и государству, а в конечном итоге – и отдельно взятому гражданину. Государство, с помощью законодательства в целом, а также административного законодательства в частности, создает благоприятную среду для развития как государственного, так и негосудар-

ственного сектора экономики, формирует благоприятный инвестиционный и предпринимательский климат, а также защищает национальный финансовый рынок. Кроме того, государство обеспечивает правопорядок на потребительском рынке, на рынке труда, а также других рынках, имеющих социально-экономическое значение. Решение обозначенных и ряда иных проблем в сфере экономики возможно, только с помощью администрирования важнейших социально-экономических процессов. Это дает возможность ориентировать их на достижение тех целей, которые в настоящее время стоят перед государством. В этом, отчасти, и заключается основная цель административно-правового регулирования экономики.

В этой связи следует согласиться с Е.Ф. Басаревым. В частности, он писал о том, что «...преследуя соблюдение баланса частных интересов предпринимателей и публичных интересов общества, экономической эффективности и социальной справедливости, государство стремится использовать всю имеющуюся систему правовых средств. Важно место среди них принадлежит административно-правовому регулированию, позволяющему упорядочивать и организовывать управленческие общественные отношения, возникающие между органами исполнительной власти и субъектами предпринимательства» [3].

Для того, чтобы административно-правовое регулирование экономики было эффективным, необходимы адекватные правовые средства, которые определяли бы качество соответствующего правового воздействия, в этой связи вопрос об оптимальности правового регулирования, это в конечном ито-

ге, вопрос о качестве таких правовых средств. Как верно отметил А.В. Малько «... разумно избранные и проверенные на практике средства – залог высокой продуктивности права, в этой связи исследовать проблему целей и эффективности правового регулирования без определения понятия «правовые средства» весьма затруднительно» [4].

Правовые средства ключевой элемент структуры правового регулирования вообще и осуществляемого в сфере экономики в частности, в этой связи представляется необходимым несколько слов сказать об обозначенной дефиниции. Такой подход поможет взвешенно и оптимально подойти к раскрытию содержания административно-правовых средств в механизме правового регулирования экономики, а также увидеть их качественное и количественное своеобразие. А поэтому верно отмечают В.Д. Ларичев и А.Я. Казаков, что «... одним из средств обеспечения правопорядка в сфере экономики является правовое регулирование общественных отношений в сфере предпринимательской деятельности» [5].

Говоря о теории «правовых средств», следует заметить, что их феномен в науке раскрывается через инструментальный и функциональный подход, что говорит о неоднозначности их использования в механизме правового регулирования. Не углубляясь в теоретическую дискуссию относительно имеющих место концепций, которые раскрывают сущность правовых средств, подчеркнем, что в практике регулирования экономических отношений, главное – иметь максимально подходящий инструментарий, который регулирует или охраняет такие правоотношения.

Необходимо также заметить, что в самом начале социально-экономических преобразований в Российской Федерации правовых средств, воздействующих на экономику, было явно недостаточно, в этой связи мы имели неурегулированную законом экономику, а также различного рода издержки и противоречия в деле создания нового экономического правопорядка. Все это, в конечном итоге, отразилось на криминализации экономики, качестве жизни людей, а также формировании правосознания, как у граждан, так и у субъектов предпринимательской деятельности. Как мы уже отмечали, новые экономические реалии на протяжении целого ряда лет не получали необходимого правового обеспечения. Кроме этого, были и иные серьезные проблемы на пути развития российской экономики. Как подчеркивает А.А. Яковлев, «...серьезным препятствием для экономического развития России в последние годы стало систематическое давление на бизнес со стороны правоохранительных структур с целью захвата собственности и получения контроля над их активами» [6].

Подобные «мероприятия» со стороны правоохранительных структур достаточно серьезно сдерживают формирование благоприятной экономической среды, отпугивают иностранного инвестора, кроме того, дискредитируют работу правоохранительных органов перед глазами представителей бизнеса, а также в глазах других граждан нашей страны.

Вышеназванные и иные субъективные причины, препятствующие развитию экономики нашей страны, не могут существовать бесконечно долго. Следует отметить, что, несмотря на имеющиеся трудности, мы можем видеть интенсив-

но развивающиеся административное законодательство, которое регламентирует самые разнообразные отношения в сфере экономики, решая при этом весьма застаревшие проблемы.

В этой связи, в настоящее время назрела необходимость теоретически осмыслить накопленный правовой материал, а также ответить на вопрос, насколько закрепленные в законе средства достигают той цели, ради достижения которой они были приняты. Говоря о теории правовых средств, заметим, что под ними понимается достаточно разнообразные правовые категории, которые, как правило, задействованы в механизме правового регулирования тех или иных общественных отношений, в нашем случае – проявляемых себя в сфере экономики. Так, С.С. Алексеев писал о том, «...что разные юридические проблемы, а также различные пути исследования сложного юридического материала неизбежно выходят на один и тот же узловой пункт, от правильного уяснения которого зависит понимание ряда правовых проблем и этот узловой пункт образуют – правовые средства» [7].

Традиционно правовые средства определяются, как регулирующей инструментарий, поэтому вполне оправдано, что к их числу относятся нормы права, правоотношения, правоприменительные акты, договоры, а также различного рода традиции и обычаи. Последние средства в предпринимательской среде играют важную роль. Так, в практике делового оборота весьма существенна профессиональная репутация, имидж, а также сложившееся общественное мнение о том или ином хозяйствующем субъекте. От этих, пусть не в полной мере правовых

составляющих зависит, в конечном итоге, успех экономической деятельности того или иного хозяйствующего субъекта, как в государственном, так и в негосударственном секторе экономики. К сожалению, понимание этого в российских экономических реалиях долгое время недооценивалось, что вело к нарушению экономического правопорядка, росту экономических преступлений и административных правонарушений, а также к нарушению экономических прав граждан и т.п.

Что касается экономических преступлений, то их учет ведется системно. В связи, с чем следует отметить, что в 2012 г. их было выявлено – 172975, в 2013 г. – 141229, а в 2014 г. их было выявлено – 107997. В первом полугодии 2015 г. было совершено 80524. Может показаться, что налицо определенная тенденция снижения экономической преступности, однако необходимо отметить, что соответствующие преступления латентны. Кроме того, ущерб от экономических преступлений достаточно высок, в связи, с чем они по-прежнему весьма существенно сдерживают экономическое развитие нашей страны. Основным видом экономических преступлений остается незаконное присвоение имущества в различных формах.

Вполне очевидно, что без необходимой социальной мотивации, чувства ответственности хозяйствующего субъекта, говорить об эффективной реализации закона в сфере предпринимательской деятельности практически невозможно. В этой связи российскому бизнесу нужно еще многое сделать для формирования позитивного имиджа, как для себя, так и для российской экономики в целом. Поэтому можно

только поддержать появление таких документов как: «Социальная Хартия российского бизнеса», «Хартия корпоративной и деловой этики», а также «Антикоррупционная Хартия российского бизнеса». Нормативный потенциал этих документов, конечно же, не очень высок, но, тем не менее, недооценивать их декларативное значение, особенно в среде функционирования крупного российского бизнеса, было бы нецелесообразно. Необходимо подчеркнуть, что данные документы инициированы самим предпринимательским сообществом и в полной мере отвечают сложившимся правоотношениям в сфере экономики. Также нужно учитывать, что предписания перечисленных выше Хартий особенно важны в деле взаимодействия хозяйствующих субъектов с государством и его представителями. Это может способствовать повышению уровня законности в сфере экономики, а также способствовать противодействию коррупции в ее системе. Несмотря на определенные позитивные сдвиги в сфере правового регулирования экономики, в этом процессе еще много самых разнообразных проблем. Как верно подметил А.Б. Агапов «...отношения между органами публичной власти и коммерческими организациями подвержены постоянным изменениям. К правовым предпосылкам их реорганизации следует отнести низкую эффективность экономического развития, негативное воздействие его методов на осуществление социальной политики» [8]. Все эти факторы имели место, и они не самым лучшим образом отражались на качестве развития российской экономики и правовых средствах, воздействующих на нее.

Как известно, основным правовым средством регулирования общественных отношений в сфере экономики является закон, именно им определяются формы и методы государственного воздействия на экономику, а также меры должного и возможного поведения хозяйствующих субъектов и государства. Закону, как средству регулирования общественных отношений, присущ как функциональный, так и институциональный характер. Именно с этих позиций следует оценивать административно-правовые средства в механизме правового регулирования общественных отношений, складывающихся в сфере экономики. Важность права и законодательства в сфере экономики весьма существенно. Как подметила Е.И. Спектор «...неуклонный рост экономики, ее эффективность находятся в существенной зависимости от качества законов, которые устанавливают режим существования рациональных экономических отношений» [9].

Функциональная составляющая рассматриваемых административно-правовых средств проявляет себя при формировании в Российской Федерации благоприятного инвестиционного и предпринимательского климата. Так, в этих целях принят Федеральный закон от 9 июля 1999 г. «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации», который предусматривает, что иностранному инвестору гарантируется полная и безусловная защита его прав и интересов. Кроме того, иностранный инвестор имеет право на возмещение убытков, причиненных ему в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц этих органов. В свою очередь Федеральный закон от 24 июля

2007 г. «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» определяет имущественные, организационные, консультативные, а также информационные средства поддержки и развития предпринимательской деятельности. Нужно отметить, что именно эти административно-правовые средства дали положительный результат в целом ряде зарубежных государств, а также способствовали росту экономической активности граждан и хозяйствующих субъектов этих стран. В настоящее время необходимо вести отбор тех правовых средств, которые максимально позитивно себя зарекомендовали в сфере правового регулирования экономики, а также выявлять эффективно действующие правовые предписания. Как отмечал В.М. Сырых, «...эффективно действующие нормы права призваны закреплять такие юридические средства, которые позволили бы противодействовать негативным факторам, и усиливал бы действие позитивных правовых предписаний» [10]. Именно в этом, отчасти, проявляется «естественный отбор» правового материала, реализуемого, в том числе, и в сфере экономики.

Можно также сделать вывод о том, что без обозначенных выше административно-правовых средств достигнуть даже минимальных успехов в деле развития предпринимательской деятельности весьма затруднительно. Тем не менее, говорить о том, что эти средства реализуются в нашей стране максимально эффективно, также не представляется возможным. В этой связи функциональные административно-правовые средства, которые задействованы в механизме правового регулирования экономики, необходимо развивать в русле стимулирования хо-

зяйственной деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства, создание условий, обеспечивающих их доступ к финансовым ресурсам, а также к современным информационным и управленческим технологиям. Для этого, в том числе, необходимо максимально снижать административные барьеры на пути развития предпринимательской деятельности, а также в целом осуществлять деbüroкра-тизацию российской экономики. Можно только приветствовать появление постановления Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика».

Заметим, что функциональные административно-правовые средства в механизме правового регулирования экономики определяют приоритетные, можно сказать стратегические направления ее государственного регулирования, сочетая при этом частные и публичные экономические интересы. Сочетание и учет различных интересов в механизме государственного регулирования экономики – залог эффективного административно-правового регулирования соответствующих общественных отношений.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что нормативные правовые предписания являются основополагающим правовым средством в механизме регулирования экономики. В этой связи полагаем, что есть объективная необходимость несколько слов сказать о концептуальности обозначенных административно-правовых средств. Нормы административного права максимально полно регламентируют общественные отношения, складывающиеся

в сфере экономики. Соответствующие нормы определяют варианты дозволенного и запрещенного поведения со стороны хозяйствующих субъектов. Это позволяет изменять экономическую деятельность в направлении, которое необходимо, как государству, так и обществу. Подобное административно-правовое регулирование, помимо всего прочего помогает гармонизировать как экономические, так и иные интересы различных социальных групп.

Традиционно в юридической литературе соответствующего направления подчеркивается, что основополагающей правовой основой экономической деятельности является ряд конституционных предписаний, прямо касающихся рассматриваемого нами вопроса. Так, согласно Конституции России, в нашей стране гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности (ст. 8). Необходимость данного конституционного предписания для развития экономики весьма существенна, без этого положения государству было бы практически невозможно развивать предпринимательскую деятельность, выстраивать новый экономический правопорядок. Однако нужно признать, что механизм реализации обозначенного конституционного положения непосредственно осуществляется именно с помощью норм административного права. В качестве подтверждения этого, уместно как мы полагаем привести следующий пример: известно, что движущей силой развития экономики является конкуренция и борьба с монополизацией на рынке товаров и услуг. Исходя из этого,

государство с помощью административно-правовых средств формирует благоприятную конкурентную среду, устанавливая предписания регулятивного, стимулирующего и охранительного характера. В этой связи не случайно, что в начале социально-экономических преобразований получило свое развитие законодательство о конкуренции. Так, в обозначенный период был принят Закон РСФСР от 22 марта 1991 г. «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», а позднее Федеральный закон от 26 июля 2006 г. «О защите конкуренции» и др.

Анализ вышеперечисленных законов позволяет говорить о том, что закрепленные в них административно-правовые средства определяют самые разнообразные аспекты защиты конкуренции. Соответствующие средства направлены на противодействие монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, а также на недопущение ограничения конкуренции со стороны органов государственной власти и управления. Кроме того, законодательство о конкуренции нацелено на обеспечение единства экономического пространства, свободное перемещение товаров, свободу экономической деятельности, а также создание условий для эффективного функционирования товарных рынков и др.

Необходимо подчеркнуть, что конкурентная среда не самообразуется, она формируется, поддерживается и обеспечивается, в том числе различными регулятивными и охранительными административно-правовыми средствами, в частности КоАП России предусматривает ответственность: за ограничение конкуренции органами

власти, органами местного самоуправления (ст. 14.9); за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке (ст. 14.31), а также за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координацию экономической деятельности (ст. 14.32) и др.

Не касаясь содержания обозначенных составов административных правонарушений, отметим, что административная ответственность является одним из средств обеспечения правопорядка в сфере экономики, однако здесь необходимо разумное сочетание частных и публичных интересов, которое не должно приводить хозяйствующего субъекта к финансовой несостоятельности (банкротству) вследствие применения к нему административного штрафа. В этой связи следует поддержать недавно установленную возможность применения административного наказания ниже низшего предела (ст. 4.1 КоАП России), а соответствующий механизм необходимо развивать и далее, а также более дифференцировано подходить к применению мер административной ответственности к субъектам малого и среднего предпринимательства.

Возвращаясь к рассматриваемой выше проблеме, отметим, что создание конкурентной среды залог успешного социально-экономического развития государства, поскольку это помогает максимально повышать качество выпускаемых товаров и предоставляемых услуг, снижать на них цены, развивать и модернизировать производственный процесс. В этой связи только при создании объективной конкурентной среды можно добиваться про-

гресса в деле социально-экономического развития страны. Как отмечает Б.И. Пугинский – «...конкуренция представляет собой соперничество, борьбу за более выгодные экономические условия, и соответственно за лучшие результаты обращения товаров на рынке» [11]. Заметим, что экономическое соперничество, это, в сущности, борьба за более высокую прибыль.

Вот далеко не полный перечень причин, по которым каждое индустриально развитое государство вопросам правового регулирования конкуренции уделяет весьма существенное внимание. Однако надо отметить, что современная конкурентная борьба не должна напоминать естественный отбор, поскольку победу в этом экономическом соперничестве непременно одержит наиболее сильный хозяйствующий субъект, который стремится монополизировать рынок любой ценой. Конкуренция должна осуществляться между однорядковыми хозяйствующими субъектами, которые изначально имеют примерно одинаковые экономические и организационные возможности. Государство, имея в своем распоряжении необходимые ресурсы, обязано управлять процессами, обуславливающими здоровую конкуренцию. Кроме того, государство, в лице компетентных органов, обязано оказывать протекцию значимым – с экономической и социальной точек зрения – хозяйствующим субъектам. В развитие данного тезиса также подчеркнем, что в настоящее время объективно необходимо сокращать неэффективно работающий государственный сектор экономики, а также держать под особым контролем субъектов крупного бизнеса, которые, несмотря на свои возможности, так и не

стали флагманами российской экономики. Как убедительно доказывают исследования, основным субъектом экономики должны быть субъекты малого или среднего предпринимательства, которые, ввиду своей массовости, выступают основным работодателем в индустриально развитых странах. У нашей страны нет другого выхода, как идти по пути создания благоприятных условий для работы такого рода хозяйствующих субъектов. Полагаем, что на решение именно этой задачи должны быть сориентированы как административно-правовые, так и правовые средства самой различной отраслевой принадлежности.

Свобода экономической деятельности позволяет хозяйствующим субъектам добиваться максимальных результатов. Однако нужно иметь в виду, что, несмотря на то, что экономическая деятельность в целом носит социально-полезный характер, она может быть ограничена в интересах обороны и безопасности государства, а также в иных случаях, прямо предусмотренных законом. Соответствующие ограничения, а в некоторых случаях и запреты, должны отвечать логике социально-экономического развития государства, защищать национальную экономику, а также установленный в ней правопорядок. В условиях непростой социально-экономической и политической ситуации, сложившейся в современный период, вполне оправдано выглядят запреты, связанные с ввозом в нашу страну и реализацией на потребительском рынке продуктов питания из некоторых европейских и иных государств. Запрещающие административно-правовые средства сдерживают негативную активность хозяйствующих субъектов,

ориентируют их в русло законопослушного поведения, кроме того, такие предписания защищают национальную экономику. Как отмечал С.С. Алексеев, «...правовые запреты – необходимый элемент правопорядка, с их помощью обеспечивается закрепление общественных отношений, определяются важнейшие стороны государственной и гражданской дисциплины, закрепляется минимум нравственных требований, границы дозволенного и недозволенного в поведении граждан, организаций и государственных органов» [12].

Следует отметить, что в регулировании экономических отношений необходимо оптимально сочетать баланс запретительных и разрешительных предписаний, а также подходить к их установлению в зависимости от экономической и социальной конъюнктуры. Только в этом случае можно подойти максимально обоснованно к установлению запретительных административно-правовых средств в сфере экономики. Регулятивно-запрещающих административно-правовых средств в механизме правового регулирования экономической деятельности достаточно много, эти средства, как правило, прямо указывают на недопустимое поведение или действие со стороны хозяйствующего субъекта. Помимо этого, в них закрепляются и этические составляющие, которые также необходимы в деле административно-правового регулирования соответствующих правовых отношений. Так, Федеральный закон от 26 июля 2006 г. «О защите конкуренции» запрещает недобросовестную конкуренцию, а также не допускает злоупотребление со стороны хозяйствующих субъектов своим доминирующим положением и др.

В логической взаимосвязи с названными средствами находятся защитные административно-правовые средства. Их назначение состоит в защите хозяйствующих субъектов, а также создание для них максимально благоприятных условий для осуществления предпринимательской деятельности. В этом направлении за последние годы сделано достаточно много, например определены материальные и процессуальные основания для проведения контрольно-надзорной деятельности в отношении хозяйствующих субъектов, введена должность уполномоченного по защите прав предпринимателей, оптимизирована система предоставления государственных услуг хозяйствующим субъектам, кроме того, приняты весьма серьезные меры по диверсификации российской экономики. Однако принятых правовых и организационных мер пока явно недостаточно, в этой связи работу по развитию административного законодательства, регламентирующего экономические отношения, необходимо продолжать и далее. Одним из направлений стратегического регулирования российской экономики может являться переход к государственному планированию социально-экономического развития, противодействию экономической коррупции, защита экономических прав граждан, а также принятие мер по минимизации зависимости российской экономики от цен на основные энергоносители.

Так, согласно официальным данным, в первом полугодии 2015 г. государственный бюджет недополучил 727 млрд руб. нефтегазовых доходов, из-за падения цены на нефть экспортные пошлины сократились на 60,8 %, при этом доходы от несырьевого сектора экономики остались практически неизменными.

В завершении рассмотрения административно-правовых средств, регулирующим образом воздействующих на экономику, можно сделать вывод о том, что эти средства являются основным регулятором соответствующих отношений, поскольку нормы административного права определяют формы и методы государственного воздействия на экономику, эти нормы также определяют перспективные направления государственного регулирования российской экономики. Кроме того, нормы административного права закрепляют правовой статус субъектов, осуществляющих управление в сфере экономики, помимо всего прочего, соответствующие нормы определяют те виды предпринимательской деятельности, которые подлежат лицензированию и др.

Подчеркнем, что реализация обозначенных административно-правовых средств позволяет сочетать частные и публичные экономические интересы, а также преодолевать различного рода разногласия и противоречия, которые возникают в процессе осуществления экономической деятельности. Реализация рассматриваемых и иных административно-правовых средств должна способствовать более последовательному и обоснованному проведению политики импортозамещения целого ряда продовольственных и непродовольственных товаров, а также улучшения процесса модернизации российской экономики в целом.

Далее отметим, что изучение правового регулирования экономических отношений невольно выводит на проблему соотношения экономики и права, в связи, с чем решение обозначенного вопроса дает возможность выйти на оптимальный режим правового регули-

рования экономики. По итогу исследования в работе доказано, что экономические законы первичны по отношению к правовым законам в этой связи право вообще и административное право, в частности в силу объективных причин подчиняется тенденциям и логике развития экономики. Тем не менее, несмотря на это право, вторгаясь в сферу экономики, делает легитимным ряд экономических законов, переводя их из объективного экономического состояния в правовое поле. Это позволяет государству управлять экономикой, определять наиболее перспективные направления экономического развития, а также воздействовать на социально-экономические процессы.

Кроме того, исследование дало возможность сделать вывод, о том, что, несмотря на тот факт, что в государствах с рыночной экономикой хозяйственные отношения по большей части осуществляются автономными от государства субъектами. Административно-правовое регулирование деятельности субъектов экономики является весьма интенсивным, оно имеет значение, как с практической, так и теоретической точки зрения. Действительно, под действием довольно разнородных факторов роль государства в экономике постоянно росла. Необходимо сказать, что социальные функции в экономике возрастали, а административно-правовое регулирование увеличивалось. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что административно-правовое регулирование экономики является довольно сложным явлением. В настоящее время приходится учитывать тот факт, что, с одной стороны, оно по большей части направленно регулирование деятельности функционально и организацион-

но автономных объектов, а, с другой стороны, административно-правовое регулирование экономики поддерживается на довольно интенсивном уровне с целью удовлетворения определенных обязательств государства. Среди последних мы в частности встретим: обязательство по защите прав граждан; необходимость обеспечения сбалансированного развития и роста экономики; социальные обязательства и т.п. Таким образом, административно-правовое регулирование экономики носит довольно противоречивый характер в связи тем, что ему приходится, с одной стороны, учитывать автономию хозяйствующих субъектов, а, с другой стороны, оно является неотвратимым в связи необходимостью регулирования экономики. Вопрос учета автономии хозяйствующих субъектов при административно-правовом регулировании их деятельности является онтологическим. Действительно, свобода ведения хозяйственной деятельности является основным правом человека, соблюдение которого вменяется государству в обязанность, а дискреция последнего, коррелятивно ограничена. Как следствие, административно-правовое регулирование в сфере экономики «зажато» в рамки основополагающих принципов, основ правопорядка. Если усмотрение, или дискреция, субъектов административно-правового регулирования в сфере экономики и ограничена, то это вовсе не означает, что административно-правовое регулирование носит довольно ограниченный характер. Действительно, теми же конституционными нормами, государству вменяется в обязанность обеспечивать права и свободы граждан вообще, а также отдельных конституционных ценностей

(защиты культурных ценностей, окружающей среды и т.п.), что приводит его к необходимости осуществлять административно-правовое регулирование деятельности хозяйствующих субъектов. Так, в частности, происходит регулирование деятельности отдельных категорий хозяйствующих субъектов (продавец, субъекты, предоставляющие услуги в сфере образования или здравоохранения) с целью обеспечения прав различных категорий граждан (соответственно: покупатель, обучающийся, пациент). Более того, вмешательство государства в деятельность хозяйствующих субъектов осуществляется не только с целью обеспечения прав человека, но и целью защиты определенных конституционных ценностей (здоровья населения; окружающей среды; социальной безопасности и т.п.) от потенциального негативного воздействия деятельности хозяйствующих субъектов.

Помимо разрешения таких фундаментальных правовых проблем административно-правовое регулирование экономики, в первую очередь, призвано решить ряд конкретных практических целей и в сфере экономики – обеспечить рост ее экономических показателей (рост ВВП; сбалансированность рынка труда; соотношения экспорта/импорта и т.п.). Такие прагматические цели, реализующиеся в рамках административно-правового регулирования должны также учитываться субъектами административно-правового регулирования, что, к сожалению, не всегда происходит на практике. Действительно, одной из основных проблем современной экономики России является ее чрезмерная «зарегулированность» – огромное количество администра-

тивных барьеров провоцируют рост коррупции, а также теневой экономики. Также обозначенные обстоятельства сокращают инвестиционную привлекательность России и, как следствие, вредит экономическому развитию страны. Напомним, что помимо того, что такое чрезмерное административно-правовое регулирование деятельности хозяйствующих субъектов не только отрицательно сказывается на экономических показателях, но также нередко приводит к нарушению основных конституционных прав и свобод хозяйствующих субъектов (свобода экономической деятельности).

Совершенствование административно-правового регулирования негосударственного сектора экономики должно происходить при непосредственном участии самих участников данной деятельности, т.е. заинтересованных лиц – хозяйствующих субъектов негосударственного сектора экономики. Основным направлением совершенствования административно-правового регулирования негосударственного сектора экономики должно стать его «разрегулирование», т.е. снятие административно-правовых барьеров с целью стимулирования хозяйственной деятельности частных хозяйствующих субъектов. Это наиболее актуально для периода экономического кризиса, так как сокращение бюджетных средств не позволяет стимулировать экономику с помощью финансовых вливаний, а применение правовых средств ее стимулирования является единственно возможным.

Административно-правовое регулирование в сфере экономики необходимо совершенствовать, опираясь именно на необходимость ее стимулирования, а также защиту прав хо-

зяйствующих субъектов. С заменой плановой экономики рыночной, стали использоваться диспозитивные формы и методы административно-правового регулирования (самоуправление, договор, меры экономической поддержки и т.п.), которые направлены не на директивное, или вертикальное управление хозяйственной деятельностью, сколько на управление посредством заинтересованности хозяйствующих субъектов. Развитие и имплементация таких методов и форм административно-правового регулирования экономики и замена классических директивных форм административно-правового регулирования должны послужить достижению двух указанных целей: обеспечению основных прав и свобод хозяйствующих субъектов и, одновременно, стимулированию экономики. Облегчение условий ведения бизнеса в России особенно актуально в период экономического кризиса. Ряд актов органов государственной власти обращал внимание на данную проблему и пути ее решения, в том числе и посредством реформирования административно-правового регулирования экономики. Во время экономического кризиса, сопровождающегося сокращением доступных бюджетных средств, стимулирование экономики не может осуществляться посредством экономических (финансовых) средств (снижение налогообложения; выделение средств на поддержку хозяйствующих субъектов и т.п.). Более того, в такие периоды развития экономики нередко приходится напротив увеличивать налоговое или иное фискальное воздействия в отношении субъектов экономической деятельности, что отрицательно сказывается на развитии экономики. Как следствие,

как принятие оперативных мер по преодолению экономического кризиса, так и решение структурных реформ российской экономики должно осуществляться за счет правовых, а не экономических мер, а именно посредством реформирования административно-правового регулирования экономики в направлении облегчения административно-правового давления в отношении субъектов экономической деятельности. Либерализация экономической деятельности посредством сокращения бюрократических процедур и административных барьеров является не только средством обеспечения прав и свобод хозяйствующих субъектов, одним из самых эффективных средств стимулирования экономики, но и единственно возможным средством в настоящих условиях. Иначе говоря, с целью эффективного развития национального хозяйства, особенно в кризисных ситуациях, административно-правовое регулирование экономики должно по мере возможности самоустраниться из отдельных аспектов регулирования хозяйственных отношений.

Создание благоприятной для развития экономических отношений нормативно-правовой базы осуществляется комплексно и различными, часто даже противоречащими друг другу, средствами. Речь идет как об отмене действия отдельных нормативных актов затрудняющих развитие хозяйственной деятельности; совершенствования существующей законодательной базы и создания новых нормативных актов, так и, напротив, обеспечения стабильности отдельных из них посредством моратория на изменение и отмену уже действующих актов или моратория на принятие новых нормативно-правовых актов. Действительно, стабильность отдельных отраслей законодательства является залогом развития экономических отношений. Так, например, стабильность налогового законодательства, а также отдельных технических нормативов применяемых в сфере производства товаров и услуг позволяет хозяйствующим субъектам осуществить долгосрочное планирование развития своей хозяйственной деятельности и улучшить инвестиционную среду.

Библиография:

1. Абова Т.Е. Совершенствование правового регулирования экономики // Гражданское право и экономика. – М., 1985. – С. 11.
2. Спектор Е.И. Роль права в регулировании экономики в условиях рыночных отношений // Журнал российского права. – 1999. – № 12. – С. 107.
3. Басарев Е.Ф. Противодействие органов внутренних дел (милиции) административным правонарушениям в сфере предпринимательской деятельности. – М., 2003. – С. 4.
4. Малько А.В. Правовые средства: вопросы теории и практики // Журнал российского права. – 1998. – № 8. – С. 66.
5. Ларичев В.Д., Казакова А.Я. Средства обеспечения правопорядка в сфере экономики. – М., 2015. – С. 7.
6. Яковлев А.А. Как уменьшить силовое давление на бизнес в России? // Вопросы экономики. – 2012. – № 11. – С. 4.
7. Алексеев С.С. Правовые средства: постановка проблемы, понятие, классификация // Советское государство и право. – 1987. – № 6. – С. 12.
8. Агапов А.Б. Административные правонарушения в сфере бизнеса. – М., 2006. – С. 10.

9. Спектор Е.И. Роль права в регулировании экономики в условиях рыночных отношений // Журнал российского права. – 1999. – № 12. – С. 107.
10. Сырых В.М. Истинность и правильность как критерии теоретической эффективности норм права // Эффективность закона / Под ред. Ю.А. Тихомирова. – М., 1997. – С. 10.
11. Пугинский Б.И. Коммерческое право России. – М., 2013. – С. 121.
12. Алексеев С.С. Правовые запреты в структуре советского права // Правоведение. – 1973. – № 5. – С. 44.
13. Дойников И.В. Актуальные проблемы государства и права в документах XVII Всемирного Русского Народного Собора // Административное и муниципальное право. – 2013. – 12. – С. 1148 – 1155. DOI: 10.7256/1999-2807.2013.12.10316.
14. Саидов З.А. Механизм административно-правового регулирования экономики // Политика и Общество. – 2015. – 9. – С. 1156 – 1167. DOI: 10.7256/1812-8696.2015.9.15565.

References (transliterated):

1. Abova T.E. Sovershenstvovanie pravovogo regulirovaniya ekonomiki // Grazhdanskoe pravo i ekonomika. – М., 1985. – С. 11.
2. Spektor E.I. Rol' prava v regulirovanii ekonomiki v usloviyakh rynochnykh otnoshenii // Zhurnal rossiiskogo prava. – 1999. – № 12. – С. 107.
3. Basarev E.F. Protivodeistvie organov vnutrennikh del (militsii) administrativnym pravonarusheniyam v sfere predprinimatel'skoi deyatel'nosti. – М., 2003. – С. 4.
4. Mal'ko A.V. Pravovye sredstva: voprosy teorii i praktiki // Zhurnal rossiiskogo prava. – 1998. – № 8. – С. 66.
5. Larichev V.D., Kazakova A.Ya. Sredstva obespecheniya pravoporyadka v sfere ekonomiki. – М., 2015. – С. 7.
6. Yakovlev A.A. Kak umen'shit' silovoe davlenie na biznes v Rossii? // Voprosy ekonomiki. – 2012. – № 11. – С. 4.
7. Alekseev S.S. Pravovye sredstva: postanovka problemy, ponyatie, klassifikatsiya // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. – 1987. – № 6. – С. 12.
8. Agapov A.B. Administrativnye pravonarusheniya v sfere biznesa. – М., 2006. – С. 10.
9. Spektor E.I. Rol' prava v regulirovanii ekonomiki v usloviyakh rynochnykh otnoshenii // Zhurnal rossiiskogo prava. – 1999. – № 12. – С. 107.
10. Syrykh V.M. Istinnost' i pravil'nost' kak kriterii teoreticheskoi effektivnosti norm prava // Effektivnost' zakona / Pod red. Yu.A. Tikhomirova. – М., 1997. – С. 10.
11. Puginskii B.I. Kommercheskoe pravo Rossii. – М., 2013. – С. 121.
12. Alekseev S.S. Pravovye zaprety v strukture sovetskogo prava // Pravovedenie. – 1973. – № 5. – С. 44.
13. Doinikov I.V. Aktual'nye problemy gosudarstva i prava v dokumentakh XVII Vsemirnogo Russkogo Narodnogo Sobora // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2013. – 12. – С. 1148 – 1155. DOI: 10.7256/1999-2807.2013.12.10316.
14. Saidov Z.A. Mekhanizm administrativno-pravovogo regulirovaniya ekonomiki // Politika i Obshchestvo. – 2015. – 9. – С. 1156 – 1167. DOI: 10.7256/1812-8696.2015.9.15565.