

ДВУХУРОВНЕВАЯ МОДЕЛЬ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Аннотация. Предметом исследования является двухуровневая система местного самоуправления. Автор анализирует недавние изменения Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", в соответствии с которыми введены новые виды муниципальных образований – городской округ с внутригородским делением и внутригородской район, что создаёт предпосылки для повсеместного перехода к двухуровневой модели местного самоуправления. В рамках данной системы рассматривается возможность введения элементов государственного управления. Затрагиваются вопросы взаимодействия органов местного самоуправления в рамках двухуровневой системы и с органами государственной власти и предлагается их законодательное решение. В процессе исследования, главным образом, использовался метод научного моделирования, позволяющий выстроить наиболее оптимальную современным условиям модель местного самоуправления. Основными выводами настоящего исследования являются предложенная автором модель местного самоуправления с элементами государственного управления, а также сформулированные принципы взаимодействия органов местного самоуправления в рамках двухуровневой системы местного самоуправления и с органами государственной власти, которые призваны обеспечить самостоятельность органов местного самоуправления и их действенное сотрудничество.

Ключевые слова: двухуровневое местное самоуправление, муниципальный район, поселение, городской округ, внутригородской район, реформы, органы государственной власти, городские агломерации, межуровневые управленческие отношения, принципы взаимодействия.

Review. The subject of the research is a two-tier model of local government. The author analyzes the recent changes of the Federal Law "On the common principles of local government organization in the Russian Federation" which introduces new types of municipal entities – a city district with an intracity division, and an intracity area, thus creating the preconditions for the general application of a two-tier model of local government. Within this system the possibility to introduce the elements of public management is considered. The author touches upon the issues of interaction between local governments and public authorities within this two-tier model and offers their legislative settlement. The author uses, mainly, the method of scientific modeling which allows creating the most appropriate local government model. The author suggests the local government model with the elements of public management and formulates the principles of interaction between local governments and public authorities within the two-tier model which are aimed at the provision of local governments' independence and their active cooperation.

Keywords: urban agglomerations, public authorities, reforms, intracity area, city district, settlement, municipal district, two-tier local government, interlevel management, principles of interaction.

Федеральный закон от 27 мая 2014 г. № 136-ФЗ «О внесении изменений в статью 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» ввёл новые виды муниципальных образований – городской округ с внутригородским делением и внутригородской район, что создаёт предпосылки для повсеместного перехода к двухуровневой модели местного самоуправления, которая ранее была представле-

на муниципальным районом и входящими в его состав поселениями.

Вышеназванные изменения получили неоднозначную оценку.

Главный аргумент в пользу нововведения – приближение муниципальной власти к населению, что должно сказаться на качестве работы муниципальных органов и в целом демократизации муниципального уровня управления. Аргументы против сводятся к отсутствию чёткого определения критериев типологии муниципальных образований и принципов взаимодействия муниципальных образований в рамках двухуровневой системы местного самоуправления, необходимости сохранения единства

городского хозяйства при функционировании этой системы. Нельзя не учитывать затраты на содержание нового депутатского корпуса и управленческого аппарата. Среди нерешённых проблем – правовое регулирование городских агломераций, охватывающих близлежащие муниципальные образования и другие соседние территории [1, 7, 20].

Длительное время обсуждаются различные варианты законодательного решения данного вопроса.

Предложения о введении нового вида муниципальных образований – крупных городов («городских агломераций»), прежде всего из числа городов – центров субъектов РФ, а также пересмотре правового статуса муниципального района в рамках двухуровневой системы местного самоуправления обозначены в Итоговом документе I Всероссийского Съезда муниципальных образований «Основные направления развития механизмов местного самоуправления в Российской Федерации на среднесрочный период» [14]. Выделен новый тип поселений – «государственное поселение», основная функция которого состоит в удерживании территории или исполнении иных особых, государственных по своему характеру, функций, – малочисленные и с неразвитой инфраструктурой, как следствие, скудной налоговой базой, где все функции жизнеобеспечения осуществляет государство (как правило, субъект РФ). В указанных местностях возможен отказ от муниципального района как уровня муниципальной власти либо переход к «исполняющему» уровню муниципальной власти, который бы решал большинство вопросов местного значения и переданные государственные полномочия, а поселения – лишь те, которые им переданы муниципальным районом. Полномочия небольших сельских поселений также могут быть переданы муниципальному району. При этом государство должно осуществлять полномочия по управлению межселенными территориями в малонаселённых и труднодоступных местностях, и в отдельных случаях, при наличии соответствующих условий, вправе делегировать такие полномочия муниципальным районам.

Предлагаемые концептуальные подходы к организации местного самоуправления в крупных городских образованиях выразились в следующем.

Модель № 1: создание территориальных органов государственной власти вместо нынешнего «второго уровня» местного самоуправления.

Основу данной модели должны были составить нынешние муниципальные образования «вто-

рого уровня» – городские округа и муниципальные районы, которые таким образом полностью вывелись с уровня местного самоуправления, а местное самоуправление должно было осуществляться только на «низовом» уровне в границах городов. В рамках такой модели органам местного самоуправления «первого уровня» предстояло решать исключительно хозяйственные вопросы, а вопросы образования, здравоохранения, жилищного строительства и тому подобные (то есть вопросы реализации политики и комплексного проектного управления на территории, выходящей за границы одного поселения) должны были перейти к ведению административных районов и городов.

Модель № 2: создание «городских агломераций» как нового вида муниципальных образований с рамочным регулированием на уровне федерального законодательства.

В этом варианте муниципальные образования должны были создаваться, прежде всего, из числа административных центров субъектов РФ, а также из состава городских округов с высоким уровнем фактической урбанизации. Будучи муниципальным образованием особого уровня городские агломерации могли получить в своё ведение дополнительные вопросы местного значения в ряде сфер деятельности (промышленной, научно-технической политике, здравоохранении, высшем и среднем профессиональном образовании, дорожном строительстве и др.) и связанные с этим дополнительные полномочия). В отличие от городского округа для агломерации предлагалось предусмотреть возможность наличия самостоятельных муниципальных образований «низового» уровня в целях приближенности местной власти к населению, которые могли быть преобразованы во внутриагломерационные муниципальные образования [10].

По-нашему мнению, наиболее понятна и имеет аналоги своей практической реализации первая модель – так, в городах федерального значения наряду с органами местного самоуправления действует территориальные органы исполнительной власти города. Не получил должной оценки в большей части по политическим мотивам советский опыт организации местных Советов.

Введение некоторых элементов государственной власти на местах будет способствовать более эффективному функционированию всей многоуровневой системы государственного управления.

Основной причиной разнообразных проблем в системе местного самоуправления многие видят её

конституционное отделение от системы государственной власти.

Согласно статье 131 Конституции Российской Федерации местное самоуправление осуществляется в городских, сельских поселениях и на других территориях с учётом исторических и иных местных традиций – отсутствие здесь упоминания о муниципальных районах и городских округах статье позволило некоторым исследователям сделать вывод о том, что это особый подвид, «субуровень» муниципальных образований [17, с. 20].

По словам Д. Б. Сергеева, «авторы не предвидели возможности появления более чем одноуровневой систем организации местного самоуправления в нашей стране», в связи с чем имеется коллизия: население одного муниципального образования определяет структуру другого муниципального образования, население части муниципального района – структуру района [13, с. 53].

Как отмечает А. А. Уваров, органы власти в городах (районах) фактически представляют собой низовое звено государства, подчинённое его региональным и федеральным властным структурам [18, с. 140].

Пересмотреть «псевдомunicipальную» природу нынешних муниципальных районов, наделив их минимально необходимыми государственными координирующими функциями, призывает Н. Миронов. Создание структур государственной власти на этом уровне, по мысли автора, вернёт самостоятельность местному самоуправлению в поселениях [8, с. 56].

А. Кокотов предлагает законодательное допущение создания на отдельных территориях городского округа (городские районы, отдельные населённые пункты) как исполнительных, так и представительных (выборных) органов местного самоуправления, которые могут быть наделены полномочиями, аналогичными полномочиям внутригородских районов. Главное в том, что «это одновременно органы низовых сообществ жителей и территориальные органы городского округа, но не органы самостоятельного муниципального образования. Их отношения с собственно городскими органами могут строиться по-разному, в том числе и на основе принципа демократического централизма по опыту советской власти. Например, уместно введение двойного подчинения для территориальных, отраслевых, межотраслевых исполнительных органов: подчинение их по горизонтали в нормативно очерченных пределах – представительному органу и администрации своей территории и подчинение

их по вертикали соответствующим общегородским исполнительным органам. Акты представительных и исполнительных органов общей компетенции отдельных территорий могли бы отменяться соответственно думой и администрацией города, однако лишь по соображениям законности, а не целесообразности (как в советское время). Впрочем, здесь возможен и исключительно судебный порядок отмены таких актов» [7, с. 53-54].

Сходные позиции о введении элементов государственного управления для ряда муниципальных территорий, создании отдельного уровня государственного управления в «искусственных» административно-территориальных единицах (муниципальных районах), что само по себе не препятствует сохранению местного самоуправления поселенческого типа, высказывают В. Л. Глазычев, В. В. Невинский [3, с. 224; 9].

Действительно, необходимость «государственного присутствия» на муниципальном уровне имеет под собой объективные основания и связано с возрастающим объёмом управленческой деятельности, нередко выходящей за пределы вопросов местного значения, а также целом рядом фактором – природно-климатические, социально-экономические и т. д.

Таким образом, дальнейшее совершенствование правового регулирования в сфере организации публичной власти на местах не должно ограничиваться существующими моделями местного самоуправления.

Наряду с этим требуется более детальная разработка проекта «городских агломераций» в части определения правового статуса муниципальных образований «низового» уровня и её законодательной регламентации на уровне субъектов РФ.

Расширение полномочий субъектов Российской Федерации в сфере местного самоуправления и связанное с этим укрепление позиций исполнительно-распорядительных органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов как посредников во взаимоотношениях между органами государственной власти и органами местного самоуправления низового уровня требуют особого внимания к вопросам обеспечения независимости органов местного самоуправления, осуществления прямых форм демократии и учёта мнения населения при решении вопросов местного значения.

Правовое регулирование городских округов с внутригородским делением и входящих в их состав внутригородских районов имеет ряд особенностей.

Полномочия органов местного самоуправления городского округа с внутригородским делением и органов местного самоуправления внутригородских районов могут разграничиваться законами субъекта Российской Федерации. Состав муниципального имущества и источники доходов местных бюджетов внутригородских районов определяется законами субъектов Российской Федерации и принятыми в соответствии с ними уставами городских округов с внутригородским делением и уставами внутригородских районов. Причём законами субъектов Российской Федерации могут устанавливаться дополнительные вопросы местного значения городских округов с внутригородским делением с передачей необходимых для их осуществления материальных ресурсов и финансовых средств. Всё это усиливает необходимость тесного взаимодействия и сотрудничества в рамках двухуровневой системы местного самоуправления, что актуализирует поиск адекватной модели взаимоотношений между соответствующими органами местного самоуправления.

Между тем, действующее законодательство о местном самоуправлении не решает проблему о порядке взаимодействия между двумя типами муниципальных образований в рамках двухуровневой системы местного самоуправления.

Как отмечает В. И. Гончарова: «С одной стороны, провозглашено, что это не уровни публичной власти, а как бы равные типы муниципальных образований, с другой стороны, создана фактическая бюджетная или иная зависимость поселенческих (внутригородских) муниципальных образований от районных (общегородских) муниципальных образований. Тем самым сформированы уровни муниципальной власти при формальном их юридическом равенстве» [5, с. 8].

Таким образом, необходимо чёткое законодательное закрепление правовых принципов взаимоотношений органов местного самоуправления в рамках двухуровневой системы местного самоуправления.

Объектом таких взаимоотношений являются общие интересы той совокупности граждан, от имени которой соответствующими органами местного самоуправления осуществляется публичная власть. На удовлетворение этих интересов направлена совместная деятельность органов местного самоуправления, что позволяет объединить материально-финансовые и кадровые ресурсы в целях достижения оптимального результата [4, с. 6-7].

В этой связи В. В. Трубников выделяет критерии первого порядка – «генеральные» идеи, в качестве

которых указывает, прежде всего, права и свободы граждан, и критерии второго порядка – «управленческие», посредством которых реализуются социальные цели первого порядка [17, с. 25-26].

Анализируя взаимоотношения органов местного самоуправления муниципальных районов и поселений, входящих в их состав, В. Н. Гришау называет следующие основные принципы: законность; гласность; добровольность в осуществлении взаимоотношений; учёт интересов населения; обязательность исполнения достигнутых договорённостей; обязательность рассмотрения обращений органов и должностных лиц местного самоуправления муниципальных районов и входящих в их состав поселений друг к другу [4, 31].

Безусловно, принцип законности имеет первостепенное значение и деятельность органов местного самоуправления должна согласовываться с данным требованием. Несколько опосредованное отношение к взаимоотношениям органов местного самоуправления носит принцип гласности. В то же время среди указанных принципов должны найти своё место принцип целесообразности, так как характер взаимоотношений муниципальных образований в рамках двухуровневой системы местного самоуправления преследует вполне прагматичные цели и принципы координации и взаимного сотрудничества, в русле которых решаются совместные проблемы. Важной гарантией исполнения взаимных обязательств является принцип ответственности (правда, автор включает принцип обязательности исполнения достигнутых договорённостей с несколько иным смысловым оттенком, менее категоричный). Принцип обязательности рассмотрения обращений органов и должностных лиц местного самоуправления муниципальных районов и входящих в их состав поселений друг к другу уместно было бы дополнить принципом согласованности их деятельности. Также необходимо включить принципы равенства и взаимной отчётности, что усилит правовое значение и практическую значимость взаимоотношений в рамках двухуровневой системы.

В целом принципы функционирования двухуровневой системы местного самоуправления должны исходить из конституционной концепции местного самоуправления и найти своё отражение в действующем законодательстве.

Соответствие деятельности органов местного самоуправления ряду общих требований вносит элемент предсказуемости и способствует успешному функционированию многоуровневой системы государственного управления.

«Наконец, муниципалитеты всех уровней должны быть обеспечены финансово. Это – основа основ» [16], – как точно выразился председатель Всероссийского совета местного самоуправления В. С. Тимченко.

Местный бюджет является комплексным правовым институтом реализации и обеспечения муниципальной власти и права на осуществление местного самоуправления [6, с. 36], однако указанные характеристики местного бюджета в настоящее время «не работают».

По данным Федеральной службы государственной статистики общая сумма дефицита местных бюджетов в 2012 г. составила 125529 млн. руб. (в 2011 г. – 105423 млн. руб.) [11, с. 55-59; 12, с. 57-63]. Расходы местных бюджетов превысили доходы в 79 субъектах Российской Федерации (в 2011 г. – в 76). Около 98% муниципальных образований в России являются дотационными [2, с. 80], что ставит их в зависимость от финансовой помощи субъекта Федерации, который может диктовать свои условия. Поступления от местных налогов в

составе всех доходов местных бюджетов, как правило, незначительны и составляют до 0,5% от налога на имущество физических лиц и до 3,9% от земельного налога (наибольшая часть налоговых доходов концентрируется в бюджетах крупных муниципальных образований) [15].

В этой связи требуется пересмотр основной стратегической линии развития муниципального образования, которая должна выражаться в построении и функционировании устойчивой и безопасной модели взаимодействия власти, экономики и общества, что осуществимо только в условиях консолидации всех уровней власти в целях повышения результативности общенациональной стратегии, приоритетных проектов и программ социально-экономического и инновационного развития, направленных на укрепление конституционных основ российского государства [19, с. 5].

Проводимые реформы должны быть направлены на повышение эффективности межуровневых управленческих отношений по всем обозначенным направлениям.

Библиография:

1. Васильев В.И. Организационно-правовые проблемы местного самоуправления // Журнал российского права. 2008. № 11. С. 29-40.
2. Газизова Л.И. Парадоксы российской муниципальной власти: опыт системной экспликации: Монография. – М.: МАКС Пресс, 2013. 252 с.
3. Глазычев В. Л. Загадочная сущность – муниципальный район // Местное самоуправление в современной России. М.: ИСРМО «Малые города».-Владимир, 2007. С. 221-224.
4. Гришау В.Н. Правовое регулирование взаимоотношений органов местного самоуправления муниципальных районов и поселений, входящих в их состав: Автореф. ... канд. юр. наук. Тюмень, 2006. 23 с.
5. Гончаров В.И. Институционализация системы местного самоуправления в Российской Федерации: конституционно-правовое исследование: монография. – М.: Проспект, 2015. 272 с.
6. Джагарян А.А. Местное самоуправление в системе социальной государственности Российской Федерации: Автореф. ... докт. юр. наук. Ростов-на-Дону, 2012. 60 с.
7. Кокотов А. Современная модель местного самоуправления в российской Федерации. // Совершенствование местного самоуправления сквозь призму конституционной экономики: коллективная монография. / Под ред. А.Н. Костюкова. – Омск: Издательства Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского, 2015. С. 46-55.
8. Миронов Н. Местное самоуправление во Франции // Муниципальная власть. 2014. № 2. С. 46-56.
9. Основной закон // Алтайская правда.-2013.-22 ноября. № 335-337.
10. «Реформирование системы организации МСУ в крупных городах и городских агломерациях: возможные подходы». Аналитическая записка. Москва, ноябрь – декабрь 2013 (электронный документ) Институт социально-экономических и политических исследований (дата размещения: 15.12.2013). URL: http://www.isep.ru/upload/Koncersija_geformu_MSU.pdf (дата обращения: 12.06.2015).
11. Россия в цифрах. 2012: Крат. стат. сб. / Росстат. М., 2012. 573 с.
12. Россия в цифрах. 2013: Крат. стат. сб. / Росстат. М., 2013. 573 с.
13. Сергеев Д.Б. Структура муниципального образования: монография / Д.Б. Сергеев; под науч. ред. С.Д. Князева. 2-е изд., доп. – Абакан: ООО «Книжное издательство «Бригантина», 2014. 168 с.
14. Союз Российских Городов (дата размещения: 18.11.2013). URL: <http://www.urc.ru/node/49> (дата обращения: 12.06.2015).
15. Тимченко В. Основные направления развития местного самоуправления и его основ в 2011 году // Комитет по вопросам местного самоуправления Государственной Думы Российской Федерации. URL: <http://msu-russia.ru/articles/49.html> (дата обращения: 12.06.2015).

16. Тимченко: Решать проблемы местного самоуправления надо системно // Официальный сайт Всероссийского информационного агентства «Местное самоуправление» / ВСМС. URL: <http://msu-russia.ru/articles/54.html> (дата обращения: 09.06.2015).
17. Трубников В.В. Совершенствование территориальной организации местного самоуправления как способ повышения его эффективности : муниципально-правовое исследование : Автореф. ... канд. юр. наук. Тюмень, 2012. 34 с.
18. Уваров А.А. Местное самоуправление в России / А.А. Уваров. – 3-е изд., перераб. – М. : Норма, 2008. 320 с.
19. Холопов В.А. Город Рязань. Местное самоуправление: становление, современная модель, стратегия развития. / В.А. Холопов – Рязань, Ассоциация органов ТОС г. Рязани, 2007. 400 с.
20. Шугрина Е. Организационные модели местного самоуправления: от земских до современных реформ // Совершенствование местного самоуправления сквозь призму конституционной экономики: коллективная монография. / Под ред. А.Н. Костюкова. – Омск: Издательства Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского, 2015. С. 56-63.

References (transliterated):

1. Vasil'ev V.I. Organizatsionno-pravovye problemy mestnogo samoupravleniya // Zhurnal rossiiskogo prava. 2008. № 11. S. 29-40.
2. Gazizova L.I. Paradokсы rossiiskoi munitsipal'noi vlasti: opyt sistemnoi eksplykatsii: Monografiya. – М. : MAKS Press, 2013. 252 с.
3. Glazychev V. L. Zagadochnaya sushchnost' – munitsipal'nyi raion // Mestnoe samoupravlenie v sovremennoi Rossii. М.: ISRMO «Malye goroda».-Vladimir, 2007. S. 221-224.
4. Grishau V.N. Pravovoe regulirovanie vzaimootnoshenii organov mestnogo samoupravleniya munitsipal'nykh raionov i poselenii, vkhodyashchikh v ikh sostav: Avtoref. ... kand. yur. nauk. Tyumen', 2006. 23 s.
5. Goncharov V.I. Institutsionalizatsiya sistemy mestnogo samoupravleniya v Rossiiskoi Federatsii: konstitutsionno-pravovoe issledovanie: monografiya. – М. : Prospekt, 2015. 272 s.
6. Dzhagaryan A.A. Mestnoe samoupravlenie v sisteme sotsial'noi gosudarstvennosti Rossiiskoi Federatsii: Avtoref. ... dokt. yur. nauk. Rostov-na-Donu, 2012. 60 s.
7. Kokotov A. Sovremennaya model' mestnogo samoupravleniya v rossiiskoi Federatsii. // Sovershenstvovanie mestnogo samoupravleniya skvoz' prizmu konstitutsionnoi ekonomiki: kollektivnaya monografiya. / Pod red. A.N. Kostyukova. – Омск: Izdatel'stva Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского, 2015. S. 46-55.
8. Mironov N. Mestnoe samoupravlenie vo Frantsii // Munitsipal'naya vlast'. 2014. № 2. S. 46-56.
9. Osnovnoi zakon // Altaiskaya pravda.-2013.-22 noyabrya. № 335-337.
10. «Reformirovanie sistemy organizatsii MSU v krupnykh gorodakh i gorodskikh aglomeratsiyakh: vozmozhnye podkhody». Analiticheskaya zapiska. Moskva, noyabr' – dekabr' 2013 (elektronnyi dokument) Institut sotsial'no-ekonomicheskikh i politicheskikh issledovaniy (data razmeshcheniya: 15.12.2013). URL: http://www.isepr.ru/upload/Koncepcija_reformy_MSU.pdf (data obrashcheniya: 12.06.2015).
11. Rossiya v tsifrah. 2012: Krat. stat. sb. / Rosstat. М., 2012. 573 s.
12. Rossiya v tsifrah. 2013: Krat. stat. sb. / Rosstat. М., 2013. 573 s.
13. Sergeev D.B. Struktura munitsipal'nogo obrazovaniya: monografiya / D.B. Sergeev; pod nach. red. S.D. Knyazeva. 2-e izd., dop. – Abakan: OOO «Knizhnoe izdatel'stvo «Brigantina», 2014. 168 s.
14. Soyuz Rossiiskikh Gorodov (data razmeshcheniya: 18.11.2013). URL: <http://www.urc.ru/node/49> (data obrashcheniya: 12.06.2015).
15. Timchenko V. Osnovnye napravleniya razvitiya mestnogo samoupravleniya i ego osnov v 2011 godu // Komitet po voprosam mestnogo samoupravleniya Gosudarstvennoi Dumy Rossiiskoi Federatsii. URL: <http://msu-russia.ru/articles/49.html> (data obrashcheniya: 12.06.2015).
16. Timchenko: Reshat' problemy mestnogo samoupravleniya надо системно // Ofitsial'nyi sait Vserossiiskogo informatsionnogo agentstva «Mestnoe samoupravlenie» / VSMS. URL: <http://msu-russia.ru/articles/54.html> (data obrashcheniya: 09.06.2015).
17. Trubnikov V.V. Sovershenstvovanie territorial'noi organizatsii mestnogo samoupravleniya kak sposob povysheniya ego effektivnosti : munitsipal'no-pravovoe issledovanie : Avtoref. ... kand. yur. nauk. Tyumen', 2012. 34 s.
18. Uvarov A.A. Mestnoe samoupravlenie v Rossii / A.A. Uvarov. – 3-е изд., перераб. – М. : Норма, 2008. 320 с.
19. Kholopov V.A. Gorod Ryzan'. Mestnoe samoupravlenie: stanovlenie, sovremennaya model', strategiya razvitiya. / V.A. Kholopov – Ryzan', Assotsiatsiya organov TOS g. Ryzani, 2007. 400 s.
20. Shugrina E. Organizatsionnye modeli mestnogo samoupravleniya: ot zemskikh do sovremennykh reform // Sovershenstvovanie mestnogo samoupravleniya skvoz' prizmu konstitutsionnoi ekonomiki: kollektivnaya monografiya. / Pod red. A.N. Kostyukova. – Омск: Izdatel'stva Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского, 2015. S. 56-63.