

# §4 НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ УЧАСТНИКОВ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Балаева Д. А.

## К ВОПРОСУ СОЗДАНИЯ ОСОБЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗОН В ПРИГРАНИЧНЫХ РАЙОНАХ РФ

**Аннотация.** Объектом и предметом исследования является необходимость создания особых экономических зон в приграничных районах РФ. Приграничные территории имеют особо важное значение для любого государства, они играют ключевую роль во внешней политике, безопасности государства и внешнеэкономических связях. Автор рассматривает такие вопросы, как резкое возрастание значения приграничных территорий как зон контакта с внешним миром в условиях либерализации внешнеэкономической деятельности, необходимость создания на их территориях особых экономических зон. Исторически в России весь пояс приграничных территорий является менее развитым и экономически депрессивным, чем схожие по уровню освоенности глубинные территории. Распад СССР и появление в России новых приграничных территорий усугубило это положение. И с этих позиций особое внимание уделяется механизму зачисления таможенных сборов, с целью экономического роста этих территорий. Изучение вопроса создания особых экономических зон в приграничных районах Российской Федерации основывалось на методах научного анализа и синтеза. Вклад в исследование выбранной темы — это принятие концепции создания особых экономических зон в приграничных районах РФ, и как следствие, социально-экономическое развитие субъектов РФ, примыкающих к государственной границе РФ, за счет пропорционального распределения средств таможенных сборов, сохранение и развитие производительных сил, освоение природных ресурсов, привлечение в приграничные районы российские и иностранные инвестиции, снижение социально-экономической асимметрии субъектов РФ, что и определяет научную новизну работы.

**Ключевые слова:** приграничные территории, особые экономические зоны, экономический потенциал, граница РФ, экономическое развитие, геополитическая значимость, национальная экономика, приграничный регион, субъекты РФ, стимулирующий фактор.

**П**риграничные территории имеют особую важное значение для любого государства, они играют ключевую роль во внешней политике, безопасности государства и внешнеэкономических связях. В условиях либерализации внешнеэкономической деятельности резко возрастает значение приграничных территорий как зон контакта с внешним миром.

Особый интерес в совокупности задач бюджетной политики представляет механизм формирования взаимоотношений между федеральными и региональными институтами власти, имеющими совместные границы с другими суверенными государствами. Региональным органам власти и управления приграничных субъектов Федерации в условиях ограниченных природных и финансовых ресурсов приходится решать кроме территориальных задач также вопросы федерального уровня.

Они кроме социально-экономических задач реализуют политические, обеспечивая в приграничных зонах безопасность государственной границы, осуществляют международное экономическое и торговое сотрудничество с другими государствами, решают миграционные вопросы, реализуют барьерную функцию по отношению к незаконным провозам товаров. Изменение границ, обусловленных распадом СССР, привело к возникновению проблем нового типа, которые требуют государственного регулирования. В хозяйстве новых приграничных регионов России произошли заметные структурные изменения, существенно видоизменились производственные и торговые связи, этнический и качественный состав населения, которые вызвали дополнительные издержки и проблемы<sup>1</sup>.

На этих территориях еще не создана соответствующая инфраструктура, их обустройство связано со значительными затратами финансовых и материальных ресурсов, зачастую их

вынуждены осуществлять сами субъекты РФ. Безусловно, проблема новых границ и приграничных территорий является производной от более высоких по уровню проблем, таких как государственное строительство, макроэкономическая политика, внешняя политика, национальная безопасность, формирование межбюджетных отношений.

Именно в приграничных регионах эти проблемы наблюдаются в концентрированном виде. Приграничное положение — фактор геополитический, его нельзя изменить, можно лишь учитывать, формируя бюджетную, региональную, налоговую, кредитную и внешнеэкономическую политику<sup>2</sup>. Но, несмотря на ту важную роль, которую выполняют приграничные регионы как на общегосударственном, так и на территориальном уровне, проблема их самодостаточности, финансового обеспечения, механизм формирования федеративных и межбюджетных отношений между Федерацией и приграничными субъектами РФ являются недостаточно исследованными и неполно учитываются при формировании бюджетной политики государства. Характер приграничных отношений определяется тремя составляющими: отношениями на уровне государств, исходящими из общенациональных интересов; геополитической значимостью приграничного региона в национальной экономической и политической системе; межгосударственными «прямыми» связями между сопредельными приграничными территориями, определяемыми региональными администрациями, исходящими из своих локальных интересов и возможностей.

Основной проблемой при разработке приграничной политики является выделение объективной приграничной полосы. Другим параметром приграничной территории является насыщенность приграничного пространства,

<sup>1</sup> Агузарова Ф. С., Балаева Д. А. Проблемы и пути оптимизации налоговой системы России. Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова. 2008. Т. 3. С. 72–77.

<sup>2</sup> Агузарова Л. А. Социальная политика депрессивных территорий в условиях модернизации экономики: стратегии и инструменты // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2013. № 54 (6).

которая характеризуется плотностью и интенсивностью происходящих в нем процессов и явлений. Как правило, наиболее значительное их проявление отмечается вблизи границы, по мере удаления от нее они ослабевают, утрачивают свою приграничную специфику.

Исторически в России весь пояс приграничных территорий является менее развитым и экономически депрессивным, чем схожие по уровню освоенности глубинные территории. Распад СССР и появление в России новых приграничных территорий усугубило это положение, поскольку из 85 субъектов РФ более половины являются приграничными. Социальные и экономические проблемы приграничных территорий значительно острее, чем в среднем по стране, уровень безработицы в 1,5–2 раза выше, чем в целом по России, а доля приграничных территорий в экспортном потенциале страны составляет не более 3%. В результате вышеперечисленных факторов во многих приграничных территориях наблюдается отток трудоспособного населения.

Выполняя функции «Ворот страны», приграничные территории практически не получают от государства возмещения за дополнительные расходы на поддержку, функционирование, экологический ущерб, содержание и развитие транспортных коммуникаций приграничных территорий<sup>1</sup>.

Следует отметить, что в налоговых и таможенных кодексах федеративных государств мира поступление всей массы таможенных пошлин и сборов в централизованный федеральный бюджет является анахронизмом, сохранившийся в России со времен крепостного права, что не соответствует современным правовым и экономическим нормам стран, придерживающихся принципов демократии и открытой рыночной экономики.

Целями создания особых экономических зон в приграничных районах Российской Фе-

дерации являются социально-экономическое развитие субъектов Российской Федерации, примыкающих к государственной границе Российской Федерации, за счет более пропорционального распределения средств таможенных сборов, сохранение и развитие производительных сил, освоение природных ресурсов, привлечение в приграничные районы Российской Федерации российских и иностранных инвестиций, создание благоприятных условий для социально-экономического развития и снижение социально-экономической асимметрии субъектов Российской Федерации, граничащих с государственной границей Российской Федерации.

Инициатива создания особых экономических зон в приграничных районах Российской Федерации должна принадлежать субъектам Российской Федерации, территория которых граничит с государственной границей Российской Федерации.

Решение о создании особых экономических зон в приграничных районах Российской Федерации вправе приниматься Правительством Российской Федерации по согласованию с органами законодательной и исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации.

В связи с тем, что важнейшей целью создания особых экономических зон в приграничных районах РФ является социально-экономическое развитие субфедеральных образований, примыкающих к государственной границе, то необходимо более пропорциональное распределение средств таможенных сборов. В противовес существующей практике 100% поступления этих видов сборов в Федеральный бюджет, целесообразно применение иного способа распределения, а именно: в федеральный бюджет Российской Федерации должно поступать 70 процентов суммы таможенных сборов и пошлин, взимаемых в приграничных районах Российской Федерации. В бюджет же субъекта Российской Федерации, на территории которого находится особая экономическая зона, должно поступать 30 процентов таможенных пошлин и сборов, взимаемых на этих территориях. Это позволит

<sup>1</sup> Агузарова Л. А. Социальная политика депрессивных территорий в условиях модернизации экономики: стратегии и инструменты // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2013. № 54 (6).

увеличить доходную часть региональных бюджетов, уменьшить их дотационность, что, в конечном счете, повысит социально-экономический уровень развития приграничных территорий.

Однако, в случае не достижения целей и невыполнения задач развития регионов, предусмотренных созданием особых экономических зон, а также несоответствия функционирования особых экономических зон в приграничных районах Российской Федерации интересам Россий-

ской Федерации, возможна ликвидация особых экономических зон в приграничных районах Российской Федерации.

В этом случае Правительство Российской Федерации должно устанавливать сроки ликвидации особых экономических зон в приграничных районах Российской Федерации с соблюдением международных договоров Российской Федерации и законодательства Российской Федерации.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Агузарова Л. А. Социальная политика депрессивных территорий в условиях модернизации экономики: стратегии и инструменты // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2013. № 54 (6).
2. Агузарова Ф. С., Балаева Д. А. Проблемы и пути оптимизации налоговой системы России. Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова. 2008. Т. 3. С. 72–77.
3. Агузарова Ф. С. Об изменениях российского налогового законодательства // Финансы и кредит. 2014. № 21. С. 46–51.
4. Балаева Д. А. Воздействие инвестиционного процесса на воспроизводственный потенциал региона (на примере Республики Северная Осетия-Алания) диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Ростов-на-Дону, 1999
5. Балаева Д. А., Агузарова Ф. С., Дзодзиков М. Р. Актуальные проблемы налогообложения и основные пути их решения. Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова. 2008. Т. 4. С. 115–118.
6. Балаева Д. А., Моргоева А. Х. Налоговое администрирование: взгляд в будущее. Налоги и налогообложение. 2014. № 2. с. 174–183. DOI: 10.7256/1812–8688.2014.2.11361
7. Балаева Д. А. Экономическое развитие региона: современный аспект (на примере Республики Северная Осетия-Алания). Право и инвестиции. 2013. № 3–4. с. 26–28
8. Долгих И. П., Черняев Г. М. О юридической стороне национального вопроса // NB: Вопросы права и политики. — 2014. — 1. — С. 45–53. DOI: 10.7256/2305–9699.2014.1.10788. URL: [http://www.e-notabene.ru/lr/article\\_10788.html](http://www.e-notabene.ru/lr/article_10788.html)
9. Винник Н. В. Вопросы местного значения как гарантия организационной самостоятельности местного самоуправления // Административное и муниципальное право. — 2013. — 9. — С. 874–877. DOI: 10.7256/1999–2807.2013.9.9544.
10. Нарутто С. В. К вопросу об изменении государственной границы // NB: Административное право и практика администрирования. — 2013. — № 12. — С. 35–50. DOI: 10.7256/2306–9945.2013.12.10698. URL: [http://e-notabene.ru/al/article\\_10698.html](http://e-notabene.ru/al/article_10698.html)
11. Павлов П. В. Приграничная торговля как часть приграничного сотрудничества России с иностранными государствами: проблемы административно-правового регулирования // NB: Административное право и практика администрирования. — 2013. — № 2. — С. 1–71. DOI: 10.7256/2306–9945.2013.2.607. URL: [http://e-notabene.ru/al/article\\_607.html](http://e-notabene.ru/al/article_607.html)
12. Д. Н. Чернышев. Юридическая природа международной аренды государственной территории. // Международное право и международные организации / International Law and International Organizations. — 2010. — № 3.

13. М. В. Забелина. Границы субъектов Российской Федерации: понятие, статус, функции, правовое закрепление. // Право и политика. — 2013. — № 1. — С. 18–26. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.01.
14. Aguzarova L. A., Aguzarova F. S. REGIONAL PECULIARITIES OF FORMATION OF NEW ECONOMIC CONTENT OF THE LABOR POTENTIAL AS A FACTOR OF MODERNIZATION // Наука и человечество. 2013. Т. 1. № 2. С. 216–226

#### REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Aguzarova L. A. Sotsial'naya politika depressivnykh territorii v usloviyakh modernizatsii ekonomiki: strategii i instrumenty // Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyi nauchnyi zhurnal. 2013. № 54 (6).
2. Aguzarova F. S., Balaeva D. A. Problemy i puti optimizatsii nalogovoi sistemy Rossii. Vestnik Severo-Osetinskogo gosudarstvennogo universiteta imeni Kosta Levanovicha Khetagurova. 2008. Т. 3. S. 72–77.
3. Aguzarova F. S. Ob izmeneniyakh rossiiskogo nalogovogo zakonodatel'stva // Finansy i kredit. 2014. № 21. S. 46–51.
4. Balaeva D. A. Vozdeistvie investitsionnogo protsessa na vosproizvodstvennyi potentsial regiona (na primere Respubliki Severnaya Osetiya-Alaniya) dissertatsiya na soiskanie uchenoi stepeni kandidata ekonomicheskikh nauk / Rostov-na-Donu, 1999
5. Balaeva D. A., Aguzarova F. S., Dzodzikov M. R. Aktual'nye problemy nalogooblozheniya i osnovnye puti ikh resheniya. Vestnik Severo-Osetinskogo gosudarstvennogo universiteta imeni Kosta Levanovicha Khetagurova. 2008. Т. 4. S. 115–118.
6. Balaeva D. A., Morgoeva A. Kh. Nalogovoe administrirovanie: vzglyad v budushchee. Nalogi i nalogooblozhenie. 2014. № 2. s. 174–183. DOI: 10.7256/1812-8688.2014.2.11361
7. Balaeva D. A. Ekonomicheskoe razvitie regiona: sovremennyy aspekt (na primere Respubliki Severnaya Osetiya-Alaniya). Pravo i investitsii. 2013. № 3–4. s. 26–28
8. Dolgikh I. P., Chernyaev G. M. O yuridicheskoi storone natsional'nogo voprosa // NB: Voprosy prava i politiki. — 2014. — 1. — С. 45–53. DOI: 10.7256/2305-9699.2014.1.10788. URL: [http://www.e-notabene.ru/lr/article\\_10788.html](http://www.e-notabene.ru/lr/article_10788.html)
9. Vinnik N. V. Voprosy mestnogo znacheniya kak garantiya organizatsionnoi samostoyatel'nosti mestnogo samoupravleniya // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. — 2013. — 9. — С. 874–877. DOI: 10.7256/1999-2807.2013.9.9544.
10. Narutto S. V. K voprosu ob izmenenii gosudarstvennoi granitsy // NB: Administrativnoe pravo i praktika administrirovaniya. — 2013. — № 12. — С. 35–50. DOI: 10.7256/2306-9945.2013.12.10698. URL: [http://e-notabene.ru/al/article\\_10698.html](http://e-notabene.ru/al/article_10698.html)
11. Pavlov P. V. Prigranichnaya trgovlya kak chast' prigranichnogo sotrudnichestva Rossii s inostrannymi gosudarstvami: problemy administrativno-pravovogo regulirovaniya // NB: Administrativnoe pravo i praktika administrirovaniya. — 2013. — № 2. — С. 1–71. DOI: 10.7256/2306-9945.2013.2.607. URL: [http://e-notabene.ru/al/article\\_607.html](http://e-notabene.ru/al/article_607.html)
12. D. N. Chernyshev. Yuridicheskaya priroda mezhdunarodnoi arendy gosudarstvennoi territorii. // Mezhdunarodnoe pravo i mezhdunarodnye organizatsii / International Law and International Organizations. — 2010. — № 3.
13. М. В. Забелина. Granitsy sub'ektov Rossiiskoi Federatsii: ponyatie, status, funktsii, pravovoe zakreplenie. // Pravo i politika. — 2013. — № 1. — С. 18–26. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.01.
14. Aguzarova L. A., Aguzarova F. S. REGIONAL PECULIARITIES OF FORMATION OF NEW ECONOMIC CONTENT OF THE LABOR POTENTIAL AS A FACTOR OF MODERNIZATION // Nauka i chelovechestvo. 2013. Т. 1. № 2. С. 216–226