

В.В. Богдан

ЗАКОН «О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ» РОССИИ И УКРАИНЫ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

Аннотация. В статье анализируются положения Законов о защите прав потребителей России и Украины. Основное внимание уделено специфике нормативных предписаний, закрепляющих права потребителей и механизмы их реализации, общим и отличительным чертам. Отдельные теоретические выводы подтверждаются примерами из российской и украинской судебной практики. В целях изучения подходов правоприменителей к вопросам защиты прав потребителей, отдельное внимание уделяется Постановлениям Пленума Верховного Суда РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» и Пленума Верховного Суда Украины «О практике рассмотрения гражданских дел по искам о защите прав потребителей». Схожесть правовых систем и одинаковый временной опыт применения законов на практике, позволяет автору сделать вывод об объективной возможности и перспективности взаимного заимствования отдельных правовых норм, содержащихся в национальных законах, в целях наиболее эффективного регулирования правоотношений с участием потребителей и обеспечения правового баланса сторон.

Ключевые слова: потребитель, Верховный суд Украины, Верховный суд РФ, механизм защиты прав, закон, сравнительное правоведение, права потребителей, судебная практика, предпринимательство, баланс интересов.

Защита прав потребителей во всем мире представляет собой одну из главнейших задач функционирования и развития экономики государства. После провозглашения в 1962 г. президентом США Дж. Кеннеди основных прав потребителей, многие страны пошли по пути развития соответствующего законодательства и принятия специальных законов в области защиты прав потребителей.

Как социальное и правовое явление защита прав потребителей появилась в России в конце 80-х начале 90-х гг. прошлого столетия. Исторические процессы, повлекшие за собой распад СССР и образования новых суверенных государств, возникновение СНГ, обусловили те обстоятельства, что в новых государствах развитие института защиты прав потребителей шло самостоятельным путем. По прошествии почти десяти лет законодатели стран – участниц СНГ предусмотрели защиту прав потребителей в Соглашении об основных направлениях сотрудничества государств – участников Содружества Независимых Государств в области защиты прав потребителей, подписанном в Москве 25 января 2000 г.¹. К этому моменту практически во всех странах – участницах СНГ действовали специальные законы о защите прав потребителей.

Вопросы правового регулирования защиты прав потребителей являются актуальными для любого государства. Среди стратегических проблем современного социально-экономического развития как России, так и

Украины проблема обеспечения населения качественными жизненными благами является одной из главных и острых. Ее практическое решение во многом определяет рост качества жизни, уровня реального благосостояния граждан и непосредственно влияет на обеспечение социальной стабильности и национальной безопасности государства. Но, так или иначе, потребитель всегда находится в более невыгодном положении: сложные взаимоотношения продавцов и покупателей обусловлены во многом желанием первого удачно реализовать товар (работу, услугу), независимо от их качества. Защита прав потребителей – эта сфера имущественного оборота, имеющая большое значение для страны, в которой формируются цивилизованные рыночные отношения. Развитое законодательство о защите прав потребителей – экономически слабой стороны – тот элемент, без которого не может обойтись ни один развитой правовой порядок.

Первыми среди бывших союзных республик законы о защите прав потребителей приняли Украина (1991 г.) и Россия (1992 г.). В результате принятия Законов и в России и в Украине была создана правовая основа для формирования и реализации целенаправленной государственной политики области защиты прав граждан в сфере торговли и услуг.

Национальная политика в сфере защиты прав потребителей двух государств основывается на Конституции, Гражданском кодексе², Законах «О защите прав

¹ Соглашение вступило в силу для Российской Федерации 2 июня 2000 г. // Бюллетень международных договоров. 2002. № 3.

² В Украине наряду с Гражданским кодексом действует Хозяйственный кодекс Украины, который также включен в систему законодательства о защите прав потребителей.

потребителей», иных законах и нормативно-правовых актах, регулирующих отношения в области защиты прав потребителей.

Необходимо отметить, что в Украине государственная защита прав потребителей опирается на Конституцию. Согласно ст. 42 Основного Закона Украины, государство защищает права потребителей, осуществляет контроль за качеством и безопасностью товаров и всех видов услуг и работ, способствует деятельности общественных организаций потребителей.

В Конституции Российской Федерации положения, касающиеся прав потребителей и их реализации, не нашли своего отражения, несмотря на то, что в период разработки и подготовки российского основного закона два проекта содержали в себе статьи, непосредственно посвященные защите прав потребителей³. Конституция Российской Федерации провозглашает право граждан на жизнь, на объединение в общественные организации, отдых, охрану здоровья, благоприятную окружающую среду, образование и т.д., обеспечивающиеся рядом гарантий, среди которых созданные и действующие государственные системы здравоохранения и образования, нормирование требований, предъявляемых к товарам, работам и услугам, обеспечивающих безопасность жизни и здоровья потребителей, охрану окружающей среды, подтверждение соответствия товаров, работ и услуг этим требованиям, а также контроль и надзор за безопасностью товаров, работ и услуг для потребителя.

Закон Украины «О защите прав потребителей» № 1023-XII (далее – Закон Украины) был принят 12 мая 1991 г., Закон РФ «О защите прав потребителей» № 2300-1 (далее – Закон России) – 07 февраля 1992 г.

³ См.: Проект, подготовленный Конституционной комиссией Съезда народных депутатов Российской Федерации и Проект группы народных депутатов Российской Федерации. Проект Конституционной комиссии содержал в себе ст. 60, гласившую, что «государство защищает права потребителя, поддерживает общественные формы охраны этих прав» (Конституция Российской Федерации: Проект Конституционной комиссии Съезда народных депутатов РФ // Авакьян С.А. Конституция России: природа, эволюция, современность. 2-е изд. М.: РЮИД, Сашко, 2000), а ст. 70 «Права потребителей» проекта группы народных депутатов предусматривала следующее: «Права потребителей в Российской Федерации охраняются законом. Государство поддерживает деятельность обществ в защиту прав потребителей, обеспечивает справедливое разрешение индивидуальных и коллективных споров между потребителями и производителями товаров, услуг, торговых, рекламных и иных организаций. Потребители лично и через свои объединения имеют право в судебном или административном порядке требовать возмещения ущерба, причиненного им действиями производителей товаров и услуг, торговых, рекламных и иных организаций» (Конституция Российской Федерации. Проект группы народных депутатов РФ // Рос. газ. 1993. 24 июня).

Законы России и Украины различаются между собой и по объему, и по содержанию. Закон Украины содержит в себе 5 разделов (общие положения, права потребителей и их защита, общественные организации потребителей (объединения потребителей), деятельность органов власти в сфере защиты прав потребителей, заключительные положения), включающих в себя 32 статьи.

Закон России структурно разделен на преамбулу и четыре главы, состоящих из 46 статей: общие положения, защита прав потребителей при продаже товаров потребителям, защита прав потребителей при выполнении работ (оказании услуг), государственная и общественная защита прав потребителей.

По нашему мнению, структурирование российского закона выглядит удачнее. Так, раздел II Закона Украины «Права потребителей и их защита» включается в себя как общие положения о защите прав потребителей (право на информацию, на безопасность товаров (работ, услуг), ответственность за нарушение прав потребителей, право на судебную защиту), так и специальные (защита прав потребителей при продаже товаров и выполнении работ, оказании услуг), при этом нормы расположены бессистемно: ст. 4 – 6 посвящены общим правам потребителей, затем статьи о правах потребителя при продаже товаров ненадлежащего качества (ст. 8), правах потребителей при продаже товара надлежащего качества (ст. 9), правах потребителей при нарушении условий договора о выполнении работе (оказании услуг) (ст. 10), правах потребителей при продаже товаров в кредит (ст. 11), правах потребителя при заключении договора вне торговых и офисных помещений, а также на расстоянии (ст. ст. 12, 13), а далее – снова общие права потребителей (на безопасность продукции (товаров, результаты работы), на информацию, на судебную защиту), чередуясь с имущественной ответственностью за вред, причиненный дефектной продукцией⁴ или продукцией ненадлежащего качества (ст. 16), запрещением недобросовестной предпринимательской деятельностью (ст. 19), ответственностью за нарушение прав потребителей (ст. 23). В свою очередь, раздел I касается определения терминов, системы законодательства о защите прав потребителей и международных договоров, главы IV и V посвящены государственной и общественной защите прав потребителей.

Закон России выстроен более логично: в преамбуле закона сосредоточены основные термины, глава

⁴ С 17 сентября 2011 г. вступил в силу Закон Украины от 19 мая 2011 г. № 3390-IV «Об ответственности за вред, причиненный вследствие дефекта продукции», регулирующий отношения в связи с ответственностью за вред, причиненный вследствие дефекта продукции, которая введена в оборот в Украине.

I «Общие положения» охватывает общую систему защиты прав потребителей в России (в разделе закреплены основные права потребителей (на просвещение, информацию, безопасность товаров (работ, услуг), полное возмещение убытков, на взыскание неустойки, компенсацию морального вреда, судебную защиту, добросовестные условия договора) и механизм реализации этих прав, система законодательства о защите прав потребителей, имущественная ответственность контрагентов потребителей). Глава II «Защита прав потребителей при продаже товаров потребителям» раскрывает особенности реализации прав потребителей при продаже товаров, а глава III – при выполнении работ, оказании услуг. Глава IV посвящена государственной и общественной защите прав потребителей.

В целом, системообразующие механизмы защиты прав потребителей в Украине и России достаточно схожи: провозглашение общих прав потребителей (ст. 4 Закона Украины, глава I Закона России), закрепление механизма защиты (раздел 2 Закона Украины, главы I, II, III Закона России), государственная и общественная система защиты прав потребителей (разделы 3, 4 Закона Украины, глава IV Закона России). Прасхождения в украинском и российском законах начинаются с легальной дефиниции «потребитель». Согласно п. 22 ст. 1 Закона Украины потребитель – физическое лицо, которое приобретает, заказывает, использует или намеревается приобрести или заказать продукцию для удовлетворения личных потребностей, непосредственно не связанных с предпринимательской деятельностью или выполнением обязанностей наемного работника. Преамбула Закона России определяет потребителя как гражданина, имеющего намерение заказать или приобрести либо заказывающего, приобретающего или использующего товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Следует отметить, что определение потребителя как «физического лица» в украинском законе представляется предпочтительней, чем в российском – «гражданин». В исследованиях российских ученых отмечается тот факт, что использование термина «гражданин» «свойственно для нормативных правовых актов начала 1990-х гг. и далеко не всегда является обоснованным ... необоснованное использование нетождественных понятий в качестве синонимов («гражданин» и «физическое лицо» – прим. авт.), безусловно, является недостатком юридической техники, хотя и вполне привычным для российского законодательства»⁵. Тем не менее, в России есть как сторонники замены термина

«гражданин» на «физическое лицо»⁶, так и его противники⁷. Стоит заметить, что Гражданский кодекс РФ (далее – ГК РФ) не содержит легального определения «физическое лицо» в отличие от Гражданского кодекса Украины (ст. 24, далее – ГКУ).

Из приведенного определения Закона Украины следует, что, во-первых, потребителем считается исключительно физическое лицо, во-вторых, приобретать или заказывать товары (работы, услуги) возможно только для удовлетворения собственных потребностей, не связанных с предпринимательством и выполнением обязанностей наемного работника, то есть не с целью получения прибыли. Как отмечает В.Г. Шинкаренко, «именно это дополнение позволяет объяснить исключения возможностей принятия предприятий, организаций как потребителей, ведь целью любого предприятия бесспорно является получения доходов»⁸. При этом авторы замечают отсутствие в Законе России упоминания об обязанностях наемного работника, что, по их мнению, является недостатком, поскольку наемный работник при выполнении своих служебных обязанностей является представителем юридического лица (предприятия), в котором работает и, совершая покупки для организации, удовлетворяет не личные потребности, а потребности своего работодателя в товарах (работах, услугах).

Таким образом, Закон Украины на законодательном уровне определил, что субъекты предпринимательской деятельности (юридические лица, индивидуальные предприниматели), не могут использовать для защиты прав дополнительные гарантии, предоставленные потребителям. В России по данному вопросу идет научная полемика⁹, а судебное толкование

⁵ Гафарова Г.Р. Защита прав потребителей / Под ред. З.М. Фаткудинова. М., 2008. // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

⁶ См.: Агафонов А.В. Ответственность за посягательства на безопасность жизни или здоровья потребителей (историко-правовой анализ) / Под общ. ред. докт. юрид. наук, проф. С.Н. Сабанина. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2004. С. 107; Богдан В.В. Эволюция понятия «потребитель»: анализ новых подходов // Известия Юго-Западного государственного университета. 2012. № 4.

⁷ Райлян А.А. Гражданско-правовая защита прав потребителя: вопросы теории и судебной практики // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. № 10 // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

⁸ Шинкаренко В., Ананко І. Етимологія понять «споживач», «покупець» і «клієнт» та їх використання на автотранспортних підприємствах // Економіка транспортного комплексу. 2012. № 20. С. 123.

⁹ Подробнее см.: Ситдикова Л.Б. Гражданско-правовой статус потребителя в сфере оказания информационных услуг // Юридический мир. 2010. № 9; Корнилов Э. Юридическое лицо как потребитель // Закон. 1999. № 3; Данилов В.В. Защита прав потребителя в системе конституционных прав человека в России. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. – 24 с.

Закона России позволяет распространять его положения на индивидуальных предпринимателей: гражданин, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя, вправе обратиться в суд общей юрисдикции за защитой по сделкам, заключенным им с продавцом (исполнителем) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности¹⁰. Такой подход Верховного Суда РФ не бесспорен, но объективен, так как индивидуальные предприниматели зачастую лишались права защищать свои нарушенные права при помощи норм Закона России, даже если приобретение товаров (выполнение работ, оказание услуг) не были связаны с предпринимательской деятельностью. Пленум Верховного Суда Украины в своем постановлении от 12 апреля 1996 г. № 5 «О практике рассмотрения гражданских дел по искам о защите прав потребителей» (далее – Постановление № 5) указывает, что на случаи приобретения товаров, пользования услугами гражданином только для предпринимательской деятельности или предприятиями, учреждениями, организациями действия закона не распространяется (абз. 4 п. 1)¹¹.

Следует отметить, что среди всех стран – участниц СНГ к числу потребителей в рамках соответствующего закона относятся юридические лица только в Законе Республики Таджикистан «О защите прав потребителей» от 25 ноября 2004 г. и Законе Латвии «О защите прав потребителей» от 18 марта 1999 г., с изменениями от 22 ноября 2001 г.

Необходимо отметить широкую понятийную базу Закона Украины (ст. 1). В ней сосредоточено 27 терминов, которые применяются в сфере защиты прав потребителей. Заметим, что такой обширной терминологической основой обладает еще лишь Закон Молдовы «О защите прав потребителей» от 13 марта 2003 года №105-XV.

В преамбуле Закона России даны определения основных субъектов правоотношений с участием потребителей (потребитель, исполнитель, изготовитель, продавец, уполномоченная изготовителем (продавцом) организация или уполномоченный изготовителем (продавцом) индивидуальный предприниматель,

импортер (термин, отсутствующий в Законе Украины)), а также понятия «недостаток товара (работы, услуги)», «существенный недостаток товара (работы, услуг)», «безопасность товара».

Представляется, что столь расширенная терминологическая база Закона Украины значительно упрощает понимание сущности возникающих правоотношений на товарном рынке и защиту прав потребителей в судебном порядке, т.к. отсутствие легальной терминологии в законодательстве никогда не считалось ее положительной чертой. В законодательстве России, например, отсутствует ряд легальных дефиниций, которые в настоящее время опосредуют одну из активно развивающихся сфер экономики и которую государство активно стремится урегулировать с помощью правовых норм: товар, работа, услуга, услуга. И, несмотря на то, что, как правило, основной категориальный аппарат содержится (должен содержаться) в соответствующем нормативно-правовом акте, определение этим понятиям было дано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О рассмотрении судами дел по спорам о защите прав потребителей» от 28 июня 2012 г. № 17 (далее – Постановление № 17).

Спорность введения указанной терминологии очевидна. Так, Федеральным законом РФ от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ (ред. от 02.07.2013 г.) «О защите конкуренции» предусматривается, что финансовая услуга – банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц, т.е. данное определение имеет более широкое значение, чем то, которое определяет Постановление № 17. В этом же Федеральном законе дано определение «товар», определенный как объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот, что вообще с цивилистической точки зрения не может быть воспринято адекватно.

Но, например, Роспотребнадзор РФ считает, что существо финансовой услуги, как предмета гражданско-правовых отношений с участием потребителей, сформулированное в Постановлении, не отождествляется и не свидетельствует о наличии какого-либо противоречия с определением финансовой услуги, содержащемся в п. 2 ст. 4 Федерального закона РФ «О защите конкуренции», так как принятые в нем понятия используются исключительно для сферы применения данного Федерального закона.

Тем не менее, по нашему мнению, только закон должен давать легальное определение тому или иному термину, т.к. «очень важно соблюдение единства при употреблении терминов в законодательстве. В

¹⁰ Пункт 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» от 28 июня 2012 г. № 17 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 9.

¹¹ См.: Постановление Пленума Верховного Суда Украины от 12 апреля 1996 г. № 5 «О практике рассмотрения гражданских дел по искам о защите прав потребителей». Электронный ресурс. URL: http://pravo.ligazakon.ua/document/view/V596004?edition=1998_05_25 (дата обращения: 08.08.2013).

юридической литературе постоянно подчеркиваются необходимость пользоваться одним и тем же термином в тексте нормативного акта при обозначении одного и того же понятия, недопустимость употребления одного термина для обозначения разных, не совпадающих между собой понятий. Идеальным было бы положение, когда одно понятие определялось бы одним и тем же термином во всем законодательстве»¹².

Следует признать удачной формулировку ст. 4 Закона Украины «Права и обязанности потребителей» в части включения в нее обязанностей потребителей. Это в значительной степени усиливает эффективность системы «сдержек и противовесов» в правоотношениях с участием потребителей. Являясь экономически более слабой стороной в договоре, потребитель не может выступать равноправным участником гражданского оборота, и в силу этого государство предоставляет ему дополнительные правовые средства для защиты своего нарушенного права. Тем не менее, злоупотребления со стороны потребителей имеют место быть на практике (явление получило название «потребительский экстремизм»). Действительно, используя заложенные в специальном законе механизмы, отдельные потребители ставят перед собой задачу не защитить свои права, а получить дополнительный доход, или на безвозмездной основе пользоваться товарами, результатами работ или услугами. В России потребитель освобожден от каких-либо расходов, связанных с защитой своих прав. Даже в случае проигрыша в суде, потребитель, если его интересы представляла специализированная общественная организация, не несет риски по оплате судебных расходов и расходов на представительство. Так, согласно ст. 45 Закона России, обращаться в суды с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей). Статья 46 Гражданско-процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) предусматривает, что лица, подавшие заявление в защиту законных интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов. Статья 46 Гражданско-процессуального кодекса Украины (далее – ГПК Украины) исключает только право заключать мировое соглашение.

В решениях судов Украины встречаются дела об отказе в удовлетворении требований потребителей со ссылкой на ст. 4 Закона Украины¹³. В России отказ в

удовлетворении требований потребителя в судебном порядке в подавляющем большинстве случаев связан с подтверждением наличия в спорном товаре эксплуатационного, а не производственного недостатка, или отсутствием существенного недостатка в технически сложных товарах, перечень которых утвержден Правительством РФ¹⁴. Мы полагаем, что введение статьи об обязанностях и ответственности потребителя в Закон России представляется весьма актуальным, о чем упоминали в своих исследованиях¹⁵.

Значительно отличаются друг от друга в законах Украины и России права потребителей при продаже товаров, выполнении работ, оказании услуг. Как уже было отмечено, в Законе России данным вопросам посвящено две самостоятельные главы, в то время как в Законе Украины – две общие статьи относительно продажи некачественных товаров, выполнении работ, или нарушения сроков их выполнения (ст. 8 и ст. 10 соответственно) и пять специальных: ст. 9 «Права потребителей при приобретении товара надлежащего качества», ст. 11 «Права потребителя в случае приобретения им продукции в кредит», ст. 12 «Права потребителя в случае заключения договора вне торговых или офисных помещений», ст. 13 «Права потребителя при заключении договора на расстоянии», ст. 17 «Права потребителя в сфере торгового и других видов обслуживания».

Рамки статьи не позволяют охватить все возможности проведения сравнительного исследования, поэтому мы остановимся на изучении специфики защиты прав потребителей при продаже товаров и выполнении работ (оказании услуг).

На основе анализа содержания ст. ст. 8 и 10 Закона Украины и ст. ст. 18, 28, 29 Закона России, мы приходим к выводу о том, что российское законодательство в большей степени направлено на защиту прав потребителей. Так, право на расторжение договора купли-продажи товара или право на его обмен потребителем Украины может быть реализовано только при наличии в нем существенного недостатка или фальсификации товара, подтвержденных при необходимости заключением экспертизы. В Законе России право на отказ от исполнения договора купли-продажи или на обмен товара ограничено только в отношении техни-

ний реестр судових рішень. Електронний ресурс. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/> (даты обращения: 26.06.2013, 01.07.2013, 07.07.2013, 05.06.2013, 06.06.2013, 07.07.2013, 08.08.2013).

¹⁴ Постановление Правительства РФ от 10 ноября 2011 г. № 924 «Об утверждении перечня технически сложных товаров» // СЗ РФ. 2011. № 46. Ст. 6539.

¹⁵ См.: Богдан В.В. Модернизация Закона РФ «О защите прав потребителей» должна быть сбалансированной: к вопросу о необходимости внесения изменений и дополнений // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 2. С. 141.

¹² Пиголкин А.С. Язык советского закона и юридическая терминология // Правоведение. 1968. № 5. С. 47-48.

¹³ Для ознакомления с решениями судов Украины по делам о защите прав потребителей использовался Единый держав-

чески сложных товаров: реализация данных прав в отношении указанных товаров возможна только при наличии в них существенного недостатка. При этом в ст. 18 Закона России заложен дополнительный механизм защиты прав потребителей в отношении технически сложных товаров, дающий возможность отказаться от исполнения договора: во-первых, если недостатки обнаружены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара, во-вторых, если невозможно использование товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков, в-третьих, нарушены сроки устранения недостатков. Данные положения успешно применяются на практике, что полностью отвечает основной цели закона.

Аналогичная ситуация в Законе Украины прослеживается и в отношении последствий нарушения сроков выполнения работ (оказания услуг) и в случае выявления в них недостатков. Закон России предоставляет потребителю право на отказ от исполнения договора, наряду с иными требованиями, в случае нарушения сроков выполнения работ (оказания услуг), наличия существенного недостатка в результате работы (услуге), неустранения выявленных недостатков в результате работы (услуги) с установленный договором срок.

В Законе Украины право на расторжение договора выполнения работ (оказания услуг) возможно, если исполнитель своевременно не приступил к выполнению обязательств по договору или выполняет работу настолько медленно, что закончить ее в определенный срок становится невозможным. При этом закон ограничивает это право в том случае, если значительная часть объема услуги или работы (свыше семидесяти процентов общего объема) уже выполнена. Потребитель может расторгнуть договор лишь в отношении оставшейся части работ (услуг). Расторжение договора в случае нарушения предусмотренного договором срока выполнения работ (оказания услуг) возможно только после назначения потребителем дополнительного срока и его невыполнения исполнителем. При обнаружении недостатков в выполненной работе (услуге) расторжение договора предусматривается только в случае наличия существенного недостатка.

Размеры неустойки, предусмотренные законами обоих государств и взыскиваемые с продавца (исполнителя, изготовителя) за неисполнение требований потребителя, совпадают: 1% от стоимости товара за каждый день просрочки в случае неисполнения требований в отношении товаров, 3% от стоимости работ (услуг), а если она не определена, то от общей цены заказа – в отношении работ (услуг). Вопрос о размере взыскиваемой неустойки представляет собой значительный практический интерес. Закон Украины ничего

не говорит об ограничении размера неустойки ценой выполненной работы (оказанной услуги), в то время как Закон России содержит такое ограничение (п. 5 ст. 28). Кроме того, в части взыскания неустойки Постановление № 17 разъяснило, что применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым (п. 34). Постановление № 5 допускает взыскание неустойки, но в значительной степени снижает ее эффективность как меры ответственности предпринимателя за нарушение прав потребителя, поскольку учитывает при ее определении слишком ее высокий размер по сравнению с убытками потребителя, степень выполнения обязательства, имущественное положение сторон, их имущественные и другие интересы, заслуживающие внимания (п. 22).

Различен подход законов и к вопросу о компенсации морального вреда. Российские потребители имеют право на компенсацию морального вреда в силу прямого указания Закона России (ст. 15). При этом в судебном порядке нет необходимости доказывать степень нравственных и физических страданий, моральный вред компенсируется при наличии факта нарушения прав потребителя и вины причинителя вреда. Моральный вред компенсируется в абсолютном большинстве разрешенных в пользу потребителя дел. Размер компенсации морального вреда определяются только судом, и не зависит от вреда имущественного.

Право Украины подошло к этому вопросу более ограничено. В подп. 5 п. 1. ст. 4 Закона Украины установлено, что потребитель имеет право на возмещение имущественного и морального вреда, причиненного вследствие недостатков продукции (дефекта в продукции) в соответствии с законом. Это означает, что компенсация морального вреда по Закону Украины возможна не при любом нарушении прав потребителей (например, нарушении сроков выполнения работ, нарушения права на информацию), а только если имущественный вред был причинен вследствие недостатков продукции. Это подтверждает и п. 2 ст. 22 Закона Украины «Судебная защита прав потребителей»: при удовлетворении требования потребителя суд одновременно решает вопрос о возмещении морального (неимущественного) вреда. В качестве примера можно привести заочное решение по делу № 2-1973/11 Константиновского районного суда Донецкой Области от 14 мая 2012 г. по иску о взыскании задолженности, неустойки и морального вреда, который обосновывался тем, что 14 августа 2010 г. был заключен с ответчиком договор на установку пластиковых окон. Срок выполнения работ составил 14 дней. Истицей было уплачено ответчику 2000 грн. в качестве аванса. Но ответчик не выполнил заказ на установку окон, в связи

с чем истец просила взыскать: сумму долга – 2000 грн., сумму пени за несвоевременное выполнение своих обязанностей обязательств – 21600 грн. и в возмещение морального вреда – 5000 грн. Суд частично удовлетворил требования истца, но отказал в удовлетворении требования о возмещении морального вреда со ссылкой на ч. 5 ст. 4 и ч. 2 ст. 22 Закона Украины указав, что суд не может принять во внимание ссылки истца по причинения ему морального вреда ненадлежащим выполнением условий договора, поскольку правоотношения, возникшие между ответчиком и истцом, регулируются нормами Закона Украины «О защите прав потребителей», согласно которому моральный вред возмещается, если он причинен только опасной для жизни и здоровья продукцией¹⁶.

Таким образом, анализ общих положений Законов о защите прав потребителей России и Украины дает основания полагать, что содержание российского закона в большей степени направлено на защиту прав потребителей. Гражданско-правовой механизм защиты прав потребителей, заложенный в Законе России, позволяет более эффективно восстанавливать «правовое неравенство» сторон в данного рода правоотношениях. Вместе с тем, украинский опыт в исследуемой области, несмотря на определенную специфику, может быть учтен российским законодателем. Отдельные положения Закона Украины заслуживают пристального внимания с точки зрения рецепции, и соответствуют обеспечению правового баланса интересов субъектов правоотношений с участием потребителей.

Библиографический список:

1. Авакьян С.А. Конституция России: природа, эволюция, современность. 2-е изд. М.: РЮИД, 2000. – 528 с.
2. Гафарова Г.Р. Защита прав потребителей / Под ред. З.М. Фаткудинова. – М., 2008. // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
3. Агафонов А.В. Ответственность за посягательства на безопасность жизни или здоровья потребителей (историко-правовой анализ) / Под общ. ред. докт. юрид. наук, проф. С.Н. Сабанина. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2004. – 325 с.
4. Богдан В.В. Эволюция понятия «потребитель»: анализ новых подходов // Известия Юго-Западного государственного университета. 2012. № 4. С. 19-24.
5. Райлян А.А. Гражданско-правовая защита прав потребителя: вопросы теории и судебной практики // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. № 10. // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
6. Шинкаренко В., Ананко І. Етимологія понять «споживач», «покупець» і «клієнт» та їх використання на автотранспортних підприємствах // Економіка транспортного комплексу. 2012. № 20. С. 120-129.
7. Ситдикова Л.Б. Гражданско-правовой статус потребителя в сфере оказания информационных услуг // URL: http://www.juristlib.ru/book_8687.html (дата обращения: 10.08.2013).
8. Корнилов Э. Юридическое лицо как потребитель // Закон. 1999. № 3. С. 120-123.
9. Данилов В.В. Защита прав потребителя в системе конституционных прав человека в России. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. – 24 с.
10. Пиголкин А.С. Язык советского закона и юридическая терминология // Правоведение. 1968. № 5. С.47-48.
11. Богдан В.В. Модернизация Закона РФ «О защите прав потребителей» должна быть сбалансированной: к вопросу о необходимости внесения изменений и дополнений // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 2. С. 135-142.
12. Запорожец А.М. Правовое регулирование производственной деятельности и обеспечение качества продукции в законодательстве Российской Федерации NB: Экономика, тренды и управление. 2013. №4. С. 16-59 // URL: http://www.e-notabene.ru/etc/article_1833.html

References (transliteration):

1. Avak'yan S.A. Konstitutsiya Rossii: priroda, ehvolyutsiya, sovremennost'. 2-e izd. M.: RYUID, 2000. – 528 s.
2. Gafarova G.R. Zashhita prav potrebitelej / Pod red. Z.M. Fatkudinova. – M., 2008. // Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tant Plyus».
3. Agafonov A.V. Otvetstvennost' za posyagatel'stva na bezopasnost' zhizni ili zdorov'ya potrebitelej (istoriko-pravovoj analiz) / Pod obshh. red. dokt. yurid. nauk, prof. S.N. Sabanina. – SPb.: Izdatel'stvo «Yuridicheskij tsentr Press», 2004. – 325 s.
4. Bogdan V.V. Ehvolyutsiya ponyatiya «potrebiteľ»: analiz novykh podkhodov // Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. 2012. № 4. S. 19-24.
5. Rajlyan A.A. Grazhdansko-pravovaya zashhita prav potrebitelya: voprosy teorii i sudebnoj praktiki // Arbitrazhnyj i grazhdanskiy protsess. 2008. № 10. // Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tant Plyus».

¹⁶ См.: Заочне рішення іменем України Костянтинівського міськрайонного суду Донецької області 11 от 14 травня 2012 року у справі № 2-1973. Електронний ресурс. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/24252878> (дата обращения: 12.08.2013).

6. Shinkarenko V., Ananko I. Etimologiya ponyat' «spozhivach», «pokupets'» i «klient» ta ikh vikoristannya na avtotransportnikh pidpriemstvakh // *Ehkonomika transportnogo kompleksa*. 2012. № 20. S. 120-129.
7. Sitdikova L.B. Grazhdansko-pravovoj status potrebitelya v sfere okazaniya informatsionnykh uslug // URL: http://www.juristlib.ru/book_8687.html (data obrashheniya: 10.08.2013).
8. Kornilov Eh. Yuridicheskoe litso kak potrebitel' // *Zakon*. 1999. № 3. S. 120-123.
9. Danilov V.V. Zashhita prav potrebitelya v sisteme konstitutsionnykh prav cheloveka v Rossii. Avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2009. – 24 s.
10. Pigolkin A.S. Yazyk sovetskogo zakona i yuridicheskaya terminologiya // *Pravovedenie*. 1968. № 5. S.47-48.
11. Bogdan V.V. Modernizatsiya Zakona RF «O zashhite prav potrebitelej» dolzhna byt' sbalansirovannoj: k voprosu o neobkhodimosti vneseniya izmenenij i dopolnenij // *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2013. № 2. S. 135-142.
12. Zaporozhets A.M. Pravovoe regulirovanie proizvodstvennoj deyatel'nosti i obespechenie kachestva produktsii v zakonodatel'stve Rossijskoj Federatsii NB: *Ehkonomika, trendy i upravlenie*. 2013. №4. C. 16-59 // URL: http://www.e-notabene.ru/etc/article_1833.html