

Э. И. Райхлин

## ЗАКОН ОТРИЦАНИЯ ОТРИЦАНИЯ НА ПРИМЕРЕ РАЗВИТИЯ РОССИИ СО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА<sup>1</sup>

**Аннотация.** В данной очень небольшой статье в очень общих чертах автор прослеживает социально-экономическое развитие России, начиная со второй половины девятнадцатого века, до советских «социалистических» и постсоветских «постсоциалистических» наших дней. Такой исторический период выбран не случайно. По мнению автора, последние более чем полтора века российской истории проходят не просто под доминирующим влиянием капитализма, но и в условиях, когда одна его форма сменяет другую, не оставляя тем самым свободного места ни для «социализма», ни (тем более) для движения к «коммунизму». Методологической основой исследования стал системный, структурно-функциональный, сравнительно-исторический и сравнительно-экономический подходы, методы анализа, синтеза, обобщения, моделирования. Если временами поступательное движение России обнаруживает определенный возврат к той или иной форме феодализма, то и такое, казалось бы, отступление от «намеченной капиталистической цели», являясь лишь приспособлением к резко меняющимся обстоятельствам, не отменяет ее (цели) осуществление, а лишь находит новые пути для ее достижения.

**Ключевые слова:** управление, экономика, Россия, закон отрицания отрицания, тренды, политический режим, государство, интересы, ценности, безопасность.

Ориентировочно, начиная со второй половины девятнадцатого века, Россия в своем социально-экономическом развитии прошла пять основных стадий.

Первая, досоветская (1861 г. – до октября 1917 г.), характеризуется тенденцией движения страны от системы *смешанного феодализма*, в которой индивидуальная помещичья, корпоративная (русско-православно-церковная) и государственная (бюрократическая) формы земельной собственности базировались на крепостном труде крестьянина общины, к *демократическому смешанному капитализму*, в котором индивидуальная, корпоративная и государственная формы капиталистической собственности основывались на свободном наемном труде за заработную плату и рыночный механизм.

Вторая, советская (октябрь 1917 г. - 1918 – 1921 гг.), в условиях гражданской войны и иностранной интервенции, была периодом советского *государственного феодализма* в деревне (системой государственной, т.е. бюрократической, насильственной реквизиции продуктов труда крестьянина), феодализма, созданного после октября 1917 г., формально в 1918 г. обозначенного как «военный коммунизм».

Третья, советская (1921 – 1928 гг.), формально получившая нейтральное название «новой экономической политики», в действительности представляла собой рожденный окончанием гражданской войны и иностранной интервенции и условиями слабого индустриального развития *авторитарный* (однопартийная политическая система) *смешанный* (индивидуальная, корпоративная и государственная виды собственности на средства производства, включая и землю) *капитализм* (наемный труд за заработную плату и рыночный механизм).

Четвертая, советская (1929 – 1991 гг.), формально, с середины 1930х гг., названная «соци-

<sup>1</sup> Подробный анализ данной темы можно найти, например, в Ernest Raiklin, Socioeconomic Systems of Russia since the 1850s, *Journal of Social, Political and Economic Studies*, Monograph Number 33, pp. 50 – 51, 91 – 94, 97 – 110, 112 – 121, 445 – 486.

ализмом», может быть охарактеризована как *тоталитарный* (однопартийная политическая система, «обогащенная» обязательным центральным планированием) *государственный* (фактически единая государственная собственность на средства производства, включая и землю, во всех отраслях хозяйства, в том числе и его колхозном секторе) *капитализм* (наемный труд за заработную плату и рыночный механизм во всех отраслях хозяйства, кроме его *феодалного колхозного* сектора с прикрепленным к колхозу крестьянином и с натуральной остаточной оплатой труда).

Наконец, постсоветская (1991 г. и далее) есть возвращение, но на новой, *индустриальной* основе *авторитарного* (фактически однопартийная политическая система, но «освобожденная» от обязательного центрального планирования) *смешанного* (индивидуальная, корпоративная и государственная виды собственности на средства производства, включая и землю) *капитализма* (наемный труд за заработную плату и рыночный механизм).

Суммируем сказанное выше в таблице 1:

Таблица 1

### Общее определение

Календарный период	Стадия	Формальное название стадии	Социально-экономическая характеристика стадии	Политическая характеристика стадии
1861 – март 1917 Март 1917 - октябрь 1917	Досоветская	Царизм Парламентская республика	Смешанный феодализм и развитие смешанного капитализма	Авторитаризм
Октябрь 1917 – 1921	Советская	Военный коммунизм	Государственный феодализм	Авторитаризм
1921 – 1928	Советская	Новая экономическая политика	Смешанный капитализм	Авторитаризм
1929 - 1991	Советская	Социализм	Государственный капитализм плюс государственный феодализм	Тоталитаризм
1991 – настоящее время	Постсоветская	Демократия	Смешанный капитализм	Авторитаризм

На основании таблицы 1 построим таблицу 2:

Таблица 2

### Основные черты каждой из стадий

Стадия	Формы земельной собственности	Формы неземельной собственности	Характеристика основного и непосредственного работника	Основной источник дохода
Авторитарный <b>смешанный</b> феодализм	Индивидуальная (помещичья), корпоративная (общинно-крестьянская) и государственная (госбюрократия)	Индивидуальная (ремесленническая, помещичья и капиталистическая), корпоративная (акционерные общества, товарищества) и государственная (госбюрократия)	Крепостной общинный крестьянин-производитель  Ремесленник  Свободный наемный рабочий	Натуральный доход с участка земли, принадлежащей крестьянской общине (миру)  Денежный доход от продажи изделий собственного производства  Зарботная плата

Стадия	Формы земельной собственности	Формы неземельной собственности	Характеристика основного и непосредственного работника	Основной источник дохода
Авторитарный <b>государственный феодализм</b>	Индивидуальная (крестьянская), корпоративная (крестьянские артели и товарищества) и государственная	Индивидуальная (ремесленническая и крестьянская) и государственная (госбюрократия)	Свободный крестьянин-производитель  Свободный наемный рабочий  Ремесленник	Доход (натуральный или денежный) с участка земли, принадлежащей либо артели, либо государству  Зарботная плата  Денежный доход от продажи изделий собственного производства
<u>Авторитарный смешанный капитализм</u>	Индивидуальная (крестьянская), корпоративная (крестьянские артели и товарищества) и государственная	Индивидуальная (ремесленническая и крестьянская) и государственная (госбюрократия)	Свободный крестьянин-производитель  Свободный наемный рабочий  Ремесленник	Доход (натуральный или денежный) с земли, принадлежащей либо артели, либо государству  Зарботная плата  Денежный доход от продажи изделий собственного производства
<u>Тоталитарный государственный капитализм</u>	Государственная (совхозная бюрократия)	Государственная (совхозная бюрократия)	Наемный рабочий города и совхозной деревни	Зарботная плата
<u>Тоталитарный государственный феодализм</u>	Государственная (колхозная бюрократия)	Государственная (колхозная бюрократия)	Подневольный (фактически прикрепленный к земле) колхозный крестьянин	Натуральная оплата (трудодни)
<u>Авторитарный смешанный капитализм</u>	Индивидуальная (крестьянская), кооперативная (крестьянские артели и товарищества) и государственная (бюрократия госпредприятий)	Индивидуальная (крестьянская, ремесленная), кооперативная (крестьянские артели и товарищества), корпоративная и государственная (бюрократия госпредприятий)	Свободный наемный рабочий и в городе, и в деревне	Зарботная плата

Таблица 2 нужна нам для того, чтобы продемонстрировать *диалектичность* ранее пройденного и теперь проходимого Россией исторического пути в рассматриваемый период, то есть со второй половины девятнадцатого века.

Обратимся к колонке «Стадия». В ней написание отдельных слов выделяется тремя отличительными признаками: черным цветом, курсивом и подчеркнутой сплошной линией.

Черным цветом отмечена одна из двух *основных форм собственности* на той или иной стадии развития России: смешанная и государственная. С помощью курсива выделена одна из двух *социально-экономических формаций*, для которой характерна та или иная основная форма собственности и через которую проходила и проходит Россия в рассматриваемое время: феодализм и капитализм. Наконец, сплошной линией подчеркнута одна из двух *политических организаций*, в которых протекало развитие России: авторитаризм и тоталитаризм.

Диалектичность процесса, в котором за заменой авторитарного *смешанного* феодализма авторитарным *государственным* феодализмом же следует замена последнего авторитарным *смешанным*, но уже *капитализмом* и т.д., не вызывает сомнений. Но, как видит читатель, от стадии к стадии

эта диалектика какая-то неполная, отрывочная, лоскутная, не совсем *направленная*.

Ибо что, какую точку считать «возвратом на новой качественной основе», как это провозглашает основной постулат закона отрицания отрицания: возвращение *через раз формы* (авторитаритаризма, смешанности, государственности или тоталитаризма) или возвращение *через раз содержания* (феодализма или капитализма)?

Не в этой ли *неопределенности* направления диалектического процесса скрывается трагедия российской истории? И какие шаги необходимы для того, чтобы сделать этот процесс *определенным и целенаправленным*? «Виноваты» ли в этой неясности географическое положение России (и Европа, и Азия), а также ее соседство, вытекающее из этого географического положения и состоящее из таких совершенно разных государств, народов, наций, как, например, Финляндия и Норвегия на северо-западе, Турция на юго-западе, Иран на юге, Казахстан, Монголия и Китай на юго-востоке и Япония на востоке?

Во всяком случае, *целая* страна и ее народ географию и соседство не в состоянии поменять. Значит, народу России остается одно: менять *социально-экономическую* среду своего проживания. Весь вопрос – как.

### Библиография

1. Ernest Raiklin, Socioeconomic Systems of Russia since the 1850s, Journal of Social, Political and Economic Studies, Monograph Number 33, pp. 50 – 51, 91 – 94, 97 – 110, 112 – 121, 445 – 486.
2. Манойло А.В. Сирийский тупик «Арабской весны». // Вестн. Моск. Ун-та. Сер. 12. Политические науки. 2013. №6. С. 49-56
3. Райхлин Э.И. О советском и постсоветском распределении земельной ренты // NB: Международные отношения.-2014.-1.-С. 76-87. DOI: 10.7256/2306-4226.2014.1.10127. URL: [http://www.e-notabene.ru/wi/article\\_10127.html](http://www.e-notabene.ru/wi/article_10127.html)
4. Бородин Е.А. Концептуальные основы разумного подхода к мировой политике и роль разума в мировом политическом процессе // Тренды и управление.-2014.-1.-С. 3-13. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.1.12385.
5. Манойло А.В. О противодействии распространению идеологии «цветных революций» в университетской студенческой среде // Международные отношения.-2013.-4.-С. 420-423. DOI: 10.7256/2305-560X.2013.4.9755.
6. Курилкин А.В. Эволюционное развитие психологической борьбы: от пропаганды к психологическим операциям // Международные отношения.-2014.-3.-С. 472-474. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.3.11855.
7. Карпович О.Г. Демократия и демократизация в контексте нового миропорядка // Политика и Общество.-2013.-8.-С. 1012-1020. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.8.9142.

### References (transliterated)

1. Ernest Raiklin, Socioeconomic Systems of Russia since the 1850s, Journal of Social, Political and Economic Studies, Monograph Number 33, pp. 50 – 51, 91 – 94, 97 – 110, 112 – 121, 445 – 486.
2. Manoilo A.V. Siriiskii tupik «Arabskoi vesny». // Vestn. Mosk. Un-ta. Ser. 12. Politicheskie nauki. 2013. №6. S. 49-56
3. Raikhlin E.I. O sovetskom i postsovetskom raspredelenii zemel'noi renty // NB: Mezhdunarodnye otnosheniya.-2014.-1.-С. 76-87. DOI: 10.7256/2306-4226.2014.1.10127. URL: [http://www.e-notabene.ru/wi/article\\_10127.html](http://www.e-notabene.ru/wi/article_10127.html)
4. Borodin E.A. Kontseptual'nye osnovy razumnogo podkhoda k mirovoi politike i rol' razuma v mirovom politicheskom protsesse // Trendy i upravlenie.-2014.-1.-С. 3-13. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.1.12385.
5. Manoilo A.V. O protivodeistvii rasprostraneniyu ideologii «tsvetnykh revolyutsii» v universitetskoj studencheskoj srede // Mezhdunarodnye otnosheniya.-2013.-4.-С. 420-423. DOI: 10.7256/2305-560X.2013.4.9755.
6. Kurilkin A.V. Evolyutsionnoe razvitie psikhologicheskoi bor'by: ot propagandy k psikhologicheskim operatsiyam // Mezhdunarodnye otnosheniya.-2014.-3.-С. 472-474. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.3.11855.
7. Karpovich O.G. Demokratiya i demokratizatsiya v kontekste novogo miroporyadka // Politika i Obshchestvo.-2013.-8.-С. 1012-1020. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.8.9142.