

Е.В. Оболонкова

РЕКВИЗИЦИЯ И НАЦИОНАЛИЗАЦИЯ: ОТЕЧЕСТВЕННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И ОПЫТ ЗАРУБЕЖНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН)

Аннотация. Предметом исследования является приобретение государством объектов частной собственности, и его конкретные виды – реквизиция и национализация. Анализируется регулирование этих способов изъятия имущества у частного собственника в российском законодательстве, и делается вывод о недостаточности правил, регулирующих эти отношения, что приводит к проблемам в правоприменительной практике. Как следствие, это ведет к нестабильности гражданского оборота и уменьшению инвестиционной привлекательности экономики страны как для российских, так и для зарубежных инвесторов. Между тем, тем законодательный опыт других государств, а именно, Республики Казахстан (Закон Республики Казахстан "О государственном имуществе") подсказывают пути выхода из сложившейся ситуации. В ходе исследования использовались: метод системного анализа и диалектический метод; правовой анализ и синтез; метод сравнительного правоведения; метод аналогии; логический метод; исторический метод. На основании анализа действующего российского законодательства, литературы, судебной практики и законодательства Республики Казахстан делается вывод о необходимости принятия специального закона, посвященного изъятию имущества у частных лиц и его переходу в государственную собственность – а именно, реквизиции, национализации и изъятию имущества для государственных нужд. Предлагается примерная структура и содержание такого закона, который должен содержать, в частности, гарантии защиты прав собственника. Возможным является также принятие отдельного закона для каждого из этих способов приобретения права собственности государством.

Ключевые слова: национализация, реквизиция, способ изъятия имущества, приобретение государством собственности, адекватная компенсация, справедливое возмещение, для государственных нужд, гарантии прав инвесторов, возмещение убытков, реквизиция инвестиций.

Одной из важнейших гарантий стабильности гражданского оборота является определенность и четкость в регулировании способов приобретения государством объектов частной собственности, что является, в свою очередь гарантией для защиты прав инвесторов – как российских, так и зарубежных, и, что в конечном итоге, влияет на их заинтересованность в участии в экономике страны.

Необходимо отметить, что определенный набор способов изъятия имущества у частных собственников, помимо их воли, закреплен в законодательстве любого, даже самого демократического государства, и является необходимой составляющей механизма самосохранения (функционирования) такого государства. Именно для демократического государства характерны следующие черты этих способов.

Во-первых, способы изъятия имущества закреплены в законодательных актах высшей юридической силы, во-вторых, перечень оснований и условий для использования таких способов (а, именно, в законе должны быть названы конкретные случаи и условия их применения) крайне узок и четок, и, в-третьих, в законе предусмотрены гарантии защиты прав собственника, направленные на максимально полную и быструю компенсацию его имущественных потерь. Последнее

условие неприменимо, в том числе и для демократических государств, если изъятие имущества является следствием (санкцией) совершения собственником правонарушения (преступления), и об этом прямо говорится в законе. Только при учете этих требований возможна и существует инвестиционная привлекательность экономики и сохраняется потенциал для ее дальнейшего развития.

Российское законодательство содержит следующие правила, посвященные вопросам принудительного изъятия имущества у собственника. Это положение части 3 статьи 35 Конституции РФ, согласно которой никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда, а принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения. Кроме того, это нормы Гражданского и Земельного кодексов Российской Федерации, содержащие правила применительно к отдельным способам такого изъятия.

Федеральный закон от 09.07.1999 г. № 160-ФЗ (ред. от 06.12.2011) «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» (далее – Закон об иностранных инвестициях) устанавливает специальные гарантии компенсации при национализации и реквизиции

имущества иностранного инвестора или коммерческой организации с иностранными инвестициями¹.

Согласно положениям указанной статьи имущество иностранного инвестора или коммерческой организации с иностранными инвестициями не подлежит принудительному изъятию, в том числе национализации, реквизиции, за исключением случаев и по основаниям, которые установлены федеральным законом или международным договором Российской Федерации².

При реквизиции иностранному инвестору или коммерческой организации с иностранными инвестициями выплачивается стоимость реквизируемого имущества. При прекращении действия обстоятельств, в связи с которыми произведена реквизиция, иностранный инвестор или коммерческая организация с иностранными инвестициями вправе требовать в судебном порядке возврата сохранившегося имущества, но при этом обязаны возратить полученную ими сумму компенсации с учетом потерь от снижения стоимости имущества. При национализации иностранному инвестору или коммерческой организации с иностранными инвестициями возмещаются стоимость национализируемого имущества и другие убытки. Споры о возмещении убытков разрешаются в порядке, предусмотренном статьей 10 Закона об иностранных инвестициях.

Как отмечается в литературе, российское инвестиционное законодательство в целом соответствует в этом вопросе современной теории и практике международного права, но, к сожалению, отсутствует ясность в вопросе об определении размера и других условий выплаты компенсации. Таким образом, Закон об иностранных инвестициях 1999 г. совершил определенный регресс по сравнению со своим предыдущим аналогом 1991 г., исключив общепринятую в международном праве формулу «быстрой, адекватной и эффективной

компенсации»³. И.З.Фархутдинов⁴, например, отмечает, что действующий Закон весьма фрагментарно говорит о компенсации в случае принудительного изъятия собственности иностранного инвестора. Закон «Об иностранных инвестициях в РСФСР» 1991 г., помимо положения о том, что в случае национализации или реквизиции иностранному инвестору выплачивается быстрая, эффективная и адекватная компенсация, содержал специальную статью «Компенсация и возмещение убытков иностранным инвесторам», которая была сформулирована значительно полнее и соответствовала нормам международного инвестиционного права. В ней устанавливалось, что компенсация, выплачиваемая иностранному инвестору, должна соответствовать реальной стоимости национализируемых или реквизируемых инвестиций непосредственно до момента, когда официально стало известно о предстоящей национализации или реквизиции. Компенсация должна выплачиваться без необоснованной задержки в той валюте, в которой первоначально были осуществлены инвестиции, или в любой другой иностранной валюте, приемлемой для иностранного инвестора, до момента выплаты на сумму компенсации начисляются проценты согласно действующей на территории РСФСР процентной ставке.

В настоящее время Гражданский кодекс Российской Федерации определяет реквизицию и национализацию следующим образом.

Согласно положениям статьи 242 ГК в случаях стихийных бедствий, аварий, эпидемий, эпизоотий и при иных обстоятельствах, носящих чрезвычайный характер, имущество в интересах общества по решению государственных органов может быть изъято у собственника в порядке и на условиях, установленных законом, с выплатой ему стоимости имущества (реквизиция). Оценка, по которой собственнику возмещается стоимость реквизируемого имущества, может быть оспорена им в суде. Лицо, имущество которого реквизируемо, вправе при прекращении действия обстоятельств, в связи с которыми проведена реквизиция, требовать по суду возврата ему сохранившегося имущества.

Таким образом, положения статьи 8 Закона об иностранных инвестициях в целом соответствуют положениям ГК РФ, но содержат дополнительное правило о возможности инвестора получить имущество обратно при прекращении обстоятельств, в силу которых была осуществлена реквизиция *с возвратом полученной суммы компенсации*.

¹ Определенные гарантии для инвесторов содержатся и в Законе РСФСР от 26.06.1991 № 1488-1 «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации». Нормы данного закона до сих пор активно применяются в судебной практике. В частности, его положения устанавливают, что инвестиции не могут быть безвозмездно национализированы, реквизируемы, к ним также не могут быть применены меры, равные указанным по последствиям. Применение таких мер возможно лишь с полным возмещением инвестору всех убытков, причиненных отчуждением инвестированного имущества, включая упущенную выгоду, и только на основе законодательных актов РСФСР и республик в составе РСФСР. Порядок возмещения убытков инвестору определяется в указанных актах.

² Например, Федеральный закон от 08.01.1998 № 10-ФЗ «О государственном регулировании развития авиации» предусматривает, что государство в целях обеспечения своих интересов в области развития авиации вправе на основании федерального закона национализировать (обратить в государственную собственность) имущество, находящееся в собственности физических и юридических лиц.

³ Защита прав инвесторов в капитальном строительстве. (Под ред. В.А.Баранова, О.Н.Петюковой) // «Деловой двор», 2012.

⁴ Фархутдинов И.З. Доступ и защита иностранных инвестиций в международном праве // «Журнал российского права», 2005, № 2.

Национализация в статье 235 ГК РФ определяет как обращение в государственную собственность имущества, находящегося в собственности граждан и юридических лиц, которое производится на основании закона с возмещением стоимости этого имущества и других убытков в порядке, установленном ст.306 ГК РФ.

Необходимо отметить, что и в том, и в другом случае закон, принятие которого предусмотрено Гражданским кодексом, до сих пор принят. Между тем, возникают проблемы с применением положений действующего законодательства, прежде всего потому, что их явно недостаточно. В частности, при реализации правил и о реквизиции, и о национализации возникает ряд проблем, связанных с определением оснований для их проведения⁵.

Рассмотрим данные способы изъятия государством объектов частной собственности подробнее.

1. **Реквизиция.** В настоящее время регулирование реквизиции статьей 242 ГК РФ не является исчерпывающим, ряд правил содержится и в других нормативно-правовых актах. Прежде всего, в таких актах даются характеристики обстоятельств, которые могут служить основанием для реквизиции⁶. В статье 242 ГК РФ и статье 51 Земельного кодекса РФ говорится также об «иных обстоятельствах, носящих чрезвычайный характер», но содержание этих обстоятельств не раскрывается⁷. В некоторых нормативных актах при определе-

нии указанных понятий порой содержится оговорка «в целях настоящего закона». Представляется, что приведенное регулирование является не вполне системным, а перечень обстоятельств, которые могут служить основанием для реквизиции, должен быть закреплен в едином федеральном законе.

Помимо названных случаев, в нескольких нормативных актах говорится об изъятии имущества с последующей выплатой его стоимости собственнику, что, исходя из определения статьи 242 ГК РФ, также можно считать реквизицией⁸. Таким образом, определение тех или иных обстоятельств как оснований для реквизиции в едином федеральном законе необходимо, а с учетом приведенных примеров перечень таких обстоятельств, приведенный в статье 242 Гражданского кодекса РФ, может быть расширен. Данный вывод подтверждается и примерами из судебной практики⁹.

Определение того или иного обстоятельства как реквизиции имеет принципиальное значение еще и потому, что, исходя из содержания целого ряда законодательных актов, реквизиция является обстоятельством непреодолимой силы (п.3 ст.401 ГК РФ), которое влечет прекращение обязательства невозможностью исполнения (ст.416 ГК РФ)¹⁰.

⁵ Постановление ФАС Московского округа от 02.08.2007, 08.08.2007 № КА-А40/7488-08 по делу № А40-773319 /06-94-326 и определение ВАС РФ от 05.12. 2007 № 16088/07 по тому же делу; Постановление ФАС Московского округа от 20.03.2008 № КА-А40/7488-07 по делу № А40-77319/06-94-326 и определение ВАС РФ № 7852/08 по тому же делу; Постановление ФАС Московского округа от 18.06.2007, 25.06.2007 № КА-А40/5553-07 по делу № А40-75225/06-152-373; Постановление ФАС Московского округа от 14.02.2007, 27.02.2007 № КА-А40/160-07-1,2 по делу № А40-69818/05-119-575; Постановление ФАС Московского округа от 04.04.2006, 23.03.2006, № КА-А40/2177-06 по делу № А40-58914/05-12-459

⁶ Так, Федеральный закон от 21.12.1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» содержит определение чрезвычайной ситуации; Федеральный закон от 21.07.1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» – дает определение аварии; в Федеральном законе от 27.07.2010 № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» закреплено определение аварии на опасном объекте; в Федеральном законе от 9 января 1996 г. № 3-ФЗ «О радиационной безопасности населения» – содержится определение радиационной аварии. Федеральный закон от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» дает определение эпидемии.- См. подробнее : См. Таскин Н.И. Реквизиция как один из случаев принудительного прекращения права собственности на земельные участки. «Юрист», 2003, № 3

⁷ См. Таскин Н.И. Указ.соч.

⁸ В Федеральном конституционном законе «О военном положении» 2002 г. (п.2 ст.7) установлено, что на основании указов Президента Российской Федерации на территории, на которой введено военное положение, наряду с другими мерами, применяется изъятие в соответствии с федеральными законами необходимого для нужд обороны имущества у организаций и граждан с последующей выплатой государством стоимости изъятых имущества; в Федеральном конституционном законе «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» 1997 г. (п.1 ст.9; п. 1 ст.10) закреплена обязанность граждан предоставлять в соответствии с законодательством Российской Федерации в военное время в целях обеспечения обороны страны и безопасности государства здания, сооружения, транспортные средства и другое имущество, находящееся в их собственности, с возмещением государством понесенных ими убытков в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации. В Федеральном конституционном законе «О чрезвычайном положении» 2001 г. (ст.13) упоминается о привлечении транспортных средств граждан в исключительных случаях, связанных с необходимостью проведения и обеспечения аварийно-спасательных и других неотложных работ при введении чрезвычайного положения. Воздушный кодекс РФ в статье 39 предусматривает в военное время и (или) при введении военного, чрезвычайного положения ограничение права пользования гражданскими воздушными судами. – См. об этом: М.Н.Малеина//Реквизиция. Комментарий к статье 242 Гражданского кодекса РФ//Журнал российского права», 2006, № 8.

⁹ См. Оболенкова Е.В. Отдельные вопросы применения правил о реквизиции в гражданском праве России//Адвокат, 2013, № 12.

¹⁰ Так, в соответствии с положениями ГК РФ страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения за убыт-

На необходимость принятия специального закона о реквизиции неоднократно указывалось в литературе. Более того, одним из авторов, длительное время занимающимся указанной тематикой – а именно, Е.Н.Афанасьевой, предлагается готовая структура данного законопроекта. Е.Н.Афанасьева разработала следующую схему закона о реквизиции: 1. Общие положения; 2. Учет и оценка имущества, подлежащего реквизиции; 3. Имущество, не подлежащее реквизиции; 4. Органы, осуществляющие реквизицию имущества, их полномочия, Основания и порядок осуществления реквизиции; 5. Документы о реквизиции; 6. Сроки и порядок выплаты компенсации за реквизируемое имущество, Возвращение реквизируемого имущества, Обжалование действий реквизитора, 7 Ответственность, 8 Заключительные положения.

По содержанию предлагаемой схемы необходимо отметить следующее:

Представляется нецелесообразным (вернее, излишним) включение в данный закон специальных «общих» и «заключительных» положений. По нашему мнению, в первом разделе закона должен содержаться перечень тех обстоятельств, которые могут служить основанием для реквизиции, а также перечень имущества, не подлежащего реквизиции; второй раздел может быть посвящен определению порядка осуществления реквизиции (установлены сроки ее осуществления; органы, осуществляющие реквизицию; документы, необходимые для реквизиции). Наконец, третьим концептуальным разделом должен стать раздел об основаниях и порядке выплаты собственнику компенсации (причем – об этом будет сказано ниже – целесообразнее говорить о выплате не компенсации, а не убытков), а также о возможностях и порядке возврата собственнику реквизируемого имущества.

Помимо предложенной общей структуры закона, Е.Н.Афанасьева выделяет концептуальные положения, подлежащие отражению в обновленном законодательстве о реквизиции, которые в целом заслуживают положительной оценки и которые можно прокомментировать.

а) Предлагается закрепить примерные перечни имущества 1) подлежащего реквизиции, 2) не подлежащего реквизиции – отдельно для физических и юридических лиц.

ки, возникшие вследствие изъятия, конфискации, реквизиции, ареста или уничтожения застрахованного имущества по распоряжению государственных органов, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное (п. 2 ст. 964). КТМ РФ определяет, что страховщик не отвечает за убытки, возникшие вследствие военных или пиратских действий, народных волнений, забастовок, а также конфискации, реквизиции, ареста либо уничтожения судна или груза по требованию соответствующих властей (ст. 270).

Предложение о формировании специального перечня объектов, не подлежащих изъятию в случае реквизиции (аналогично тому, как в статье 446 Гражданского процессуального кодекса РФ сформулирован перечень имущества, не подлежащего взысканию) представляется верным. Однако, на наш взгляд, положения перечня должны распространяться только на граждан (физических лиц) и представительства иностранных государств. Это позволит наиболее полным образом защитить интересы гражданина-собственника (слабой стороны гражданско-правовых отношений) в чрезвычайных ситуациях.

б) Предлагается создание специализированных Реестров, содержащих сведения о наиболее ценном имуществе (недвижимость, транспортные средства, оборудование и т.п.), подлежащем в установленных законом случаях реквизиции. Подобные сведения предполагают наличие сведений об оценке стоимости, состоянии (исправности, функциональности) того или иного имущества, о его собственниках и законных владельцах.

Данное предложение заслуживает рассмотрения, однако с учетом уже названного обстоятельства – особенности реквизиции как меры реагирования на чрезвычайные обстоятельства, когда иным образом их предотвращение невозможно, вызывает сомнения с практической точки зрения возможность во всех случаях – например, при ликвидации чрезвычайной ситуации на месте ознакомиться с содержанием Реестра, выявить лицо, у которого в данной ситуации необходимо изъять имущество. Может быть, такие перечни должны создаваться и храниться органами МЧС? Во всяком случае, данный вопрос требует дополнительного осмысления.

в) Сделан вывод о том, что одним из основных элементов совершенствования законодательства о реквизиции является разработка пакета документов, оформляющих реквизиционные отношения, который в том числе послужит гарантом права собственности и иных имущественных прав. Предложены проекты документов о реквизиции, подлежащие выдаче уполномоченными субъектами собственникам (титульным владельцам) «Постановление о реквизиции» (в случае изъятия наиболее ценного имущества, содержащегося в специальных Реестрах), «Квитанция», предназначенная для случаев изъятия наименее ценного имущества (продукты питания, одежда и т.п.).

Предложение о разработке конкретных документов, направленных на регулирование отношений, связанных с реквизицией, в целом заслуживает поддержки, однако нуждается в доработке.

д) По мнению Е.Н.Афанасьевой теоретически и практически несостоятельной (нерезализуемой)

является норма ст. 242 ГК РФ о возможности возврата по суду изъятого имущества. Сделан вывод о необходимости закрепить обязанность государства (как должника) самостоятельно возвратить изъятое имущество или выплатить компенсацию в течение года (это максимальный срок, конкретные сроки будут зависеть от характера и масштабов ЧС) с момента отпадения чрезвычайных обстоятельств (речь идет о наиболее ценном имуществе, занесенном в Реестры). Лишь по истечении данного периода времени лицо, имущество которого было реквизировано сможет обратиться в суд за защитой своего нарушенного права. В отношении наименее ценного имущества, закрепить правило о возможности обращения кредитора (собственника или бывшего титульного владельца) за компенсацией или сохранившимся имуществом в течение года с момента прекращения действия чрезвычайных обстоятельств, по прошествии которого право кредитора прекращается. Право собственности на изъятое имущество у государства, по общему правилу, будет возникать с момента выплаты компенсации, а в случае с наименее ценным имуществом – по окончании вышеуказанного срока, если кредитор не обратится с соответствующим требованием.

Представляется, что вряд ли целесообразно установление одного императивного срока для выплаты собственнику компенсации, лишь по истечении которого собственник может обратиться с иском в суд о выплате компенсации или возврате имущества. Кроме того, нецелесообразно отдавать решение этого вопроса на усмотрение государства – вопрос о том, требовать компенсацию или возврата имущества, должен решать собственник – если иное не предусмотрено федеральным законом и с учетом того обстоятельства, потребляемым или нет, является такое имущество. Интересные предложения по совершенствованию законодательства о реквизиции содержатся в курсовой работе Озеровой Е.В. на тему «Национализация и реквизиция в современном гражданском праве», которая размещена на ряде сайтов в Интернете. Автор высказывает ряд заслуживающих внимания выводов в части совершенствования законодательства о реквизиции. По мнению Озеровой Е.В., «во-первых, необходимо снять формальные противоречия ст. 242 ГК РФ с положениями Конституции России. Понятно, что чрезвычайность ситуации вынуждает принимать экстренные меры в административном порядке, когда некогда ожидать вынесения судебных решений. ... Полагаем, что о возможности реквизиции, допускаемой в случаях и порядке, предусмотренных законом, должно быть сказано на конституционном уровне. Примером такого подхода служит ст. 10 Конституции РФ 1978 г.».

Во-вторых, по мнению Озеровой Е.В., требуется дополнить ст. 242 ГК РФ перечнем органов, имеющих право принимать решение о реквизиции и в число таковых, помимо Федерального Собрания РФ и Правительства РФ, следует включить представительные и исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации, чтобы можно было принять срочные меры для устранения последствий чрезвычайных ситуаций. При внесении указанных корректив региональное законодательство, предусматривающее меры реквизиции, станет легитимным, получит надлежащую гражданско-правовую основу для своего применения.

Наконец, по мнению названного автора, пора связать толкование формулировки ст. 242 ГК РФ «иные обстоятельства, носящие чрезвычайный характер» с формулировками целого ряда специальных законов: «О чрезвычайном положении» от 30 мая 2001 г., «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» от 21 декабря 1994 г., «О радиационной безопасности населения» от 9 января 1996 г., «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30 марта 1999 г., «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21 июля 1997 г. Поскольку в текст ст. 242 ГК РФ нельзя включить исчерпывающий перечень обстоятельств чрезвычайного характера, решить проблему толкования поможет наличие специального законодательства со ссылками на институт реквизиции в ГК РФ и возможность его применения.

2. Национализация.

Основания для проведения национализации в российском законодательстве не закреплены. Как правило, она проводится в качестве экстренной меры для спасения экономики при кризисных явлениях, войнах и т.д.¹¹ Как отмечают Братановский С. Н., Смушкин А.Б.¹², национализация может проводиться в интересах общества и собственника имущества и тогда затрагивает преимущественно производства, требующие больших и долгосрочных вложений, ставшие нерентабельными, предприятия в которых находятся под угрозой закрытия. Причиной такого состояния организаций может быть кризис (мировой, континентальный, или кризис экономики государства). В

¹¹ Тагашева О.В. Комментарий к Федеральному закону от 09.1999 г. № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» (постатейный). //Подготовлен для Системы Консультант Плюс, 2010

¹² Комментарий к Федеральному закону от 09.07.1999 г. № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» (постатейный) //Комментарий к статье 8.

данном случае изъятие производится с возмещением собственнику стоимости имущества. Таким образом, подытоживают названные авторы, «реквизиция и национализация отличаются по целям, возможности оспорить оценку имущества, возможностью требовать возврата имущества при устранении причин его изъятия, органами, уполномоченными принимать решение об изъятии».

О.А.Алтенгова¹³ называет следующие признаки национализации: 1) проведение национализации осуществляется исключительно в случаях и порядке, определенных в законе; 2) основанием национализации является принятие акта уполномоченным исполнительным органом государственной власти (Правительством РФ); 3) целями национализации являются публичные интересы, удовлетворение которых невозможно иначе как путем национализации, их перечень должен быть четко определен в законе; 4) юридическим результатом национализации является возникновение права собственности у государства; 5) национализация должна сопровождаться решением вопроса о предварительной и равноценной компенсации бывшим собственникам; 6) объектом национализации является имущество, способное удовлетворить государственные нужды.

Указанный автор отмечает, что порядок изъятия имущества при национализации представляет собой совокупность последовательно совершаемых действий органов публичной власти, уполномоченных законом на осуществление национализации: 1) принятие акта о национализации уполномоченным органом исполнительной власти (Правительством РФ); 2) опись имущества, подлежащего изъятию при национализации; 3) оценка национализируемого имущества; 4) передача оцененного имущества на ответственное хранение с выплатой владельцу равноценного возмещения; 5) изъятие национализируемого имущества у владельца и передача его в собственность государства.

О.А.Алтенгова также приходит к выводу, что «традиционно сложилось два регламентации национализации. Первый заключается в принятии общего рамочного закона, регулирующего порядок, характер возмещения и на основании его принятие законодательных актов о национализации конкретных объектов частной собственности. Второй путь осуществления национализации предусматривает принятие отдельных законов о национализации конкретных объектов частной собственности. При этом она считает, что «для России приемлем первый путь, предусматривающий наличие рамочного закона о национализации и на

его основе уже издание актов органов исполнительной власти о национализации конкретных объектов частной собственности, которые будут учитывать их специфику»¹⁴.

В литературе отмечаются следующие недостатки действующих положений о национализации. «В ГК не указаны причины национализации. Они определяются государственными интересами, не зависят от воли собственника имущества. Национализация возможна только на основании специального закона с возмещением стоимости имущества и других убытков в порядке, предусмотренном ст. 306 ГК. Однако ссылка на статью 306 ГК не полностью соответствует положениям статьи 35 Конституции РФ о том, что принудительное изъятие имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного его возмещения. Поскольку положения Конституции имеют приоритет перед другими законами и непосредственное применение, нужно сделать вывод, что в случае принятия федерального закона о национализации определенного имущества в нем необходимо определить порядок предварительного и равноценного возмещения стоимости национализированного имущества»¹⁵.

Ключевым при рассмотрении вопроса о реквизиции и национализации является решение вопроса о выплате собственнику (в том числе и иностранному инвестору) адекватной компенсации, без которой они не могут быть осуществлены. Необходимо отметить, что не так давно (с 1 марта 2013 г.) в Гражданский кодекс Российской Федерации была введена норма, которая прямо предусматривает необходимость компенсации ущерба, причиненного правомерными действиями государственных органов и органов местного самоуправления. Представляется, что реквизицию, как и национализацию, следует рассматривать как частный случай причинения такого ущерба, урегулированный специальной нормой, но к которому при определении объема и порядка выплаты возмещения, в случае необходимости, должны применяться положения статьи 16.1 ГК РФ, а также конституционные нормы.

Правовая природа компенсации ущерба, причиненного правомерными действиями государственных органов и органов местного самоуправления определяется наукой неоднозначно. В литературе, в частно-

¹⁴ Алтенгова О.Л.//Указ. соч.

¹⁵ Косорукова И.В., Родин А.Ю., Рутгайзер В.М.// Научно-практический Комментарий к Федеральному закону от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». Часть 2 (Окончание)// «Административное и муниципальное право», 2010, № 8.

¹³ Алтенгова О.Л. Квалифицирующие признаки национализации. «Общество и право», 2011, № 5.

сти, отмечается, что компенсация представляет собой меру восстановительного характера, имеющую тождественную направленность с такой мерой ответственности, как возмещение причиненных убытков.

Принимая во внимание взгляды, высказавшиеся на компенсацию при осуществлении правомерных действий государством или его органами, а также предпринимаемые попытки выявить различия между компенсацией и возмещением¹⁶, необходимо отметить следующее. В Конституции Российской Федерации закреплён принцип выплаты собственнику равноценного возмещения собственнику за изъятое у него имущество, это же вытекает из положений Гражданского кодекса РФ и международных соглашений¹⁷. Приведённым положениям в наибольшей степени отвечает принцип полного возмещения убытков, закреплённый в статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, механизм которого детально разработан в науке.

О.Н.Садилов, в частности, приходит к выводу, что «наличие пробелов и несогласованностей в нормах о реквизиции, содержащихся в ГК РФ и ЗК РФ, и возможность применения реквизиционных мер к отношениям, выходящим за рамки действия ГК и ЗК, делают желательным разработку и принятие специального закона РФ о реквизиции, предусматривающего обязанность возмещения убытков, причиняемых такой мерой. Для освобождения реквизирующего органа от возмещения причиненных его действиями убытков для достаточных оснований общественного и правового характера»¹⁸.

Возмещение убытков в полном объеме – вот цель демократического и социального государства, то, к чему должно стремиться такое государство при возмещении собственнику стоимости утраченного имущества. Представляется, что использование термина «компенсация», его сложные трактовки в данном случае служат достижению одной цели – оправданию снижения объема тех выплат, которые должно осуществить государство собственнику. Поэтому представляется, что идея возмещения собственнику именно убытков (в полном объеме или в их части) должна найти отражение при решении вопроса и реквизиции, и о национализации.

¹⁶ Басманова Н.К. О подходах к определению сущности правоотношений возмещения и компенсации //Закон и право. 2008, № 7.

¹⁷ См., например, Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Южно-Африканской республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений.

¹⁸ Садилов О.Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации. «Статут», 2009.

Зарубежный опыт правового регулирования реквизиции и национализации (на примере Республики Казахстан)

Крайне позитивный опыт регулирования реквизиции и национализации содержится в Законе Республики Казахстан от 1 марта 2011 г. № 413-IV «О государственном имуществе» (с измен. и дополн. по состоянию на 21.01.2014 г.), который состоит из следующих разделов: 1) Общие положения о государственном имуществе; 2) Приобретение государством имущественных прав, включающий в себя главы: Основания приобретения государством имущественных прав; Реквизиция¹⁹; Национализация; Принудительное отчуждение земельного участка или иного недвижимого имущества в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд; 3) Владение и (или) пользование государственным имуществом; 4) Прекращение имущественных прав государства; 5) Особенности управления отдельными видами государственного имущества; 6) Ограничения прав на стратегические объекты, принадлежащие физическим лицами и негосударственным юридическим лицам; 7) Учет государственного имущества, мониторинг и контроль использования имущества.

Таким образом, регулирование всех основных вопросов приобретения, отчуждения имущества в государственную собственность, а также управления таким имуществом сосредоточено в Республике Казахстан в одном законе. Представляется, что если в Российской Федерации достаточно полно на федеральном уровне урегулированы вопросы управления таким имуществом (Гражданский кодекс, Закон о государственных и муниципальных унитарных предприятиях, др.), то вопросы приобретения имущества в государственную собственность, безусловно, требуют отдельного решения в специальном законе. Возможно, это может быть общий закон, объединяющий положения о реквизиции; национализации; и принудительном отчуждении для государственных (муниципальных) нужд или отдельный закон для каждого из этих способов приобретения государством объектов частной собственности.

В статье 1 рассматриваемого закона содержатся следующие принципиальные положения:

государственные нужды – наличие потребности в переходе имущества, находящегося в частной собственности в государственную собственность для удовлетворения государственных интересов, вытекающих

¹⁹ Эта глава включает в себя два параграфа: параграф 1 – Реквизиция при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера; параграф 2- Особенности реквизиции для нужд обороны в период действия военного положения и в военное время.

из функций государства и преследующих общественно значимые цели;

принудительное отчуждение имущества для государственных нужд – изъятие принадлежащего физическим или негосударственным юридическим лицам земельного участка или иного недвижимого имущества в связи с изъятием земельного участка в состав государственного имущества, реквизиция, национализация, производимые для государственных нужд в исключительных случаях, установленных законами Республики Казахстан, и при условии равноценного возмещения²⁰;

национализация – принудительное возмездное отчуждение имущества, принадлежащего физическим лицам и негосударственным юридическим лицам, в состав имущества Республики Казахстан, осуществляемое на основании закона Республики Казахстан о национализации;

реквизиция – изъятие по решению государственных органов имущества у собственника в интересах общества в случае стихийных бедствий, аварий, эпидемий, эпизоотии в период действия военного положения или военное время, и при иных обстоятельствах, носящих чрезвычайный характер, с выплатой собственнику стоимости имущества.

Применительно к отдельным видам изъятия имущества в данном законе содержатся следующие положения²¹.

Реквизиция. Реквизиция при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера осуществляется в исключительных случаях при отсутствии или недостаточности государственного резерва материально-технических, продовольственных, медицинских и других ресурсов, созданного для обеспечения гарантированной защиты населения, окружающей среды и объектов хозяйствования от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. Такая реквизиция ограничивается зоной чрезвычайной ситуации (определенной территорией, на которой возникла чрезвычайная ситуация) и (или) периодом чрезвычайного положения, вводимого в зоне чрезвычайной ситуации в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан. Не допускается реквизиция при чрезвычайных ситуациях вне зоны чрезвычайной ситуации или периода чрезвычайного положения. При

этом реквизиция допускается в отношении имущества физических и юридических лиц независимо от гражданства и места государственной регистрации, необходимого для обеспечения ликвидации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера (ст.37 указанного закона).

В статье 38 указаны цели реквизиции при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера – она осуществляется с целью обеспечения работ по ликвидации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, в том числе для обеспечения потерпевшего от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера населения продовольствием, медикаментами, жилыми помещениями, создания условий для стабильного функционирования национальной экономики, решения иных материальных проблем при работах по ликвидации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера²².

Важным является содержащееся в статье 38 положение, **в соответствии с которым возмещение собственнику реквизируемого имущества рыночной стоимости имущества определяется на день реквизиции или день возмещения стоимости имущества по выбору собственника имущества.**

Статья 39 Закона о реквизиции устанавливает основания реквизиции при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера. Она, в частности, определяет, что при наступлении чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера реквизиция допускается в соответствии с планами местных исполнительных органов о первоочередных действиях по локализации и ликвидации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, разрабатываемыми в соответствии с Законом Республики Казахстан «О чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера» и иными законами Республики Казахстан (п.1).

При введении режима чрезвычайного положения в зонах чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера реквизиция допускается на основании и в соответствии с указом Президента Республики Казахстан о введении режима чрезвычайного положения для проведения необходимых спасательных и аварийно-восстановительных работ (п.2). Кроме того, реквизиция при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера допускается также при про-

²⁰ Таким образом, в законе Республики Казахстан содержится полноценное определение экспроприации, на отсутствие которого обращают внимание многие российские ученые.

²¹ Положения главы 6 Закона Республики Казахстан «Принудительное отчуждение земельного участка или иного недвижимого имущества в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд» не являются предметом настоящего исследования.

²² Постановление Правительства Республики Казахстан от 13 февраля 2012 года № 217 «Об утверждении Перечня организаций, имущество которых не может быть реквизировано при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера в соответствии с международными договорами, ратифицированными Республикой Казахстан».

ведении необходимых спасательных и аварийно-восстановительных работ на основании решения руководителя ликвидации чрезвычайных ситуаций (п.3).

Статья 40 Закона Республики Казахстан о государственном имуществе устанавливает порядок такой реквизиции, определяя, что общее руководство и обеспечение реквизиции при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера в зависимости от вида (объектовые, местные, региональные и глобальные) и классификации чрезвычайных ситуаций, установленной Правительством Республики Казахстан, осуществляются руководителем ликвидации чрезвычайных ситуаций.

Реквизиция осуществляется на основании решений местных исполнительных органов областей, городов республиканского значения, столицы, районов, городов областного значения, которые выносятся на основании решения руководителя ликвидации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. Решение должно содержать сведения об имуществе, необходимом для обеспечения мероприятий по ликвидации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Решение о реквизиции и все последующие изменения и дополнения в него подлежат опубликованию не позднее чем в двухдневный срок с момента принятия в средствах массовой информации, а также размещению в местах, доступных для свободного ознакомления с ним в зоне чрезвычайной ситуации природного и техногенного характера.

Согласно положениям статьи 41 указанного закона, до изъятия имущества собственник имущества должен быть ознакомлен под личную подпись с решением о реквизиции. Изъятие имущества производится уполномоченными на это должностными лицами в присутствии собственника имущества (или его уполномоченного представителя) и членов оценочной комиссии на основании акта о реквизиции, который должен содержать, в том числе, основания проведения реквизиции с указанием реквизитов решения о реквизиции; время и место проведения изъятия имущества; сведения об оценке имущества и о размере возмещения; срок выплаты возмещения и указание на соответствующий исполнительный орган, финансируемый из местного бюджета, обеспечивающий его выплату, с указанием ответственного должностного лица;

Акт о реквизиции составляется не меньше чем в двух экземплярах, подписывается уполномоченными должностными лицами, членами оценочной комиссии и собственником имущества или его уполномоченным представителем и один экземпляр вручается собственнику реквизируемого имущества или его уполномоченному представителю. Второй экземпляр направляется уполномоченным должностным лицом в порядке,

установленном законодательством Республики Казахстан, с отчетом в местные исполнительные органы областей, городов республиканского значения, столицы, районов, городов областного значения.

Статья 42 Закона о государственном имуществе устанавливает особенности реквизиции при введении режима чрезвычайного положения в зонах чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, определяя, что при введении такого режима руководитель аварийно-спасательной службы, осуществляющей мероприятия по ликвидации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, вправе самостоятельно под личную ответственность проводить реквизицию необходимого имущества для проведения необходимых спасательных и аварийно-восстановительных работ. Однако и в этом случае изъятие имущества осуществляется на основании акта о реквизиции, один экземпляр которого выдается собственнику реквизируемого имущества. О проведенной реквизиции составляется отчет, который с приложенными актами о реквизиции направляется в уполномоченный орган в области чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера и местные исполнительные органы областей, городов республиканского значения, столицы, районов, городов областного значения.

Аналогичным образом осуществляется реквизиция и при проведении спасательных и аварийно-восстановительных работ в зоне чрезвычайной ситуации природного и техногенного характера (ст.43), то есть в исключительных случаях реквизиция для нужд отдельных отрядов (подразделений) аварийно-спасательных служб или служб экстренной медицинской помощи производится самостоятельно начальником этого отряда (подразделения, экипажа). При этом начальник отряда (подразделения, экипажа) обязан незамедлительно известить уполномоченный орган в области чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера о проведенной реквизиции с приложением отчета и акта о реквизиции.

Следующие нормы Закона Республики Казахстан о государственном имуществе содержат принципиальные положения: статья 44 посвящена возврату имущества, реквизируемого при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера; статья 45 посвящена выплате денежного возмещения за реквизируемое имущество; статья 46 – учету реквизируемого имущества при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера; статья 47 устанавливает гарантии прав собственника при реквизиции.

Положения указанных статей устанавливают, что

- Собственник реквизируемого имущества при отмене режима чрезвычайного положения в зонах чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера или прекращении чрезвычайной

ситуации природного и техногенного характера вправе требовать в судебном порядке возврата сохранившегося имущества;

- **Собственник реквизированного имущества**, не получивший возмещение за изъятое имущество, **вправе по своему выбору требовать возврата имущества и возмещения убытков либо предоставления возмещения в полном объеме. Такое же право имеет собственник, получивший частичное возмещение.** При возврате имущества собственнику, получившему частичное возмещение, возмещение убытков производится с учетом выплаченной суммы.
- **Собственник реквизированного имущества, получивший возмещение в полном объеме, имеет право преимущественного выкупа сохранившегося имущества по цене имущества на день возврата**, но не выше суммы полученного возмещения²³;
- Денежное возмещение за реквизируемое имущество выплачивается из бюджетных средств в соответствии с Бюджетным кодексом Республики Казахстан;
- **Возмещение должно быть выплачено в сроки, указанные в решении о реквизиции, но не позднее шестидесяти календарных дней с момента подписания акта о реквизиции;**
- При просрочке в выплате возмещения на сумму долга начисляется неустойка в размере, исчисляемом исходя из официальной ставки рефинансирования Национального Банка Республики Казахстан на день фактической оплаты.
- Споры, возникшие при производстве реквизиций, разрешаются в соответствии с законодательством Республики Казахстан;
- Решение о реквизиции, а также оценка и размер возмещения за реквизированное имущество, в том числе и размер возмещаемых убытков, могут быть оспорены собственником реквизируемого имущества в судебном порядке;
- **На требования собственника реквизированного имущества о возмещении стоимости имущества и убытков, вызванных реквизицией, исковая давность не распространяется**²⁴.

²³ Особенности возврата собственнику реквизированного имущества отдельных видов имущества устанавливаются Земельным кодексом Республики Казахстан, Законом Республики Казахстан «О жилищных отношениях» и иными законами Республики Казахстан.

²⁴ Параграф 2 главы «Реквизиция» раскрывает особенности реквизиции для нужд обороны в период действия военного положения и военное время, которые также заслуживают внимания, но в настоящем исследовании анализироваться не будут.

Национализация. Закон Республики Казахстан в статье 54 устанавливает основные принципы осуществления национализации:

- Национализация может быть осуществлена в общественных интересах в целях обеспечения национальной безопасности Республики Казахстан с соблюдением надлежащего законного порядка и произведена без дискриминации при условии предварительного и равноценного возмещения Республикой Казахстан рыночной стоимости национализируемого имущества и других убытков;
- Национализация **является исключительным случаем (исключительной формой) отчуждения имущества**, находящегося в собственности физических лиц и негосударственных юридических лиц, **осуществляется только после полного исчерпания всех иных возможных форм отчуждения имущества, предусмотренных Гражданским кодексом Республики Казахстан;**
- Национализация должна осуществляться при соблюдении гласности процедуры национализации. Статья 55 указанного закона определяет, что национализация осуществляется на основании закона Республики Казахстан об обращении в государственную собственность имущества, находящегося в частной собственности физических и юридических лиц. Статья 56 устанавливает, что при национализации возмещению подлежит стоимость национализируемого имущества в соответствии с пунктом 4 статьи 249 и со статьей 266 Гражданского кодекса Республики Казахстан. **Размер возмещения, выплачиваемого собственнику национализируемого имущества, определяется исходя из рыночной стоимости имущества и определяется на дату проведения оценки (повторной оценки).**

Крайне важными являются также положения статьи 57, которая устанавливает порядок выплаты возмещения, гарантируя тем самым защиту прав собственника:

- **Возмещение стоимости имущества и других убытков производится в полном объеме до момента перехода права собственности на национализируемое имущество к Республике Казахстан;**
- **Выплата возмещения осуществляется из бюджетных средств;**
- **Выплата возмещения иным имуществом допускается по соглашению между Республикой Казахстан в лице уполномоченного органа по государственному имуществу и собственником имущества. Указанное соглашение должно быть составлено в письменной форме;**
- **Выплата возмещения производится единовременно, не допускается осуществление национализации, предусматривающей рассрочку выплаты возмещения;**

- **Фактическая передача национализированного имущества может осуществляться только после получения собственником и иными лицами, права которых в отношении национализируемого имущества прекращаются или ограничиваются при национализации, равноценного возмещения.**

Необходимо отметить также, что в главе Закона «О государственном имуществе», посвященной реквизиции, содержатся ссылки на ряд нормативных актов, которые в совокупности с указанным Законом образуют полную единую систему регулирования. Это Закон Республики Казахстан от 5 июля 1996 года № 19-І «О чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера»; Закон Республики Казахстан «Об обороне и Вооруженных Силах Республики Казахстан»; Постановление Правительства Республики Казахстан от 13 февраля 2012 года № 217 «Об утверждении Перечня организаций, имущество которых не может быть рек-

визировано при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера в соответствии с международными договорами, ратифицированными Республикой Казахстан»; Постановление Правительства Республики Казахстан от 13 декабря 2004 года № 1310 «Об утверждении классификации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»; Постановление Правительства Республики Казахстан от 6 октября 2011 года № 1145 «Об утверждении Правил учета реквизируемого имущества, переданного для нужд обеспечения мероприятий по ликвидации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при проведении спасательных и аварийно-восстановительных работ»; Постановление Правительства Республики Казахстан от 21 сентября 2011 года № 1082 «Об утверждении Правил возмещения государством стоимости реквизируемого, а также предоставленного для нужд обороны имущества физических и юридических лиц».

Библиографический список:

1. Алтенгова О.Л. Квалифицирующие признаки национализации. «Общество и право», 2011, № 5.
2. Афанасьева Е.Н. Реквизиция: гражданско-правовой аспект». Автореф. дисс. на соиск. ученой степени к.ю.н. по специальности 12.00.03. Томск, 2009.
3. Аюпов А.З., Бергер Е.В., Холкина М.Г. «Комментарий к Федеральному закону от 09.07.1999 № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» (постатейный) (Комментарий к статье 8) //Подготовлен для системы Консультант Плюс, 2012.
4. Балин М.В. Гражданско-правовые основания принудительного прекращения права собственности Автореф. дисс. на соиск. ученой степени к.ю.н. по специальности 12.00.03. Краснодар, 2011.
5. Басманова Н.К. О подходах к определению сущности правоотношений возмещения и компенсации //Закон и право. 2008, № 7.
6. Братановский С. Н., Смушкин А.Б. «Комментарий к Федеральному закону от 9 июля 1999 г. № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» (постатейный) (Комментарий к статье 8) /Подготовлен для системы Консультант Плюс, 2005.
7. Бутаева Э.С. Прекращение права собственности помимо воли собственника. Автореф. дисс. на соиск. ученой степени к.ю.н. по специальности 12.00.03. Краснодар, 2008.
8. Веселкова Е.Е. История развития правового регулирования иностранных инвестиций в России//Законодательство и экономика, 2013, № 11.
9. Вознесенская Н.Н. Правовое регулирование и защита иностранных инвестиций в России. Монография// М., Волтерс Клувер, 2011.
10. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к главам 1, 2, 3, 9 (под ред. П.В.Крашенинникова). «Статут», 2013.
11. Добрачев Д.В. «Развитие института возмещения убытков в свете модернизации российского гражданского законодательства: научно-практическое пособие». «Юстицинформ», 2012.
12. Карманова Е.В. Обязательства вследствие причинения вреда правомерными действиями в российском гражданском праве. Автореф. дисс. на соискание ученой степени к.ю.н по специальности 12.00.03, Пермь, 2012.
13. Кичко А.И. Принудительное прекращение права собственности на земельные участки. Автореф. дисс. на соиск. ученой степени к.ю.н. по специальности 12.00.03. Краснодар, 2011.
14. Косорукова И.В., Родин А.Ю., Рутгайзер В.М// Научно-практический Комментарий к Федеральному закону от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». Часть 2 (Окончание)// «Административное и муниципальное право», 2010, № 8.
15. Крысанов А.А. Принудительное прекращение права собственности. Автореф. дисс. на соискание ученой степени к.ю.н по специальности 12.00.03, Рязань, 2002.

16. Кузнецова Л.В. Спорные вопросы деликтной ответственности // Меры обеспечения и меры ответственности в гражданском праве: сборник статей/ Руководитель авт. кол. и отв. ред. М.А.Рожкова. М., Статут, 2010 /СПС «Консультант плюс».
17. Малеина М.Н. Реквизиция. Комментарий к статье 242 Гражданского кодекса Российской Федерации// «Журнал российского права», 2006, № 8.
18. Озерова Е.В. Курсовая работа на тему «Национализация и реквизиция в современном гражданском праве» (проверил ассисент кафедры гражданского права и процесса Свиридов Д.В.) // Курск, 2008.
19. Садиков О.Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации. М.: Статут, 2009.
20. Соловьев В.Н. «Принудительное изъятие имущества как основа достижения социальных функций государства»// «Российский судья», 2011, № 2.
21. Шмакова Е.Б. Общественный интерес как условие изъятия собственности в конституциях зарубежных стран //«Конституционное и муниципальное право», 2011, № 6.
22. Таскин Н.И. Реквизиция как один из случаев принудительного прекращения права собственности на земельные участки. «Юрист», 2003, № 3.
23. Щенникова Л.В. Гражданско-правовая наука о национализации.//Вестник Пермского университета», 2012, № 4.
24. Фархутдинов И.З. Доступ и защита иностранных инвестиций в международном праве// «Журнал российского права», 2005, № 2.
25. Чельшева Н.Ю. Основания и способы приобретения права публичной собственности в России». Автореф. дисс. на соиск. ученой степени к.ю.н. по специальности 12.00.03, Екатеринбург, 2008.
26. Тагашева О.В. Комментарий к Федеральному закону от 09.07.1999 г. № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» (постатейный) (Комментарий к статье 8) //Подготовлен для системы Консультант Плюс, 2010.
27. Закон Республики Казахстан от 1 марта 2011 г. № 413-IV «О государственном имуществе» // <http://adijet.zak.kz/docs>

References (Transliteration):

1. Altengova O.L. Kvalifitsiruyushie priznaki natsionalizatsii. «Obshchestvo i pravo», 2011, № 5.
2. Afanas'eva E.N. Rekvizitsiya: grazhdansko-pravovoi aspekt». Avtoref. diss. na soisk. uchenoi stepeni k.yu.n. po spetsial'nosti 12.00.03. Tomsk, 2009.
3. Ayupov A.Z., Berger E.V., Kholkina M.G. «Kommentarii k Federal'nomu zakonu ot 09.07.1999 № 160-FZ «Ob inostrannykh investitsiyakh v Rossiiskoi Federatsii» (postateinyi) (Kommentarii k stat'e 8) //Podgotovlen dlya sistemy Konsul'tant Plyus, 2012.
4. Balin M.V. Grazhdansko-pravovye osnovaniya prinuditel'nogo prekrashcheniya prava sobstvennosti Avtoref. diss. na soisk. uchenoi stepeni k.yu.n. po spetsial'nosti 12.00.03. Krasnodar, 2011.
5. Basmanova N.K. O podkhodakh k opredeleniyu sushchnosti pravootnoshenii vozmeshcheniya i kompensatsii // Zakon i pravo. 2008, № 7.
6. Bratanovskii S.N., Smushkin A.B. «Kommentarii k Federal'nomu zakonu ot 9 iyulya 1999 g. № 160-FZ «Ob inostrannykh investitsiyakh v Rossiiskoi Federatsii» (postateinyi) (Kommentarii k stat'e 8) /Podgotovlen dlya sistemy Konsul'tant Plyus, 2005.
7. Butaeva E.S. Prekrashchenie prava sobstvennosti pomimo voli sobstvennika. Avtoref. diss. na soisk. uchenoi stepeni k.yu.n. po spetsial'nosti 12.00.03. Krasnodar, 2008.
8. Veselkova E.E. Istoriya razvitiya pravovogo regulirovaniya inostrannykh investitsii v Rossii//Zakonodatel'stvo i ekonomika, 2013, № 11.
9. Voznesenskaya N.N. Pravovoe regulirovanie i zashchita inostrannykh investitsii v Rossii.Monografiya// M., Volters Kluver, 2011.
10. Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii. Postateinyi kommentarii k glavam 1,2,3 9 (pod red. P.V.Krashenninnikova). «Statut», 2013.
11. Dobrachev D.V. «Razvitie instituta vozmeshcheniya ubytkov v svete modernizatsii rossiiskogo grazhdanskogo zakonodatel'stva: nauchno-prakticheskoe posobie». «Yustitsinform», 2012.
12. Karmanova E.V. Obyazatel'stva vsledstvie prichineniya vreda pravomernymi deistviyami v rossiiskom grazhdanskom prave. Avtoref. diss. na soiskanie uchenoi stepeni k.yu.n po spetsial'nosti 12.00.03, Perm', 2012.

13. Kichko A.I. Prinuditel'noe prekrashchenie prava sobstvennosti na zemel'nye uchastki. Avtoref. diss. na soisk. uchenoi stepeni k.yu.n. po spetsial'nosti 12.00.03. Krasnodar, 2011.
14. Kosorukova I.V., Rodin A.Yu., Rutgaizer V.M.// Nauchno-prakticheskii Kommentarii k Federal'nomu zakonu ot 29 iyulya 1998 g. № 135-FZ «Ob otsenochnoi deyatel'nosti v Rossiiskoi Federatsii». Chast' 2 (Okonchanie)// «Administrativnoe i munitsipal'noe pravoe», 2010, № 8.
15. Krysanov A.A. Prinuditel'noe prekrashchenie prava sobstvennosti. Avtoref. diss. na soiskanie uchenoi stepeni k.yu.n po spetsial'nosti 12.00.03, Ryazan', 2002.
16. Kuznetsova L.V. Spornye voprosy deliktnoi otvetstvennosti // Mery obespecheniya i mery otvetstvennosti v grazhdanskom prave: sbornik statei/Rukovoditel' avt. kol. i otv. red. M.A.Rozhkova. M., Statut, 2010/SPS «Konsul'tant plyus».
17. Maleina M.N. Rekvizitsiya. Kommentarii k stat'e 242 Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii// «Zhurnal rossiiskogo prava», 2006, № 8.
18. Ozerova E.V. Kursovaya rabota na temu «Natsionalizatsiya i rekvizitsiya v sovremennom grazhdanskom prave» (proveril assistent kafedry grazhdanskogo prava i protsessora Sviridov D.V.) // Kursk, 2008.
19. Sadikov O.N. Ubytki v grazhdanskom prave Rossiiskoi Federatsii. M.: Statut, 2009.
20. Solov'ev V.N. «Prinuditel'noe iz'yatie imushchestva kak osnova dostizheniya sotsial'nykh funktsii gosudarstva»// «Rossiiskii sud'ya», 2011, № 2.
21. Shmakova E.B. Obshchestvennyi interes kak uslovie iz'yatiya sobstvennosti v konstitutsiyakh zarubezhnykh stran //«Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo», 2011, № 6.
22. Taskin N.I. Rekvizitsiya kak odin iz sluchaev prinuditel'nogo prekrashcheniya prava sobstvennosti na zemel'nye uchastki. «Yurist», 2003, № 3.
23. Shchennikova L.V. Grazhdansko-pravovaya nauka o natsionalizatsii.//Vestnik Permskogo universiteta», 2012, № 4.
24. Farkhutdinov I.Z. Dostup i zashchita inostrannykh investitsii v mezhdunarodnom prave// «Zhurnal rossiiskogo prava», 2005, № 2.
25. Chelysheva N.Yu. Osnovaniya i sposoby priobreteniya prava publichnoi sobstvennosti v Rossii». Avtoref. diss. na soisk. uchenoi stepeni k.yu.n. po spetsial'nosti 12.00.03, Ekaterinburg, 2008.
26. Tagasheva O.V. Kommentarii k Federal'nomu zakonu ot 09.07.1999 g. № 160-FZ «Ob inostrannykh investitsiyakhv Rossiiskoi Federatsii» (postateinyi) (Kommentarii k stat'e 8) //Podgotovlen dlya sistemy Konsul'tant Plyus, 2010.