



ОСНОВАНИЯ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПЕРЕСМОТРА ПРИГОВОРОВ ПО УСТАВУ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА 1864 ГОДА

Аннотация: В статье изучена система обжалования судебных решений, которая появилась в дореволюционной России в результате судебной реформы 60-х гг. XIX в. Автором исследуются вопросы апелляционного пересмотра по Уставу уголовного судопроизводства 1864 г. Раскрываются основания для апелляционного пересмотра неокончательных в законную силу приговоров мировых судей и окружных судов. Основания для пересмотра в апелляционном порядке классифицируются на процессуальные и материально-правовые. Особое внимание уделено видам решений, которые мог постановить суд апелляционной инстанции. Дается сравнительно-правовая характеристика оснований для апелляционного пересмотра и поводов (оснований) для отмены окончательных приговоров в кассационном порядке. В работе используются кроме решений уголовного кассационного департамента Правительствующего Сената научные труды дореволюционных ученых и практиков (И. Я. Фойницкого, С. И. Викторского, В. К. Случевского, Л. Я. Таубера). Делаются выводы о результатах реформы судебного обжалования 1864 г. и возможности использования ее опыта при реформировании современного отечественного уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: судебная реформа, Устав уголовного судопроизводства, апелляция, обжалование приговоров, основания апелляционного пересмотра, процессуальные основания, материально-правовые основания, пересмотр уголовного дела, основания кассационного пересмотра, суд апелляционной инстанции.

DOI: 10.7256/1994-1471.2014.4.10411

Важнейшее место в истории российского уголовного судопроизводства занимает судебная реформа 1864 г. Она в значительной мере изменила не только уголовное судопроизводство, но и судостроительство Российской Империи, оказав существенное влияние на развитие общественных отношений того времени. Был принят кодифицированный нормативный правовой акт, регулирующий процесс рассмотрения и разрешения уголовных дел – Устав уголовного судопроизводства (далее – УУС).

Система обжалования приговоров в России сложилась под сильным влиянием французского права. Введение нового порядка обжалования приговоров устранило возможность перехода уголовного дела из апелляционной инстанции в вышестоящую апелляционную инстанцию. Существовавший ранее порядок приводил к очень медленному рассмотрению уголовных дел в различных инстанциях. Отменялся ревизионный порядок, что делало возможным рассмотрение дела вышестоящей инстанцией только по инициативе сторон.

Итогом нововведений стало усиление состязательных начал на всех судебных стадиях рассмотрения и разрешения уголовного дела.

Судебная реформа 1864 г. позволила сформировать стройную систему обжалования не вступивших в законную силу решений суда: апелляционного, кассационного и частного. Возобновление уголовных дел являлось пересмотром вступивших в законную силу судебных решений.

А. С. Червоткин, анализируя вопросы обжалования того времени, отмечал: «Особенности каждого вида пересмотра определялись различием самих пересматриваемых судебных решений. Постановления следственных судей и определения судей и судов (иногда они назывались «частные определения») подлежали частному обжалованию, приговоры неокончательные – апелляции, а приговоры окончательные (в том числе апелляционные) – в порядке кассации»¹.

¹ Червоткин А. С. Апелляция и кассация: пособие для судей. М., 2013. С. 32.



По общему правилу, судами апелляционной инстанции стали съезд мировых судей, судебные палаты и Сенат².

Неокончателные и не вступившие в законную силу приговоры мировых судей могли быть пересмотрены в апелляционном порядке по всем предметам дела, а окружных судов, постановленные без участия присяжных заседателей, еще и по поводу всякой неправильности в производстве дела или в постановлении приговора (ст. 145, 853, 856 УУС). Таким образом, можно говорить о наличии процессуальных и материально-правовых оснований для пересмотра в апелляционном порядке.

Основания апелляционного обжалования необходимо отличать от поводов для такого обжалования. С точки зрения современного уголовного процесса основания отмены или изменения судебного решения закреплены в ст. 389.15 УПК РФ (к ним относится, например, существенное нарушение уголовно-процессуального закона), а поводом для апелляционного пересмотра является подача апелляционной жалобы, представления. Устав уголовного судопроизводства 1864 г. такого различия не делал. Основания и поводы для пересмотра в суде апелляционной инстанции рассматривались как синонимы³. Например, «...неправильности в производстве дела или в постановлении приговора» (ст. 856 УУС) служили одновременно поводом для подачи апелляционного отъезда подсудимым и основанием для пересмотра в апелляционном порядке.

Уголовный кассационный департамент Правительствующего Сената в одном из своих решений отметил, что в апелляционном суде дело рассматривается не только по существу, но и в отношении его кассационных поводов (1869/467).

Основания для апелляционного пересмотра были тесно связаны с поводами для отмены окончательных приговоров в кассационном порядке, к которым закон относил: явное нарушение прямого смысла закона и неправильное толкование его при определении преступления и рода наказания; нарушение обрядов и форм столь существенных, что без соблюдения их невозможно признать приговор в силе судебного решения; наруше-

ние пределов ведомства или власти, законом представленной судебному установлению (ст. 912 УУС). Как отмечал В. К. Случевский, «этой возможностью обжаловать в порядке апелляционного Суда кассационные нарушения объясняется та последовательность в порядке обжалования, которая установлена нашим Уставом»⁴.

Указывая на различия апелляционного и кассационного производства, А. Ф. Кони писал, что «...апелляционное рассмотрение имеет в виду содержание приговора; кассационное имеет в виду условия, при которых приговор постановлен»⁵.

Процессуальные основания апелляционного обжалования, на первый взгляд, шире таких оснований для кассационного обжалования и включают все процессуальные нарушения, а не только нарушения обрядов и форм столь существенных, что без соблюдения их невозможно признать приговор в силе судебного решения (п. 2 ст. 912 УУС).

Л. Я. Таубер справедливо указывал, что в данном случае критерием для разграничения является процессуальное нарушение охраняемого правом интереса подсудимого, и фактически невозможно установить различия между процессуальными нарушениями, служащими основаниями для апелляционного и кассационного пересмотра⁶.

Уголовный кассационный департамент Правительствующего Сената неоднократно указывал на недопустимость апелляции на нарушение закона безотносительно к интересам отдельных лиц (1868/680, 1871/90), за исключением обжалования неокончателных приговоров мировых судей казенными управлениями (ст. 1189 УУС).

И. Я. Фойницкий отмечал, что «сторона не может обжаловать приговор на основании отступления от закона, допущенного в ее интересах, если в суде первой степени она изъявила согласие на такое отступление или своевременно не требовала устранения его»⁷. Однако существовал ряд безусловных оснований для апелляционного пересмотра, таких как: нарушение правил о предметной подсудности,

² Более подробно система апелляционных судов в до-революционной России раскрыта, например, в: Викторский С. И. Русский уголовный процесс: учебное пособие. М., 1997. С. 148–149 (переиздание пособия 1910 г.).

³ Аналогичная точка зрения применительно к кассационным поводам (основаниям) по УУС высказывалась ранее. См., например: Якушев В. Г. Эволюция института пересмотра судебных решений в уголовном процессе России // Адвокат. 2013. № 10.

⁴ Случевский В. К. Учебник русского уголовного процесса. Часть II: Судопроизводство. М., 2008. С. 431 (переиздание учебника 1913 г.).

⁵ Кони А. Ф. Курс уголовного судопроизводства. М., 2011. С. 261.

⁶ Устав уголовного судопроизводства: Систематический комментарий//ред.: Гернет М. Н. Вып. V. ст. ст. 796–999. М., 1916. С. 1433 (автор – Л. Таубер).

⁷ Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. В 2 т. Том. II. СПб., 1996. С. 538 (переиздание курса 1910 г.).



гласности судебного разбирательства, требований к составу суда и т. д.

Дореволюционная юридическая доктрина придерживалась мнения, что предметом апелляционного пересмотра является судебное решение, а не мотивы его принятия. Тем не менее, нам более близка точка зрения И. Я. Фойницкого, который писал, что «... одна неверность мотивов при правильности ответа, судом данного, не может вести к изменению последнего. Но соображения или мотивы могут иногда, вместе с тем, представлять собой такие утверждения или отрицания, которые стоят в противоречии с интересами стороны, к которой относятся. Если они не отделимы от окончательного ответа, составляющего содержание решения, то могут быть обжалованы только с обжалованием последнего: иначе, при признании неправильными мотивов и отмене их, решение оставалось бы без всякой опоры. Если, однако, такой неразрывной связи между решением и его мотивами нет и притом если инстанции, которой приносится жалоба, принадлежит право постановления нового решения во всем его объеме, то обжалование могут подлежать и сами мотивы»⁸.

Уголовный кассационный департамент Правительствующего Сената указывал, что суд апелляционной инстанции не вправе принимать в основание своего приговора данные предварительного следствия, не проверенные в суде первой инстанции (1870/634).

Данное положение существенным образом отличается от современного порядка производства в суде апелляционной инстанции. По справедливому замечанию А. С. Червоткина, «... основаниями для отмены или изменения решения суда первой инстанции являются такие ошибки и нарушения, допущенные в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства по делу, которые указывают на незаконность, необоснованность или несправедливость судебного решения»⁹.

В соответствии с ч. 1 ст. 389.19 УПК РФ, в апелляционном порядке может быть пересмотрено судебное решение из-за ошибок и нарушений, допущенных на предварительном следствии, даже если вопрос о них в суде первой инстанции не ставился.

Материально-правовые основания апелляционного обжалования имели место в том случае, если судом неверно были установлены фактические обстоятельства дела либо когда суд правильно установил фактические обстоятельства дела, но неверно применил нормы материального права.

В Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. указывалось на случаи, которые не могли служить основанием для кассационного, а следовательно, и апелляционного пересмотра. Во-первых, это ошибка в ссылке на закон при определении преступления или проступка и назначении наказания, если наказание назначено то самое, которое определено законом, хотя и не тем, на который сделана ссылка (ст. 913 УУС). Во-вторых, при совокупности преступлений и проступков неправильное применение закона к преступному деянию менее важному, когда это обстоятельство не могло иметь влияния на назначение наказания за преступление более важное (ст. 914 УУС).

Суд апелляционной инстанции был вправе исследовать как фактическую сторону, так и юридическую. Следовательно, можно говорить о полном пересмотре уголовного дела.

Рассмотрение оснований апелляционного пересмотра неокончательных и не вступивших в законную силу приговоров по УУС 1864 г. тесно связано с вопросом о видах решений, которые мог постановить суд апелляционной инстанции.

Приговором съезда мировых судей или утверждался приговор мирового судьи или же постановлялся новый приговор, но только в пределах поданного отзыва (ст. 168 УУС).

Поданный апелляционный отзыв определял пределы судебного разбирательства. Как отмечал В. К. Случевский, «... ограничения, налагаемые на апелляционный Суд пределами принесенного отзыва, не стесняют его в установке оснований своего суждения. В качестве Суда, решающего дело по внутреннему убеждению, Суд этот в пределах отзыва свободен и не связан указаниями отзыва и приводимыми сторонами в заседании объяснениями; он может принимать в основание приговора совокупность всех обстоятельств дела, бывших предметом судебного следствия (89/12, 89/32)»¹⁰.

Судебная палата могла утвердить обжалованный приговор. Также возможна была полная или частичная отмена приговора окружного суда и постановление нового приговора (ст. 892 УУС). Наказание могло быть усилено только по требованию обвинителя (ст. 168, 891 УУС).

Как отмечал И. Я. Фойницкий: «Во всяком случае приговор первой инстанции устраняется и заменяется другим»¹¹. Суд апелляционной инстанции по общим правилам должен был постановить новый приговор. Приговор суда апелляционной инстанции мог быть обжалован в кассационном порядке.

⁸ Фойницкий И. Я. Указ. соч. С. 525–526.

⁹ Червоткин А. С. Указ. соч. С. 245.

¹⁰ Случевский В. К. Указ. соч. С. 430.

¹¹ Фойницкий И. Я. Указ. соч. С. 547.



Суд апелляционной инстанции не мог отменить решение суда первой инстанции с направлением дела на новое судебное рассмотрение. Данное законодательное решение представляется обоснованным, так как в апелляционном производстве существуют все возможности для изучения как фактических, так и юридических вопросов уголовного дела. Исключение составляли случаи, когда «возвращение же палатой дела в суд первой инстанции возможно лишь в том случае, если обжалованным приговором дело не разрешено по существу, или приговор постановлен не обо всех обвиняемых или не по всем предметам обвинения, или в нем нет заключения по предъявленному в деле гражданскому иску»¹².

Подводя итог более чем пятидесятилетнего действия Устава уголовного судопроизводства 1864 г., Л. Я. Таубер писал: «Апелляционная инстанция не оправдала надежд, которые на нее возлагались законодателем. Если Съезды Мировых Судей, учрежденные в каждом уезде и в особо больших городах, могли в известных пределах соблюдать начало устности и непосредственности, передопрашивая свидетелей, допрошенных в первой инстанции, и охотно допуская новых, то *производство в судебных палатах* (здесь и далее в цитате курсив автора – А. М. Панокин), в виду обширности их округов и затруднительности явки как свидетелей, так и сторон, очень скоро превратилось в большинстве случаев в *чисто письменное*, происходящее исключительно по бумагам, при мало активном участии прокурора и назначенного председателем защитника. Получился пересмотр приговора, постановленного судом, видевшим и слышавшим свидетелей и экспертов, пред судом, который знакомился лишь с протоколами их показаний, т. е. перерешение дела судьями, менее осведомленными по сравнению с судьями первой инстанции»¹³. Не допустить аналогичной ситуации в современных российских судах – одна из важнейших задач судей.

Обращение к наследию судебной реформы 1864 г. является актуальным в связи с введением в Российской Федерации с 01 мая 2011 г. апелляционного пересмотра не вступивших в законную силу промежуточных, а с 01 января 2013 г. итоговых решений по уго-

ловным делам. Ранее в суде апелляционной инстанции могли быть пересмотрены только не вступившие в законную силу решения мировых судей.

Значительное расширение применения апелляции в отечественном уголовном судопроизводстве требует новых подходов в реализации конституционной нормы о том, что каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом (ч. 3 ст. 50 Конституции РФ). Требуется разработка на концептуальном уровне современной теории апелляционного производства, обобщение решений судов второй инстанции, выработка решений, которые могут в дальнейшем быть использованы на практике. С сожалением необходимо констатировать, что реформа производства в суде апелляционной инстанции была недостаточно продумана на теоритическом уровне. Одним из досадных недочетов можно признать объединение в одной статье таких различных оснований отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке, как неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора (ст. 389.18 УПК РФ).

Эффективность нормативного регулирования производства в суде апелляционной инстанции во многом будет зависеть от того, насколько единообразно и правильно судьи будут применять нормы УПК РФ¹⁴.

Разделяя точку зрения о том, что «... и в наши дни принципы судостройства и процесса, заложенные в уставах, отнюдь не канули в Лету, они являются предметом непосредственного правотворчества и практического применения»¹⁵, полагаем, что изучение опыта судебной реформы конца XIX в. позволит предложить действенные решения целого комплекса стоящих перед современной наукой и правоприменительной практикой проблем.

¹² Устав уголовного судопроизводства. Издание 1914 года со всеми позднейшими узаконениями и с объяснениями по решениям уголовного кассационного департамента Правительствующего Сената // сост. Д. А. Каплан. 2-е изд. Екатеринбург, 1916. С. 629.

¹³ Устав уголовного судопроизводства: Систематический комментарий // ред.: Гернет М. Н. Вып. V. ст. ст. 796–999. М., 1916. С. 1422 (автор – Л. Таубер).

¹⁴ На единообразное и правильное применение уголовно-процессуального законодательства судами апелляционной инстанции ориентирует постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» // СПС «Консультант Плюс».

¹⁵ Российское законодательство X–XX веков. В 9 т. Том 8. Судебная реформа//ред.: Виленский Б. В. М., 1991. С. 6 (авторы введения – Б. В. Виленский и О. И. Чистяков).

**Библиография**

1. Викторский С. И. Русский уголовный процесс: учебное пособие. М., 1997. 448 С. (переиздание пособия 1910 г.).
2. Воскобитова Л. А. Основания отмены или изменения приговора в апелляционной инстанции // Lex Russica. 2012. № 5. С. 976–991.
3. Кони А. Ф. Курс уголовного судопроизводства. М., 2011. 280 С.
4. Случевский В. К. Учебник русского уголовного процесса. Часть II: Судопроизводство. М., 2008. 488 С. (переиздание учебника 1913 г.).
5. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. В 2 т. Том. II. СПб., 1996. 606 С. (переиздание курса 1910 г.).
6. Червоткин А. С. Апелляция и кассация: пособие для судей. М., 2013. 336 С.
7. Якушев В. Г. Эволюция института пересмотра судебных решений в уголовном процессе России // Адвокат. 2013. № 10//СПС «КонсультантПлюс».

References

1. Viktorskii S. I. Russkii ugodovnyi protsess: uchebnoe posobie. M., 1997. 448 S. (pereizdanie posobiya 1910 g.).
2. Voskobitova L. A. Osnovaniya otmeny ili izmeneniya prigovora v apellyatsionnoi instantsii//Lex Russica. 2012. № 5. S. 976–991.
3. Koni A. F. Kurs ugodovnogo sudoproizvodstva. M., 2011. 280 S.
4. Sluchevskii V. K. Uchebnik russkogo ugodovnogo protsesssa. Chast' II: Sudoproizvodstvo. M., 2008. 488 S. (pereizdanie uchebnika 1913 g.).
5. Foinitskii I. Ya. Kurs ugodovnogo sudoproizvodstva. V 2 t. Tom. II. SPb., 1996. 606 S. (pereizdanie kursa 1910 g.).
6. Chervotkin A. S. Apellyatsiya i kassatsiya: posobie dlya sudei. M., 2013. 336 S.
7. Yakushev V. G. Evolyutsiya instituta peresmotra sudebnykh reshenii v ugodovnom protsesse Rossii// Advokat. 2013. № 10//SPS «Konsul'tantPlyus».

Материал поступил в редакцию 6 декабря 2013 г.