

---

---

# ПСИХОЛОГИЯ И ПЕДАГОГИКА

М. И. Розенова

## ИНСТИТУТ ЗАМЕЩАЮЩЕГО РОДИТЕЛЬСТВА В РОССИИ: НЕОБХОДИМОСТЬ, ПРОБЛЕМЫ И ВОЗМОЖНОСТИ СИСТЕМНОГО ИЗУЧЕНИЯ

---

© NOTA BENE (ООО «НБ-Медиа») www.nbpublish.com

**Аннотация.** В статье рассматриваются актуальные проблемы института замещающего родительства, который складывается и развивается в России как общественно-социальный феномен, поддерживаемый государственными правовыми основаниями. В работе проанализировано современное состояние в области социальной и психолого-педагогической подготовки кандидатов в замещающие родители. Автор акцентирует внимание на необходимости серьезного научного изучения по данному социально-значимому направлению, которое является достаточно «молодым» в плане реализации конкретных образовательных и коррекционных программ. В работе обоснована насущная необходимость научного обобщения и анализа по данной проблеме (показаны последствия малокомпетентного, хаотичного и несистемного подхода), выделены основные направления научного анализа и исследований, предложены организационно-функциональные возможности реализации предлагаемого научно-исследовательского и практико-ориентированного проекта. Аргументирована необходимость привлечения к подобной работе высококвалифицированных научных кадров и невозможность осуществления такого проекта местными центрами подготовки замещающих родителей и замещающих семей. Показана необходимость официальных распоряжений в плане возможности доступа исследователей к получению информации, которой располагают органы социальной опеки и Центры подготовки и сопровождения замещающей семьи в разных регионах России. Параметры необходимой информации задаются планом научного исследования-анализа, но при полном сохранении конфиденциальности и приватности частной жизни.

**Ключевые слова:** замещающие, семьи, системное, научное, исследование, анализ, эффективность, разработка, актуальный, независимое.

**В**опросы и проблемы усыновления обездоленных детей, формирования, развития и состояния института приемного родительства в России не так уж давно получили широкий общественный резонанс и общественную актуальность.

Причин к тому множество, но обсуждать их сейчас уже почти не имеет смысла, поскольку ситуация в теперешнем ее виде требует перспективного развития и обеспечения в разных аспектах (политическом, социальном, экономическом, психолого-педагогическом).

Недавно возникшая социально-политическая истерия в сфере проблем принятия детей, оставшихся без попечения родных родителей на воспитание в заместительные семьи, которая крутится пока в основном вокруг дилеммы «отдавать иностранцам на усыновление или нет», рискует оттенить насущные существующие принципиальные профессиональные и научно-обоснованные исследования и разработки в данной области.

В общественной полемике нам сейчас ни в коем случае нельзя, что называется: «выплеснуть младенца». А посему, в сфере профессиональной научной

психологии и психологического консультирования необходимо удерживать верные направления:

1. максимально возможное *научное изучение* этой безоговорочно актуальной проблематики во всех ее аспектах (исследование личности человека в роли замещающего родителя (показания, противопоказания, ресурсы, ограничения и т.п.); изучение динамики мотивации приемного родительства и динамики принятия роли замещающего родителя (существует ли специфика и отличия этого параметра от ситуации обычного родительства); изучение факторов принятия решения о замещающем родительстве, изучение факторов риска и возможностей их корректировки или снятия и многое другое);

2. разработка обоснованных и научно-аргументированных рекомендаций по:

а) методам и технологиям работы с кандидатами в заместительные родители и психолого-педагогическому сопровождению уже существующих замещающих семей;

б) формированию общественного отношения (контекста-мнения) к усыновлению детей-сирот в России (потому что в этой сфере пока не все так однозначно и позитивно, как хотелось бы<sup>1</sup>);

в) формированию индивидуальной ментальности личности в отношении создания естественной внутренней установки на возможное заместительное родительство и существование в рамках семьи с приемными детьми;

г) формированию позитивных и личностно-ориентированных (в противовес корыстно-утилитарным) мотиваций принятия чужого ребенка в семью;

3. Проведение комплекса системных социальных психолого-педагогических мероприятий: психологических семинаров, консультаций и программ сопровождения личности замещающего родителя, личности приемного ребенка и замещающей семьи в целом.

Одной из проблем *научного исследования* сферы замещающего родительства и замещающих семей является сверх-закрытость самой семейной системы такого типа. На это указывают практически все авторы, занимающиеся данной проблематикой<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Розенова М. И. Семантика восприятия молодежью базовых отношений личности: психологические парадоксы // Психология и психотехника. 2013. № 6. С. 536–545.

<sup>2</sup> Большакова Л. Н. Социально-психологическая адаптация родителей и детей в приемной семье. Автореф. дисс. ... канд. психол. наук. Ярославль, 2004. 26 с.;

Эта закрытость, с одной стороны, является продуктом тонкости, приватности и деликатности самой семейной сферы, а с другой стороны, создается несколько искусственно соответствующими организациями и их конкретными представителями: иногда из-за чрезмерной бдительности (чтобы не повредить субъектам всего процесса принятия ребенка в заместительную семью), а иной раз, и из-за личной амбициозности, подчеркивающей значимость и высоту собственного статуса и власти принятия решения и определения судеб людей, или даже некой профессиональной вредности (по типу: «Могу пойти навстречу и предоставить какие-то сведения, а могу и нет — не обязан (а) по функциональным обязанностям!»).

А что означает *отсутствие* подробного, *тщательного, системного научного анализа* в молодой и развивающейся социальной сфере? Только одно: топтание на месте, повторение ошибок, недальновидность решений и действий, ситуативность и краткосрочность положительных эффектов при цикличности и повторяемости негативных аспектов, т.е. по сути, отсутствие полноценного поступательного развития всей сферы, поверхностность-формальность и делитантство ее функционирования.

Всего этого можно избежать, немедленно начав *планомерное научное изучение* и анализ состояния и функционирования института заместительного

Захарова Ж. А. Социально-педагогическое сопровождение процесса воспитания приемного ребенка в замещающей семье. Автореф. дисс. ... докт. пед. наук. Кострома, 2009. 18 с.; Нагоева Р. А. Замещающее родительство: проблемы типологии и мотивации. Материалы Международной научно-практической конференции «Психолого-педагогическое сопровождение личности в образовательном пространстве». 14 декабря 2012 г.: в 2-х ч. Ч. 2 / Сост. Н. Н. Егорова. Соликамск: СГПИ, 2013; Ослон В. Н. Жизнеустройство детей-сирот: профессиональная замещающая семья. М.: Генезис, 2006. 366 с.; Печникова Л. С., Жуйкова Е. Б. Приемные семьи в пространстве детско-родительских отношений. М.: Изд-во МГУ, 2008; Розенова М. И. Неосознаваемые установки отношения родителей к детям. Омск: Изд-во ФГБОУ ВПО ОмГАУ им. П. А. Столыпина, 2011. 160 с.; Розенова М. И. Отношения любви в контексте обыденного сознания, развития, обучения, воспитания и социализации личности (теоретическое и экспериментальное исследование проблемы). М.: МГУП, 2006. 528 с.; Шпакова В. В. Социально-психологические характеристики приемных родителей, взявших на воспитание детей, оставшихся без попечения // Психология и педагогика. 2008. № 6; Япарова О. Г., Николаева Е. И. Особенности личностных характеристик детей и родителей в эффективных и неэффективных приемных семьях // Вопросы психологии. 2007. № 6. С. 37–43.

родительства в России, что помимо, непосредственных исследовательско-прикладных задач в этой сфере, позволит еще и реализовывать профилактическую парадигму<sup>1</sup>. Для этого необходимо создание **научного координационного исследовательского Центра** изучения проблем замещающего родительства и замещающей семьи. Такой Центр может быть сформирован (как подразделение или в любой иной форме) на базе уже существующих организаций и институтов, занимающихся проблемой замещающих семей или, что еще лучше, на базе научно-образовательного профильного учреждения университетского типа. Второй вариант предпочтительнее по понятным причинам: университеты обеспечены необходимыми высококвалифицированными научными кадрами, имеющими колоссальный опыт проведения научных работ и исследований. Кроме того, не надо будет формировать дополнительный широкий штат сотрудников. Но, естественно, что такой род исследовательской деятельности для сотрудников университета должен быть финансово обеспечен отдельным образом (системой грантов или отдельного проекта), иначе, в случае простой прибавки нагрузки университетским научным кадрам по планированию и осуществлению данной исследовательской и аналитической работы, ситуация сойдет в низкий КПД, а то и вообще будет формализована.

Создание исследовательского центра на университетской базе позволит дополнительно решить еще одну задачу — вовлечение студентов в многопрофильное, реальное, актуальное прикладное исследование и анализ, что однозначно будет способствовать формированию высокопрофессиональных навыков научной деятельности студенческой молодежи, а значит способствовать укреплению и пополнению научного потенциала страны.

С точки зрения эффективности аналитико-исследовательской работы, скорости определения наиболее существенных линий и направлений деятельности или коррекции, разработки научно-обоснованных рекомендаций в сфере развития института заместительного родительства в России, а так же, упрощения решения вопросов оплаты специалистов, которые будут заниматься данной проблематикой, самым лучшим вариантом (именно в данной конкретной социально-экономической ситуации) на наш взгляд, является привлечение

независимого творческого научного коллектива (существующего в формате автономного предприятия), который в соответствии с «заказом» (полученным от государственного учреждения или даже непосредственно от Правительства РФ — с учетом важности проблематики) осуществит все необходимые составляющие научной разработки проблемы:

- планирование исследований в области изучения замещающего родительства и замещающих семей;

- обобщение данных, выделение критических зон развития исследуемой сферы, определение приоритетных и значимых стратегий (причем в региональной специфике) и стратегической тактики работы по различным аспектам деятельности социальных и психолого-педагогических служб и многое другое.

*Предпочтительность независимых творческих коллективов для эффективного решения конкретной социально значимой научно-исследовательской задачи определяются:*

- их полноценностью в плане кадрового состава (в них не состоят малоинициативные и мало профессиональные сотрудники (их просто не возьмут в «компанию»);
- компактностью (нет раздутых штатов, где непонятно кто за что отвечает);
- мобильностью и опытом решения разнообразных научно-практических проблем;
- прозрачностью и легкостью-доступностью проверки финансовой составляющей (крупную государственную структуру или большую организацию проверить сложнее (т.е. узнать подлинное состояние того, куда и как были распределены финансовые средства (много вариантов и лазеек перенаправления средств, при создании видимости, что все пошло туда куда надо);
- очевидностью результативности деятельности: творческое автономное подразделение (которое, как правило, существует в форме индивидуального предпринимательства или близких к нему) также быстро и легко проверяемо (наличие статей, аналитических обобщений, монографий, участие в конференциях и семинарах и их проведение, сформированность рекомендаций, методических разработок и т.п.).

В настоящий момент, самое основное в *научной разработке проблем замещающей семьи* и усыновления детей — это, во-первых, планирование-координация исследовательских компонентов проблемы (что, как, зачем и в какой последовательности изучать для создания целостного и перспективного

<sup>1</sup> Розенова М. И. Позитивная психология в России: некоторые актуальные вопросы адаптации // Психология и психотехника. 2012. № 1. С. 57–62.

понимания-видения-прогнозирования всей ситуации в названной сфере — этого ейчас нигде нет), и, во-вторых, обеспечение доступа к уже имеющимся данным, которыми располагают (и продолжают нарабатывать) созданные Центры и Школы подготовки и сопровождения замещающих семей.

Для этого необходим полноценный государственный официальный циркуляр (распоряжение, постановление, инструкция и т.п.), в соответствии с которым все необходимые данные из разных Центров подготовки и сопровождения замещающей семьи, находящихся в различных регионах, могли поступать в «Единый аналитический научный центр» (формы и качество которого мы обсудили выше), где уже специалисты (именно в области научного анализа) будут работать с полученной информацией, с последующим ее преобразованием из хаотичной в системно-организованную и ориентированную на повышение эффективности практической работы.

На предполагаемые возможные возражения и аргументы по типу того, что эти (уже существующие) Центры и сами могут вести аналитическую работу ответ однозначный и категоричный: «Не могут»!

Чтобы осуществлять подлинный научный анализ и разработку научных основ любой проблематики (тем более, связанной с новизной, социальной актуальностью и необходимостью перспективности), *специалист должен иметь высочайшую научную квалификацию*. Существующие Центры, о которых мы упоминаем (в основном своем количестве), при всем уважении к ним, такими кадрами не располагают. Системный научный и масштабный анализ проблемы — тончайшая и сложнейшая сфера интеллектуальной деятельности, в которую человек должен быть глубоко и долго погружен<sup>1</sup>. Навыками такой деятельности располагают *только профессиональные научные работники*, которые систематически занимаются научными исследованиями и их обобщениями. Такие научные работники с требуемой квалификацией в основном сосредоточены в университетских и научно-исследовательских центрах, или могут быть объединены в инициативные творческие группы и коллективы.

В качестве одной из возможных (хотя бы первичных) баз создания обсуждаемого «Единого на-

учно-исследовательского и аналитического Центра по изучению проблем замещающего родительства и замещающей семьи» мы можем рекомендовать творческую научно-исследовательскую и образовательную мастерскую «Психологические технологии», созданную автором настоящей статьи и находящуюся в сотрудничестве с Московским государственным областным университетом, в стенах которого с 2013 года уже функционирует «Школа психолого-педагогической подготовки и тестирования кандидатов в замещающие родители». Университетская база позволяет привлекать к системному изучению института замещающей семьи высокопрофессиональные научные кадры (постоянно находящиеся в формате научно-исследовательской и аналитической работы (помимо; системной преподавательской деятельности), и даже имеющие сертификаты прохождения различных курсов и семинаров по проблемам приемных семей и заместительного родительства, а так же, имеющие опыт проведения реальной работы в «Школе» для кандидатов в замещающие родители).

Таким образом:

1) проблема развития и качественного функционирования в России института замещающей семьи является одной из первоочередных социальных задач в современный период развития общества.

2) Эффективное решение данной проблемы в практической плоскости невозможно без ее полноценного профессионального *научного изучения* и анализа, направления которого определены в настоящей работе.

3) Информационное обеспечение научно-исследовательской и аналитической работы в сфере изучения проблем замещающей семьи и замещающего родительства должно быть обеспечено официальными распоряжениями органов власти, гарантирующими доступ исследователей к необходимым исследовательским параметрам, которыми располагают уже существующие и функционирующие Центры сопровождения замещающей семьи и Школы подготовки замещающих родителей.

4) Программы и параметры научного изучения замещающей семьи планируются и реализуются специалистами координационного научно-исследовательского и аналитического центра по изучению проблем института замещающего родительства, необходимость создания которого и является основным предметом обсуждения в данной статье.

5) Созданные Центры и Школы подготовки замещающей семьи самостоятельно *не могут* вести исследовательско-аналитическое обобщение

<sup>1</sup> Березина Т. Н. Развитие когнитивных способностей как проблема практической психологии // Вестник Московского государственного университета им. М. А. Шолохова. 2009. № 4. С. 6–19.

и научную разработку данной сферы, поскольку *не обеспечены кадрами* требуемой квалификации (научными работниками (кандидатами и докторами наук, доцентами и профессорами), способными решать научными методами прикладные задачи, создавая качественные основания эффективной практической работы по конкретному направлению).

6) *Базой* такого единого координационного, научно-исследовательского центра могут выступать подразделения научно-образовательных учреждений университетского типа, или научно-исследовательские учреждения, или, что *еще более оптимально* в современных социо-экономических реалиях российской действительности, независимые (финансово и организационно), мобильные творческие научно-исследовательские группы-коллективы (мастерские, лаборатории и т.п.), обеспеченные необходимо мотивированным, инициативным, высокопрофессиональным и эффективным кадровым составом.

7) Осуществление полноценной качественной (а не формальной) научной разработки проблемы

замещающей семьи с последующими (на ее основе) практическими разработками позволит избежать хаоса развития молодого социального и очень важного для здорового общества направления; позволит предотвращать ошибки, учитывать специфику регионов, действовать более профессионально и точно с высоким уровнем эффективности и потенциалом перспективы.

Вышеизложенное позволяет констатировать, что в настоящий момент существуют «идеальные» условия для создания полноценного научно-исследовательского социально значимого и прикладного направления в сфере психолого-педагогических наук с потенциалом формирования целой «научной школы». Реализация этого практико-ориентированного научного проекта позволит создать эффективные условия для решения острейшей социальной проблемы — ликвидации в России детских домов и приютов стандартного типа и замены их на приемную семью, в которой ребенку, будет гарантировано полноценное детство и развитие, даже в ситуации утраты родных родителей.

### **Список литературы:**

1. Артемьева О.А., Синёва О.В. Теоретические основы изучения проблемы соотношения прикладной и практической психологии // *НВ: Психология и психотехника*. 2013. № 3. С. 249–270. (URL: [http://www.e-notabene.ru/psp/article\\_599.html](http://www.e-notabene.ru/psp/article_599.html)).
2. Березина Т.Н. Развитие когнитивных способностей как проблема практической психологии // *Вестник Московского государственного университета им. М.А. Шолохова*. 2009. № 4. С. 6–19.
3. Большакова Л.Н. Социально-психологическая адаптация родителей и детей в приемной семье. Автореф. дисс. ... канд. психол. наук. Ярославль, 2004. 26 с.
4. Захарова Ж.А. Социально-педагогическое сопровождение процесса воспитания приемного ребенка в замещающей семье. Автореф. дисс. ... докт. пед. наук. Кострома, 2009. 18 с.
5. Костенников М.В. К вопросу о некоторых актуальных проблемах административного права // *НВ: Административное право и практика администрирования*. 2013. № 4. С. 71–95. (URL: [http://www.e-notabene.ru/al/article\\_8840.html](http://www.e-notabene.ru/al/article_8840.html)).
6. Нагоева Р.А. Замещающее родительство: проблемы типологии и мотивации. Материалы Международной научно-практической конференции «Психолого-педагогическое сопровождение личности в образовательном пространстве». 14 декабря 2012 г.: в 2-х ч. Ч. 2 / Сост. Н.Н. Егорова. Соликамск: СГПИ, 2013.
7. Ослон В.Н. Жизнеустройство детей-сирот: профессиональная замещающая семья: монография. М.: Генезис, 2006. 366 с.
8. Печникова Л.С., Жуйкова Е.Б. Приемные семьи в пространстве детско-родительских отношений. М.: Изд-во МГУ, 2008.
9. Розенова М.И. Неосознаваемые установки отношения родителей к детям: монография. Омск: Изд-во ФГБОУ ВПО ОмГАУ им. П.А. Столыпина, 2011. 160 с.
10. Розенова М.И. Отношения любви в контексте обыденного сознания, развития, обучения, воспитания и социализации личности (теоретическое и экспериментальное исследование проблемы): монография. М.: МГУП, 2006. 528 с.
11. Розенова М.И. Позитивная психология в России: некоторые актуальные вопросы адаптации // *Психология и психотехника*. 2012. № 1. С. 57–62.

12. Розенова М. И. Семантика восприятия молодежью базовых отношений личности: психологические парадоксы // Психология и психотехника. 2013. № 6. С. 536–545.
13. Розин В. М. Проблема использования научных представлений в гуманитарной психотерапии // NB: Психология и психотехника. 2013. № 3. С. 214–248. (URL: [http://www.e-notabene.ru/psp/article\\_627.html](http://www.e-notabene.ru/psp/article_627.html)).
14. Шпакова В. В. Социально-психологические характеристики приемных родителей, взявших на воспитание детей, оставшихся без попечения // Психология и педагогика. 2008. № 6.
15. Япарова О.Г., Николаева Е. И. Особенности личностных характеристик детей и родителей в эффективных и неэффективных приемных семьях // Вопросы психологии. 2007. № 6. С. 37–43.

### **References (transliteration):**

1. Artem'eva O.A., Sineva O. V. Teoreticheskie osnovy izucheniya problemy sootnosheniya prikladnoi i prakticheskoi psikhologii // NB: Psikhologiya i psikhotehnika. 2013. № 3. С. 249–270. (URL: [http://www.e-notabene.ru/psp/article\\_599.html](http://www.e-notabene.ru/psp/article_599.html)).
2. Berezina T. N. Razvitie kognitivnykh sposobnostei kak problema prakticheskoi psikhologii // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta im. M. A. Sholokhova. 2009. № 4. S. 6–19.
3. Bol'shakova L. N. Sotsial'no-psikhologicheskaya adaptatsiya roditelei i detei v priemnoi sem'e. Avtoref. diss. ... kand. psikhol. nauk. Yaroslavl», 2004. 26 s.
4. Zakharova Zh.A. Sotsial'no-pedagogicheskoe soprovozhdenie protsessa vospitaniya priemnogo rebenka v zameshchayushchei sem'e. Avtoref. diss. ... dokt. ped. nauk. Kostroma, 2009. 18 s.
5. Kostennikov M.V. K voprosu o nekotorykh aktual'nykh problemakh administrativnogo prava // NB: Administrativnoe pravo i praktika administrirovaniya. 2013. № 4. С. 71–95. (URL: [http://www.e-notabene.ru/al/article\\_8840.html](http://www.e-notabene.ru/al/article_8840.html)).
6. Nagoeva R. A. Zameshchayushchee roditel'stvo: problemy tipologii i motivatsii. Materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Psikhologo-pedagogicheskoe soprovozhdenie lichnosti v obrazovatel'nom prostranstve». 14 dekabrya 2012 g.: v 2-kh ch. Ch. 2 / Sost. N. N. Egorova. Solikamsk: SGPI, 2013.
7. Oslon V. N. Zhizneustroistvo detei-sirot: professional'naya zameshchayushchaya sem'ya: monografiya. M.: Geneziz, 2006. 366 s.
8. Pechnikova L.S., Zhuikova E. B. Priemnye sem'i v prostranstve detsko-roditel'skikh otnoshenii. M.: Izd-vo MGU, 2008.
9. Rozenova M. I. Neosoznavaemye ustanovki otnosheniya roditelei k detyam: monografiya. Omsk: Izd-vo FGBOU VPO OmGAU im. P. A. Stolypina, 2011. 160 s.
10. Rozenova M. I. Otnosheniya lyubvi v kontekste obydenного soznaniya, razvitiya, obucheniya, vospitaniya i sotsializatsii lichnosti (teoreticheskoe i eksperimental'noe issledovanie problemy): monografiya. M.: MGUP, 2006. 528 s.
11. Rozenova M. I. Pozitivnaya psikhologiya v Rossii: nekotorye aktual'nye voprosy adaptatsii // Psikhologiya i psikhotehnika. 2012. № 1. S. 57–62.
12. Rozenova M. I. Semantika vospriyatiya molodezh'y u bazovykh otnoshenii lichnosti: psikhologicheskie paradoksy // Psikhologiya i psikhotehnika. 2013. № 6. S. 536–545.
13. Rozin V. M. Problema ispol'zovaniya nauchnykh predstavlenii v gumanitarnoi psikhoterapii // NB: Psikhologiya i psikhotehnika. 2013. № 3. С. 214–248. (URL: [http://www.e-notabene.ru/psp/article\\_627.html](http://www.e-notabene.ru/psp/article_627.html)).
14. Shpakova V. V. Sotsial'no-psikhologicheskie kharakteristiki priemnykh roditelei, vzyavshikh na vospitanie detei, ostavshikhsya bez popecheniya // Psikhologiya i pedagogika. 2008. № 6.
15. Yaparova O.G., Nikolaeva E. I. Osobennosti lichnostnykh kharakteristik detei i roditelei v effektivnykh i neeffektivnykh priemnykh sem'yakh // Voprosy psikhologii. 2007. № 6. S. 37–43.