

В.А. Студенецкая

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ПРАВОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ НАЦИОНАЛЬНЫХ ИННОВАЦИОННЫХ СИСТЕМ США И ФРАНЦИИ

Аннотация. В статье описывается концепция национальных инновационных систем (далее — НИС), как совокупности взаимосвязанных элементов, обеспечивающих инновационное развитие в пределах национальных границ. Обосновывается идея об отсутствии единой модели развития инновационной экономики и наличии характерных особенностей и положительно зарекомендовавших себя подходов в каждой отдельно взятой стране. Основным правовым инструментом регулирования функционирования НИС является законодательство. В мировой практике также отсутствует единый подход к законодательной модели в данной сфере. Автор фокусирует внимание на анализе правовых институтов и механизмов, которые оказали влияние на развитие национальных инновационных систем США и Франции. В США анализируется успешный опыт развития правового института патентного права, делается вывод об опережающем Европу развитии законодательства интеллектуальной собственности. Во Франции отмечается сложившийся высокий уровень налоговой нагрузки на бизнес-структуры и рассматриваются совершенствование правовых актов, закрепляющих налоговые льготы и правовые статусы отдельных субъектов НИС.

Ключевые слова: национальная инновационная система, патентное право США, Закон Бэя-Доула, Закон Стивенсона-Уайдлера, инновационный налоговый кредит, молодая инновационная компания, новая университетская компания, упрощенный статус предпринимателя, беспроцентные кредиты, Пакт о росте, конкурентоспособности и занятости.

В 1980-е годы возникла концепция национальных инновационных систем (далее — НИС), которая была предложена К. Фрименом. В основе концепции было взаимодействие субъектов, участвующих в деятельности НИС. Такими субъектами могут выступать большое количество участников, включая организации, научно-исследовательские центры, правительственные научные и технологические организации и структуры т.д. Данный подход является основой для сравнительного анализа инновационного развития стран. Проводя сравнительный анализ на примере других стран, К. Фримен обнаружил более общие принципиальные факторы различий в моделях НИС, продемонстрированных мировой практикой¹.

Национальная инновационная система определяется Фрименом как «сеть институтов в общественном и частном секторах, чья деятельность и взаимодействие инициируют, модифицируют и распространяют новые технологии»².

Одним из следующих этапов в исследовании такого системного сравнительного направления стала книга

Михаэля Портера «Соревнование наций»³, изданная в 1990 г. Автор обращает внимание на важность национальных условий и факторов, определяющих уровень развития экономики.

Однако, несмотря на развитие концепции НИС уже более тридцати лет, до настоящего времени среди авторов нет единого определения понятия НИС. Единая методология формирования НИС также не разработана. К тому же, перед НИС различных стран могут ставиться и различные цели. Так, например, во Франции цель НИС видят в создании дополнительных рабочих мест, а в Германии — в развитии прогрессивных технологий.

Более того оспаривается само существование НИС. Так, немецкие эксперты программы ТАСИС отстаивают точку зрения, что в условиях глобализации понятие НИС лишено смысла, их существование невозможно, а попытки создания таких систем в рамках отдельной страны неизбежно приведут к изоляции ее экономики⁴.

Тем не менее, как отмечает Ч. Эдквист, применение термина «национальная инновационная система» все же оправдано по двум причинам. Во-первых, иссле-

¹ Freeman C. The Economics of Hope. Essays in Technical change, Economic Growth and the Environment. Pinter Pub., London and New York. 1992, p. 227.

² Freeman C., Technology Policy and Economic Performance: Lessons from Japan, London: Frances Pinter, 1987.

³ Porter M.E. Competitive advantage of nations. Macmillan. London. 1990.

⁴ www.merit.unu.edu. — Rajneesh Narula, Understanding absorptive capacities in an “Innovation Systems” context: consequences for economic and employment growth. Research Memorandum series. 2004. С. 14.

дования НИС в конкретных странах позволяют сделать вывод о наличии значительных межстрановых различий между инновационными системами. Во-вторых, государственная политика, направленная на стимулирование инноваций, реализуется большей частью на национальном уровне. Анализ инновационных систем на национальном уровне позволяет не упустить из вида роль государства в инновационном процессе⁵.

Подход к изучению технологического развития в отдельных странах, исходящий из данного понятия, оказался крайне привлекательным, поскольку:

1. понятие НИС воплощает в себе наиболее современное понимание инновационного процесса;
2. это понятие отражает важные изменения в условиях и содержании инновационной деятельности, происходящие в последнее десятилетие;
3. исследования, основанные на понятии НИС, создают плодотворную основу для разработки технологической и промышленной политики.

В соответствии с понятием OECD национальная система инноваций включает совокупность сетей, связанных таким образом, что создание и распространение технологий и их трансформация в коммерческие продукты зависит так же сильно от жизнеспособности полного набора взаимосвязей, как и от индивидуальной производительности любого элемента системы.

Концепция национальных инновационных систем основывается на определении национальной инновационной системы, как совокупности взаимосвязанных элементов, обеспечивающих инновационное развитие в пределах национальных границ.

Обобщение отечественного и зарубежного опыта показывает, что НИС представляет собой, по своей сути, институциональную основу инновационного развития национальной экономики, создающую необходимые условия и ресурсы для эффективной научной, научно-технической и инновационной деятельности в стране. Она охватывает всю совокупность субъектов и объектов научно-инновационной деятельности в базисных сферах экономики: науке, образовании, производстве, рынке и комплекс институтов правового, финансового, социального характера, обеспечивающих инновационные процессы.

Анализ имеющегося зарубежного опыта показывает, что национальная инновационная система однозначно соответствует общественно-экономическим отношениям и уровню развития производительных сил государства, на территории которого она функционирует, т.е. НИС должна формироваться индивидуально для каждой страны, однако в каждом конкретном случае

могут быть использованы отдельные положительно зарекомендовавшие себя подходы. Концепция НИС получила широкое развитие в большинстве стран — членах ЕС, США, Японии.

Особое значение в рамках становления и развития НИС зарубежных стран имеет нормативно-правовая база, которая регулирует взаимоотношения субъектов, определяет их возможности, функции и роли.

В каждом государстве в силу исторических, экономических и иных сложившихся особенностей, сформировались свои страновые характерные черты законодательства. Поэтому необходимо отметить, что не существует единой готовой модели функционирования и правового регулирования НИС. Свои особенности имеют национальные инновационные системы каждой страны. Основным правовым инструментом регулирования функционирования НИС является законодательство. В мировой практике отсутствует единый подход к законодательной модели в данной сфере.

Вместе с тем, представляется, что нормы права, регулирующие функционирование НИС носят комплексный характер и присутствуют в различных отраслях законодательства (таможенное, гражданское и т.д.).

Под национальной инновационной системой традиционно подразумевается совокупность законодательных, структурных и функциональных компонентов, обеспечивающих развитие инновационной деятельности в пределах национальных границ.

Развитие современного общества и экономики ведет к образованию общих глобальных экономических и научных пространств. Это значит, что создать эффективную НИС невозможно без ясного понимания мировых тенденций и опыта других стран. Очевидно что, национальные предпочтения правового обеспечения развития инновационной системы охватывают обычно все возможные направления совершенствования законодательства.

Далее в статье будут рассмотрены правовые институты и особенности правового обеспечения НИС зарубежных стран на примере США и Франции, которые оказали влияние на развитие их инновационных экономик.

Для Соединенных Штатов Америки таким правовым институтом стало патентное право.

В условиях роста конкуренции на национальном уровне, необходимости компаний выхода на мировые рынки, сокращения жизненного цикла продукции права на интеллектуальную собственность становятся существенным фактором, позволяющим инвесторам и изобретателям извлекать выгоду от коммерциализации запатентованных результатов исследований и разработок.

При внедрении инноваций в производство в высокотехнологичных отраслях важное значение приобретают права интеллектуальной собственности.

⁵ Edquist C., ed., *Systems of Innovation: Technologies, Institutions and Organizations*, London: Pinter, 1997.

В ст. 1, разд. 8, п. 8 Конституции США закреплено положение: « Конгресс должен иметь возможность способствовать прогрессу науки и полезных искусств путем обеспечения на ограниченное время авторам и изобретателям исключительных прав на соответствующие произведения и открытия ».

Начиная с 80-х гг. происходило развитие патентного законодательства. Осуществление этого стало возможным благодаря *Закону, принятому по инициативе сенаторов Бэя и Доула в 1980 г.* Этот закон сейчас соответствует главе 18 (разд. 200-212) титула 35 «Патенты» Свода законов США⁶.

Стало возможным для проведения исследовательской работы получателю правительственной помощи заключать Соглашение о финансировании.

Подрядчик в соответствии с условиями Соглашения о финансировании должен сообщить федеральному агентству о полученных изобретениях в разумный срок для того, чтобы оно смогло получить на них патенты, а также обозначить свой выбор в отношении изобретения в письменной форме в течение двух лет после раскрытия.

Если частная фирма не собирается регистрировать патент, агентство может оформить заявку на него, в результате чего он станет федеральной собственностью.

При этом Правительство имеет право самостоятельно решать, что делать с правом на патентование в случаях когда:

1. Получатель финансовой помощи находится за пределами США, либо его деятельность осуществляется за их пределами или находится под контролем иностранного правительства.
2. Наступают «исключительные обстоятельства», т.е. агентство выясняет, что ограничение или отмена права патентования изобретения получателем помощи лучшим образом обеспечит политику и цели, которые лежат в основе закона Бэя-Доула. Примерами таких исключений может быть ситуации, когда в соглашении о финансировании определен пункт или когда спонсирующее агентство планирует финансировать и содействовать продаже какого-либо продукта и процесса до его коммерциализации.
3. Ограничение или отмена права собственности необходима для защиты от действий иностранной разведки или контрразведки, или когда финансируемые правительством исследования и разработки используют определенные связанные с обороной виды деятельности Министерства энергетики.

Государственное регулирование и контроль осуществляется также через обязанность получателя правительственной помощи выполнить следующие условия:

- 1) **Предоставить правительству неисключительную, непередаваемую, безотзывную оплаченную лицензию на проведение практических действий**, связанных с изобретениями для США или от их имени по всему миру. Таким образом, налогоплательщик и правительство платят всего лишь один раз за использование изобретения, финансируемое государством.
- 2) **Предоставить федеральному агентству по его запросу периодические отчеты о действиях, направленных на использование соответствующего изобретения.**
- 3) **Включить во все патентные заявки указание о том, что изобретение было сделано при правительственной поддержке, и правительство обладает определенными правами на это изобретение.**
- 4) Получатель признает **право правительства осуществлять в определенных ситуациях выдачу принудительной лицензии на использование изобретения**, созданного с финансовой помощью данного федерального агентства. Это отражает предписанную законом необходимость иметь «возможность последнего прибежища» в случае, если обладателю патента не удастся коммерциализировать технологию, или при вмешательстве более важных правительственных интересов. Федеральное агентство может потребовать у держателя патента, его правопреемника, лицензиата передать простую (неисключительную) или исключительную лицензию в любой области использования ответственному заявителю или заявителям на условиях, соответствующих данному обстоятельству. При отказе на такое требование, агентство может выдать лицензию самостоятельно, если оно определит, что держатель патента не коммерциализировал технологию за достаточное время, или данное действие необходимо для целей здоровья и безопасности, отвечает требованиям общественного использования.
- 5) Получатель помощи может **продать исключительную лицензию** на использование запатентованного им изобретения, полученного при финансовой помощи правительства, **только при согласии лицензиата** на то, что любой продукт, включающий данное изобретение или полученный благодаря данному изобретению, будет изготавливаться в США («Преимущественное право промышленности Соединенных штатов»).
Значение Закона Бэя-Доула состоит в возможности передачи прав интеллектуальной собственности бизнесу и поощрении лицензирования федеральных изобретений частного сектора для коммерческого использования.

⁶ <http://www.law.cornell.edu/uscode/text/35/part-II/chapter-18>

В США в 1980 г. был принят закон Стивенсона-Уайдлера «О технологических нововведениях»⁷, предусматривающий ряд мер стимулирования промышленных инноваций:

- создания для их изучения и развития специальных организаций в рамках аппарата исполнительной власти;
- оказание содействия в обмене научным и техническим персоналом между университетами, промышленностью и федеральными лабораториями;
- поощрение частных лиц и корпораций, вносящих большой вклад в развитие науки и техники.

Закон Стивенсона-Уайдлера в области практического применения мало что изменил за первые шесть лет после принятия. Основная причина этого состояла в слишком сложном механизме взаимодействия. В частности централизованное принятие многих решений на уровне федеральных агентств мешало лабораториям в принятии самостоятельных решений об участии в совместных исследованиях и разработках.⁸

Уже в 1986 г. в данный закон были внесены поправки Законом о передаче технологий для совершенствования процесса сотрудничества частного сектора со структурами, принадлежащими или управляемыми государством. Был создан новый юридический инструмент — Соглашение о сотрудничестве в области исследований и разработок, в соответствии с которым каждое федеральное агентство в лице директоров собственных или управляемых государством подразделений получило разрешение вступать в такое сотрудничество с промышленностью, университетами, бесприбыльными организациями и др. лицами.

Также, Закон о передаче федеральных технологий разрешил директорам лабораторий вести переговоры о заключении лицензионных соглашений по любому сделанному изобретению или иному объекту интеллектуальной собственности, полученному в лаборатории, или каким-либо иным способом переданному в его распоряжение. Отличительной чертой Соглашения о сотрудничестве стало использование термина «другая интеллектуальная собственность», так как предыдущие законодательные акты упоминали лишь изобретения.

Управление правами интеллектуальной собственности по Соглашению о сотрудничестве отличается от управления по Бюю-Доулу: первое содержит менее строгий режим регулирования, в особенности в области «рычагов управления» изобретениями.

⁷ Сборник Законов, 96-480; Титул 15 свода законов США, 3701 и 9702.

⁸ Доклад сенатского комитета по торговле, науке и транспорту, 21 апреля 1986 г.

Механизм выбора директором лаборатории вида Соглашения о сотрудничестве должен основываться на двух положениях. Во-первых, директор лаборатории обязан отдавать предпочтение малым фирмам и консорциумам, включающим малые фирмы. Во-вторых, здесь также действует принцип «преимущественного права промышленности США»⁹. При этом, если любая промышленная организация или другие лица находятся под контролем иностранной компании либо правительства, необходимо их разрешение вступать в соглашение о сотрудничестве.

Права лаборатории отдельно оговорены в договорных положениях:

1. Право передавать участвующей в сотрудничестве стороне патентные лицензии или права на патентование на любое изобретение, сделанное полностью или частично служащим лаборатории, работающим по Соглашению о сотрудничестве. На практике обычно предоставляется возможность получения исключительной лицензии.
2. Право «отказаться заранее полностью или частично от любых претензий на получение федеральным правительством патента» в отношении изобретения, самостоятельно сделанного принимающей участие в сотрудничестве стороной, по Соглашению о сотрудничестве. Отказ предполагает получение правительством простой лицензии. Использование слова «отказ» в данной формулировке обусловлено тем, что исходные уставы некоторых агентств предусматривают автоматический переход прав на патентование изобретения к федеральному агентству.

В течение многих лет охрана не распространялась на информацию, выдаваемую по Соглашению о сотрудничестве, что привело к раскрытию такой информации и уклонению компаний от участия в этих соглашениях.

Соответственно, этот закон был дополнен положениями в той части, что информация, составляющая коммерческую тайну, или иная информация, являющаяся конфиденциальной по Закону о свободе информации, полученная при работе по Соглашению о сотрудничестве, не должна раскрываться. Такая информация хранится в течение пяти лет.

Значение данного закона состоит в том, что он:

1. Сделал трансферт технологий ответственностью всех ученых и инженеров федеральных лабораторий;
2. Ввел положение о необходимости оценки результатов работы ученых и служащих федеральных лабораторий по трансферту технологий;
3. Установил принцип разделения роялти, получаемого от изобретения, для «федеральных изобретений».

⁹ Титул 15 свода законов США, 3710 а(с) 4(б).

- ний» (минимум 15%) и создал систему вознаграждений для других изобретателей;
4. Одобрил устав Консорциума федеральных лабораторий по передаче технологий и механизм финансирования этой организации;
 5. Разрешил министерствам, в собственности и ведении которых находятся соответствующие федеральные лаборатории, предоставлять право руководителям этих лабораторий заключать соглашения Cooperative Research and Development Agreement (далее — CRADA) и проводить переговоры о лицензионных соглашениях.
 6. Разрешил федеральным лабораториям заключать соглашения с большими и малыми компаниями по вопросам собственности и лицензирования изобретений, получаемых в результате реализации CRADA.
 7. Предоставил право федеральным лабораториям обмениваться персоналом, услугами и оборудованием с их партнером из частного сектора по НИОКР.

Закон о торговых марках 1984 г. развил заложенные в законах Бэя-Доула и Стивенсона-Уайдлера положения о правовой охране и передаче интеллектуальной собственности, созданной в государственных организациях. Этот закон разрешил:

- 1) Лабораториям государственной формы собственности и лаборатория-подрядчикам — предоставлять лицензии на патенты;
- 2) Подрядчикам получать роялти от использования результатов НИОКР;
- 3) Частным компаниям независимо от их размеров — получать исключительные лицензии по линии федеральных лабораторий;
- 4) Лабораториям университетов и некоммерческих институтов — сохранять право собственности на изобретения в рамках установленных ограничений.

Закон о национальных кооперативных исследованиях 1984 г. уменьшил антитрестовские барьеры для проведения совместных федеральных и промышленных исследований. Это законодательство дало толчок не только для активизации «кооперативных исследований», но и для создания нескольких сотен консорциумов, занимающихся НИОКР.

В этом же году был принят **Закон о национальной конкурентоспособности при передаче технологий**, который предоставил право федеральным лабораториям, имеющим контракты с федеральным агентством, заключать соглашения CRADA и осуществлять другие договоренности с университетами и частным промышленным сектором, так же как это оговорено в законе о передаче федеральных технологий 1986 г.

В 1991-1992 гг. был принят целый блок законов,

развивающих идею сотрудничества государственного и частного секторов применительно к деятельности отдельных агентств.

Особое значение имел **Закон о передаче технологий в малом бизнесе 1992 г.**, который во-первых, создал трехгодичную пилотную программу «Трансферт технологий в малом бизнесе» по линии Министерства обороны, энергетики, здравоохранения, NASA и национального научного фонда; во-вторых предоставил право Администрации малого бизнеса координировать реализацию этой программы; в-третьих, потребовал от указанных выше министерств и агентств профинансировать кооперативные НИОКР с малым бизнесом.

Направлен на активизацию инновационной деятельности также был **Закон 1995 г. о национальном трансферте технологий и достижений**, который:

1. Определил, что федеральное правительство должно оказать поддержку частному сектору через федеральные лаборатории, поскольку коммерциализация технологий и промышленных инноваций напрямую зависит от бизнеса;
2. Признал, что выход с технологиями и промышленными инновациями на рынок служит краеугольным камнем для экономического, социального, экологического благосостояния народа США;
3. Расширил права федеральных лабораторий и установил новый порядок предоставления лицензий участникам CRADA, а также распределения роялти;
4. Подчеркнул, что процесс коммерциализации технологий будет усилен, если частные компании будут в разумных пределах компенсировать федеральному правительству передачу технологий: это облегчит для них получение исключительных лицензий на изобретения, полученные в результате реализации CRADA федеральных лабораториях.

В США широко распространено использование в частном секторе результатов НИОКР, финансируемых государством. Следование такой государственной инновационной политики позволило США опередить Европу в развитии законодательства об интеллектуальной собственности.

Переходя к исследованию опыта правового обеспечения Франции и выделению правовых инструментов, используемых в этой стране, важно отметить, что Франция относится к странам с относительно высоким уровнем налоговой нагрузки.

Поэтому, в последние годы Правительство придает большое значение налоговым мерам стимулирования инновационной деятельности, поскольку высокая налоговая нагрузка оказывает негативное воздействие на рост предприятий и занятость¹⁰.

¹⁰ The Council's report on the compulsory contributions («Conseil des prélèvements libérateurs») dated October 2009.

Основная налоговая ставка для компаний составляет 34.43%. При этом компания признается малым или средним предприятием (далее — МСП) и уплачивает налог по пониженной ставке 15% в отношении части прибыли, не превышающей 38,120 евро при соответствии следующим критериям:

1. компания является плательщиком налога на доходы корпораций;
2. годовая выручка от реализации менее 7,630,000 евро;
3. уставный капитал полностью оплачен и по крайней мере 75% в нем принадлежит физическим лицам напрямую или посредством других МСП.

Доход от прироста стоимости имущества (за исключением земельных участков, предназначенных для строительства), полученный МСП в рамках ведения бизнеса, полностью или частично освобождается от налога (в зависимости от величины выручки и вида деятельности МСП), при условии, что МСП ведет деятельность не менее 5 лет.

В отношении налоговых периодов начиная с 1 января 2009 г. МСП в течение определенного времени вправе уменьшать налогооблагаемую прибыль на убытки, понесенные их иностранными филиалами или дочерними компаниями с долей прямого участия более 95% (при соблюдении определенных требований)¹¹.

Также на региональном уровне (в частности, в зонах, характеризующихся высоким уровнем безработицы), МСП предоставляются дополнительные льготы по налогу на доходы корпораций.

В связи с традиционно низким уровнем частных инвестиций в НИОКР еще в 1982 г. введен **инновационный налоговый кредит**, представляющий собой право безвозвратно уменьшить сумму исчисленного налога на доходы корпораций на определенную долю расходов на НИОКР.

До 2004 г. налоговый кредит исчислялся как 50% «инкрементальных» расходов на НИОКР (разницы между расходами на НИОКР текущего года и средней величиной расходов на НИОКР за предшествующие 2 года). Предельный размер кредита составлял 6.1 млн. евро в год.

Неиспользованная сумма налогового кредита может быть перенесена на 3 последующих налоговых периода. По истечении трех лет оставшаяся сумма кредита подлежит возмещению из бюджета

С 2004 г. в положения о расчете налогового кредита были внесены следующие изменения¹²:

- добавлена абсолютная составляющая. В соответствии с новым порядком налоговый кредит исчисляется как 5% (с 2006 г. — 10%) расходов на НИОКР текущего года и 45% (с 2006 г. — 40%) инкрементальных расходов;
- учитываются также расходы на патентование, а также расходы, связанные с технологическими нововведениями;
- расходы на исследования, проводимые исследовательскими организациями, университетами и техническими центрами в общественных интересах, учитываются при расчете кредита в двойном размере;
- предельный размер налогового кредита повышен до 8 млн. евро в год (с 2006 г. — 10 млн. евро, с 2007 г. — 16 млн. евро).

С 2006 г. для компаний, существующих менее 5 лет, введена возможность немедленно получить возмещение кредита из бюджета по итогам года (до истечения трехлетнего срока). Таким образом, МСП, не имеющие в первые годы деятельности налогооблагаемой прибыли, получили возможность воспользоваться налоговым кредитом.

Упрощение механизма налогового кредита сделало его более привлекательным для налогоплательщиков. Около 53% компаний увеличили расходы на НИОКР в частности благодаря налоговому кредиту. В большинстве секторов прирост затрат на НИОКР в 2008 г. составил +2%. Франция является одной из лидирующих стран по применению налогового кредита среди стран OECD.

Налоговый кредит направлен на стимулирование научно-исследовательской деятельности во всех секторах экономики и является важным экономическим и правовым инструментом.

Постоянное совершенствование правовых норм, направленных на регулирование получения и расчета налогового кредита, сделало данный механизм востребованным для бизнеса.

В 2004 г. введен статус молодой инновационной компании (далее — МИК), которой предоставляется освобождение от налога на доходы корпораций в течение 3 лет, а также снижение величины налога на 50% в течение последующих двух лет. В период с 1 января 2008 г. по 31 декабря 2010 г. общая величина предоставленных за 3 года налоговых льгот в рамках данного режима не может превышать 500,000 евро (ранее — 200,000 евро).

Статус МИК присваивается при соответствии следующим требованиям:

- численность персонала менее 250 человек;
- годовая выручка менее 50 млн. евро ИЛИ валюта баланса менее 43 млн. евро;
- время существования менее 8 лет;

¹¹ The annex to the French Financial Acts for 2009 and 2010 called “voies et moyens” dated respectively October 2008 and October 2009.

¹² Report of the Invest in France Agency on French R&D incentives dated April 2009. P. 124.

- годовая величина расходов на НИОКР превышает 15% общей величины расходов, принимаемых для целей налогообложения;
- по крайней мере 50%-ной долей компании владеют физические лица (напрямую или через МСП), определенные виды венчурных компаний или научных фондов/ассоциаций.

С 2008 г. введен статус новой университетской компании (далее — НУК), которой предоставляются налоговые льготы, аналогичные МИК. Для квалификации в качестве НУК необходимо соответствие тем же требованиям, которые предъявляются к МИК, за исключением требования о 15%-ной доле расходов на НИОКР, а также следующим дополнительным требованиям:

- по крайней мере 10% компании должны находиться во владении/управлении студентов или иных лиц, имеющих связи с университетами
- основной деятельностью компании должна быть реализация исследований, проводимых управляющим или акционерами
- условия, необходимые для проведения таких исследований, должны быть предусмотрены соглашением между НУК и университетом.

Кроме того, МИК и НУК предоставляется освобождение от налога на предпринимательство и местного налога на имущество в течение 7 лет, а также освобождение от взносов на социальное страхование в отношении заработной платы работников, занятых в НИОКР.

Как показывают исследования, несмотря на то, что вызванные применением режима МИК налоговые потери бюджета не настолько существенны, как в случае инновационного налогового кредита (9 млн. евро в 2008 г., 10 млн. евро — в 2009 г.), этот инструмент является относительно эффективным. Это объясняется, в частности, тем, что данный режим затрагивает преимущественно компании, принадлежащие физическим лицам

Кроме того, по данным 2008 г. режим МИК привел к увеличению занятости, что способствовало развитию уже существующих компаний, однако несущественно повлиял на активность создания новых компаний.

Значительные льготы предоставляются компаниям, функционирующим в «полюсах конкурентоспособности», то есть компания зарегистрированным в специальной зоне, которой федеральное правительство присвоило статус полюса конкурентоспособности (присваивается каждые 3 года) и участвующим в исследовательском проекте, одобренном Министерством промышленности Франции. Такие юридические лица не только освобождаются от налога доходы корпораций в течение 3 лет и платят лишь 50% от общей сум-

мы указанного налога в течение последующих 2 лет, но и с них не взимается налог на предпринимательство и местный налог на имущество в течение 5 лет, а также взносы на социальное страхование.

С 2000 г. инвесторы венчурных фондов — физические лица были освобождены от налогообложения доходов, распределяемых фондом, а также доходов от продажи паев фонда. При этом для граждан — резидентов Франции сохраняется обязанность по уплате взносов на социальное страхование (12.1%).

Данное освобождение предоставляется при соблюдении следующих условий:

- паи фонда находились в собственности участника не менее 5 лет
- в течение всего периода участия в фонде, а также в течение 5 лет, предшествующих приобретению пая в фонде участнику фонда принадлежало (прямо или косвенно) право менее чем на 25% прибыли компании, акциями которой владеет фонд
- любой доход, полученный фондом, немедленно реинвестируется и не распределяется в пользу участника по крайней мере 5 лет.

Указанные положения с 2007 г. распространяются и на исследовательские фонды венчурного капитала, отвечающие следующим критериям:

- численность персонала менее 2,000 человек;
- расположены в странах Европейской Экономической Зоны;
- большинство акционеров — физические лица;
- высокий потенциал роста;
- существенные инвестиции в НИОКР.

Кроме того, осуществление инвестиций в исследовательские венчурные фонды в пределах 12,000 евро на человека (24,000 на супружескую пару) предоставляет право на налоговый кредит в размере 25% от суммы инвестиций.

Налоговый кредит предоставляется при соблюдении следующих условий:

- налогоплательщик принимает на себя обязательство не отчуждать паи фонда в течение 5 лет
- налогоплательщик не должен владеть (прямо или косвенно) более чем 10% паев фонда или обладать правом на более чем 25% прибыли компании, акции которой составляют активы фонда.

На настоящее время создано значительное количество венчурных фондов и инвестиционных венчурных фондов, что свидетельствует об активном использовании данного механизма для целей инвестирования.

В отношении МСП проводилось снижение общей налоговой нагрузки, что способствовало созданию новых МСП. Налоговые потери бюджета в

результате предоставления льгот в 2008-2009 гг. составили примерно 2.2 млн евро в год. В то же время, механизм льготирования МСП является относительно сложным в связи с ограничением размера льгот в соответствии с законодательством Европейского Союза (“de-minimis regulations”).

Реформа системы налоговых возвратов на ведение научно-исследовательских работ в 2008 г. позволила упростить процедуру возмещения средств для компаний и развивать научные исследования. Сумма налогового возмещения покрывает 40% всех затрат при ведении научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в первый год, 35% — во второй и 30% — в последующие годы (в сумме до 100 млн. евро) и 5% сверх этого лимита. В дополнение к возмещению налога при ведении НИОКР правительство предлагает освобождение от уплаты ряда налогов и выплат на социальное страхование: новым инновационным и новым университетским компаниям.

В 2009 г. для поощрения малого бизнеса введен новый упрощенный статус частного предпринимателя для компаний, максимальный оборот которых не превышает разрешенного уровня в зависимости от вида деятельности (на 2012 г. лимиты — 32,600 и 81,500 евро). Размер налоговой ставки для них ограничивается 13% или 23% от общего оборота компании. Также преимуществом такого статуса является упрощенная система регистрации и возможность производить налоговые и социальные отчисления по упрощенной системе, в соответствии со специальным режимом упрощенных налоговых и социальных отчислений для малого бизнеса. За 2009 г. было зарегистрировано около 320 тыс. частных предпринимателей, что позволяет говорить об эффективности применения данного статуса во Франции.

Были также приняты документы программно-планового характера, **Национальная инвестиционная программа** и **План экономического стимулирования** (далее — План). Согласно Программе стратегическими областями для инвестирования 35 млрд евро были признаны: высшее образование и подготовка специалистов, научные исследования, МСП и промышленный сектор, экология и цифровая экономика.

Для привлечения иностранных инвесторов с 2010 г. стало возможным промышленным МСП получить **беспроцентные кредиты** для осуществления инвестиций в производство на территории государства. Условиями такого предоставления являются создание 25 рабочих мест в последующие три года, ограничение по стоимости инвестиционного проекта в 5 млн евро и по сумме займа в 60% от всех инвестиций в проект. Размер такого кредита определяется индивидуально в зависимости от характеристики компании и регионом его реализации.

В октябре 2012 г. Правительством Франции был утвержден **Пакт о росте, конкурентоспособности и занятости**, направленный на стимулирование инвестиционной привлекательности Франции, развитие сети инновационных малых и средних предприятий, создание инфраструктуры для научно-исследовательской деятельности.

Во-первых, для поощрения инвестиций и создания рабочих мест закреплено снижение налогов и издержек для бизнес-структур. Этого планируется достигнуть за счет внедрения с 2013 г. налогового кредита, определенного соответственно расходам компании на заработную плату (5% в 2013 г. 6% с 2014 г.), исключая зарплаты в 2,5 раза превышающие минимальный размер оплаты труда.

Во-вторых, создан с начала 2013 г. Инвестиционный банк выделенным фондом в 42 млн. евро для расширения инструментов финансирования и поддержки компаний на каждой стадии развития. Особенно это касается МСП, которые смогут пользоваться доступом к государственным денежным средствам, выделяемым по Национальной инвестиционной программе. Банк призван реализовывать новые программы поддержки инновационных проектов.

В-третьих, в основу процесса внедрения инноваций на местах встанут инновационные региональные кластеры для повышения их международного профиля. С помощью инструмента государственно-частного партнерства для объединения научных, образовательных структур и частного сектора в целях реализации инновационных проектов создан 71 инновационных кластер.

Законодательно закрепленные налоговые льготы являются эффективным инструментом снижения налоговой нагрузки на малый бизнес и способствуют росту числа МСП¹³.

Для эффективного функционирования НИС необходимо соответствующее ее правовое обеспечение, закрепляющее меры поддержки и стимулирования.

Особенностью американской структуры управления научно-техническим прогрессом является тесное взаимодействие государства и частного бизнеса, которое отражается в развитии патентного права. Надлежащее правовое оформление объектов интеллектуальной собственности, вопросы распоряжения исключительными правами, а в последующем при необходимости и их защита — все это следует признать правовыми средствами защиты компанией результатов своих исследований и разработок. В

¹³ Доклад о прогрессе в реализации финансовых инструментов в соответствии с долгосрочной программой для малых и средних предприятий, EUR-Lex, European Union law <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2007:0235:FIN:ES:PDF>

историческом аспекте развития законодательства США о НИС, в частности патентного права, прослеживается государственная политика постоянного совершенствования нормативно-правовой базы для стимулирования инновационной деятельности и становления НИС.

Во Франции в силу сложившейся высокой степени налоговой нагрузки, акцент в правовом регулировании был сделан на совершенствование правового инструмента налогового кредита и предоставление специальных статусов с налоговыми льготами для частных предпринимателей, молодых инновационных компаний и новых университетских компаний, инвесторов в венчурные фонды. Для развития научных исследований в

стране и привлечения инвестиций важным шагом стало правовое закрепление возможности получения налоговых возвратов на ведение научно-исследовательских работ и беспроцентных кредитов для вложения денежных средств в производство на территории государства.

Выбор правовых инструментов регулирования национальной инновационной системы в отдельных странах был предопределен особенностями исторического и социально-экономического развития, правовой системы и правовой традиции. Необходимо учесть опыт развития правового регулирования данных инструментов для возможного их использования в Российской Федерации.

Библиографический список:

1. Edquist C., ed., *Systems of Innovation: Technologies, Institutions and Organizations*, London: Pinter, 1997.
2. Freeman C. *The Economics of Hope. Essays in Technical change, Economic Growth and the Environment*. Pinter Pub., London and New York. 1992, p. 227.
3. Freeman, C., *Technology Policy and Economic Performance: Lessons from Japan*, London: Frances Pinter, 1987.
4. Porter M.E. *Competitive advantage of nations*. Macmillan. London.1990.
5. Rajneesh Narula, *Understanding absorptive capacities in an "Innovation Systems" context: consequences for economic and employment growth*. Research Memorandum series. 2004. C. 14 (www.merit.unu.edu)
6. Report of the Invest in France Agency on French R&D incentives dated April 2009. P. 124.
7. The annex to the French Financial Acts for 2009 and 2010 called "voies et moyens" dated respectively October 2008 and October 2009.
8. The Council's report on the compulsory contributions (« Conseil des prélèvements libérateurs ») dated October 2009.
9. Доклад сенатского комитета по торговле, науке и транспорту, 21 апреля 1986 г.
10. Доклад о прогрессе в реализации финансовых инструментов в соответствии с долгосрочной программой для малых и средних предприятий, EUR-Lex, European Union law <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2007:0235:FIN:ES:PDF>