



# АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА

Э.М. Дидык\*

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОГО ПРАВА

## ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО АДВОКАТОМ ИНТЕРЕСОВ ДОВЕРИТЕЛЯ В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

**Аннотация.** В предлагаемой читателям статье исследуются особенности представительства адвокатом интересов доверителя в конституционном судопроизводстве. Приводятся позиции Конституционного Суда РФ, в которых отмечается особое значение представительства в суде. Автор исходит из того, что представительство в Конституционном Суде связано с совершением адвокатом от имени и в интересах представляемого определенных законодательством процессуальных действий соответствующего качественного уровня. Подчеркивается, что сложность конституционно-правовой оценки оспариваемых актов не позволяет заявителям защитить свои права должным образом, не прибегая к помощи профессионалов. Анализируются мнения различных ученых о понятии конституционного судопроизводства. Приводятся наиболее существенные черты конституционного судопроизводства, отличающие его от иных видов судопроизводства — гражданского, административного и уголовного. Данные отличия влияют на характеристику представительства в Конституционном Суде РФ. Автором проведен обзор дел, рассмотренных Конституционным Судом РФ с участием адвокатов — представителей преимущественно заявителей по конституционным жалобам. Рассматривается вопрос о непроцессуальной форме деятельности адвоката-представителя, делается вывод, что совершаемые в ее рамках действия адвоката влияют на исход дела.

**Ключевые слова:** право, суд, судопроизводство, конституционный, адвокат, представительство, доверитель, юридический, процессуальный, позиция.

Одна из важнейших функций адвокатов заключается в представительстве интересов доверителей перед другими лицами. В соответствии с подп. 3 п. 2 ст. 2 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ (ред. от 21 ноября 2011 г.) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон об адвокатуре)<sup>1</sup> адвокат представляет

интересы доверителя в конституционном судопроизводстве. Как подчеркнул Конституционный Суд РФ, адвокат представляет интересы доверителя в конституционном судопроизводстве и в этом качестве не преследует личные интересы<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 20 октября 2011 г. № 1474-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Буциковой Татьяны Юрьевны,

<sup>1</sup> СЗ РФ. 2002. № 23. Ст. 2102.

© Дидык Элина Михайловна

\* Соискательница кафедры адвокатуры и нотариата Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), адвокат «Румянцев и Партнеры» [avvocare@yahoo.com]

115093, г. Москва, Подольское ш., д. 3.



Благодаря институту представительства адвоката доверителю полнее обеспечивается право на доступ к правосудию. Это непосредственно закрепляется в Законе об адвокатуре: «адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, физическим и юридическим лицам (далее — доверители) в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию». Доступ доверителей к правосудию рассматривается в Законе об адвокатуре как цель адвокатской деятельности, наряду с защитой их прав, свобод и интересов. В правовой позиции Конституционного Суда РФ тоже отмечается особое значение представительства в суде: «Реализации права на судебную защиту наряду с другими правовыми средствами служит институт судебного представительства, обеспечивающий заинтересованному лицу получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48 Конституции Российской Федерации), а в случаях невозможности непосредственного (личного) участия в судопроизводстве — доступ к правосудию»<sup>3</sup>. Таким образом, институт судебного представительства наряду с другими правовыми средствами позволяет реализовать право на судебную защиту, предоставляет гражданам возможность выбора ведения дела в суде лично или через представителей.

В Рекомендациях, выработанных в рамках Рабочей группы III «Доступ к конституционному правосудию»<sup>4</sup> указано, что национальные правозащитные институты должны обладать правом обращения в Конституционный Суд от имени граждан, групп граждан, неправительственных организаций, юридических лиц. Государствам рекомендуется ввести требование обязательного участия адвоката в конституционном судопроизводстве.

Представительство в суде связано с совершением адвокатом от имени и в интересах

представляемого определенных законодательством процессуальных действий соответствующего качественного уровня. Именно этот подход лежит в основе концепции по совершенствованию сферы оказания юридических услуг в целях обеспечения равного для всех доступа к правосудию<sup>5</sup>.

Как и в других видах судопроизводства, сторона в конституционном судопроизводстве (гражданин и их объединения) может представлять свои интересы самостоятельно, не прибегая к услугам юридического представителя, однако сложность конституционно-правовой оценки оспариваемых актов не позволяет заявителям защитить свои права должным образом, не прибегая к помощи профессионалов. Для обеспечения полноценного участия в состязательном процессе, реального и равного доступа к правосудию стороны нуждаются в квалифицированной юридической помощи для ведения своего дела, юридическом сопровождении.

Представительство в конституционном судопроизводстве отличается от представительства в иных видах судопроизводства — гражданском, административном и уголовном, что обусловлено особенностями конституционного судопроизводства. В Федеральном конституционном законе от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ (ред. от 28 декабря 2010 г.) «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее — Закон о Конституционном Суде) устанавливает, что представителями сторон могут быть либо по должности руководители органа государственной власти, либо адвокаты или лица, имеющие ученую степень по юридической специальности. Таким образом, конституционное судопроизводство является единственным видом судопроизводства, в котором к представителям сторон императивно предъявляются специальные квалификационные требования.

На практике чаще всего адвокаты осуществляют представительство стороны-заявителя по конституционной жалобе. Однако следует иметь в виду, что в конституционном судопроизводстве адвокат может представлять интересы либо заявителя — органа или лица, направившего в Конституционный Суд РФ обращение, либо противоположной стороны — органа или должностного лица, издавшего или подписавшего оспариваемый акт или реализовавшего спорную компетенцию<sup>6</sup>.

Волохонского Юрия Николаевича, Плотникова Игоря Валентиновича и Хырхырьяна Максима Арсеновича на нарушение их конституционных прав ст. 108 и 109 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

<sup>3</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июля 2004 г. № 15-П по делу о проверке конституционности ч. 5 ст. 59 Арбитражного процессуального кодекса РФ в связи с запросами государственного собрания — Курултая Республики Башкортостан, губернатора Ярославской области, Арбитражного суда Красноярского края, жалобами ряда организаций и граждан // СЗ РФ. 2004. № 31. Ст. 3282.

<sup>4</sup> См.: Станских С.Н. Семинар ОБСЕ по человеческому измерению «Конституционное правосудие» (Варшава, 14–16 мая 2008 г.) // Журнал конституционного правосудия. 2010. № 2. С. 25–37.

<sup>5</sup> Шамшурин Л.Л. Юридическая помощь как средство обеспечения доступности правосудия в сфере гражданской юрисдикции // Российский судья. 2011. № 1. С. 7–11.

<sup>6</sup> Научно-практический комментарий к Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (постатейный) / Н.А. Гагарин, Д.Н. Козак, А.М. Макаров и др.; под ред. Д.Н. Козака. М.: Статут, 2003. С. 5



Учитывая специфику конституционного судопроизводства, законодатель ряда стран предусмотрел, что адвокат является обязательным представителем заявителя в данном виде судопроизводства. Например, в Австрии, Азербайджане, Италии, Польше, Словакии, Франции, Чехии, Швейцарии и др. В России, а также Армении, Грузии, Латвии, Украине и других странах представительство адвоката в конституционном судопроизводстве не является обязательным.

Конечно, юридическое представительство в конституционном судопроизводстве повышает качество обращений заявителей, но обязательное юридическое представительство должно быть ими оплачено, и стоимость юридических услуг довольно высока. В Докладе Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии) от 27 января 2011 г. № 538/2009 «Об индивидуальном доступе к конституционному правосудию»<sup>7</sup> отмечается, что перед государством стоит проблема предоставления бесплатной юридической помощи заявителям, чье материальное положение затруднено, для обеспечения им доступа к суду. Для большинства российского населения возможность воспользоваться услугами адвоката реально не обеспечена. Одной из причин является их недостаточное количество, неравномерное распределение по территории страны: большая концентрация адвокатов в крупных городах России, например, в Москве<sup>8</sup>.

Анализ рассмотренных Конституционным Судом РФ дел свидетельствует о представительстве адвокатом как одного заявителя — гражданина<sup>9</sup> или юридического лица<sup>10</sup>, так и нескольких. Например, в одном из дел адвокат Ш.С. Ахаев представлял интересы граждан А.В. Андронova, О.О. Андроновой, А.В. Давыдова, Т.А. Николаевой<sup>11</sup>. В конституционном судопроизводстве ад-

вокаты могут представлять парламентариев — депутатов Государственной Думы<sup>12</sup> или членов Совета Федерации<sup>13</sup>. Встречается, когда заявителей — группу депутатов Государственной Думы представляют одновременно адвокат и лицо, имеющее ученую степень по юридической специальности<sup>14</sup>. Нередко адвокаты защищают интересы муниципальных образований, представляя местную администрацию<sup>15</sup> или одновременно два органа местного самоуправления — представительный и исполнительный<sup>16</sup>. Адвокаты выступают представителями органов го-

ных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», ч. 4 и 5 ст. 92 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в связи с жалобами граждан А.В. Андронova, О.О. Андроновой, О.Б. Белова и других, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и регионального отделения политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Воронежской области // СЗ РФ. 2013. № 18. Ст. 2292.

<sup>12</sup> См., напр.: Постановление Конституционного Суда РФ от 27 декабря 2012 г. № 34-П по делу о проверке конституционности положений п. «в» части первой и части пятой ст. 4 Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы // СЗ РФ. 2013. № 1. Ст. 78.

<sup>13</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 23 апреля 2004 г. № 9-П по делу о проверке конституционности отдельных положений Федеральных законов «О федеральном бюджете на 2002 год», «О федеральном бюджете на 2003 год», «О федеральном бюджете на 2004 год» и приложений к ним в связи с запросом группы членов Совета Федерации и жалобой гражданина А.В. Жмаковского // СЗ РФ. 2004. № 19 (ч. 2). Ст. 1923.

<sup>14</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 9 июля 2012 г. № 17-П по делу о проверке конституционности не вступившего в силу международного договора РФ — Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации // СЗ РФ. 2012. № 29. Ст. 4169.

<sup>15</sup> См., напр.: Постановление Конституционного Суда РФ от 30 марта 2012 г. № 9-П по делу о проверке конституционности части второй ст. 4 Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» в связи с жалобой администрации муниципального образования «Звениговский муниципальный район» Республики Марий Эл // СЗ РФ. 2012. № 15. Ст. 1811.

<sup>16</sup> См., напр.: Постановление Конституционного Суда РФ от 15 мая 2006 г. № 5-П по делу о проверке конституционности положений ст. 153 Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой главы города Твери и Тверской городской Думы // СЗ РФ. 2006. № 22. Ст. 2375.

<sup>7</sup> URL: <http://www.venice.coe.int/docs/2010/CDL-AD%282010%29039rev-e.pdf>.

<sup>8</sup> Михайловская И., Кипнис Н. Адвокатура в России // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 2004. № 1. С. 109.

<sup>9</sup> См., напр.: Постановление Конституционного Суда РФ от 21 мая 2013 г. № 10-П по делу о проверке конституционности частей второй и четвертой ст. 443 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с жалобой гражданина С.А. Первова и запросом мирового судьи судебного участка № 43 города Кургана // СЗ РФ. 2013. № 22. Ст. 2861.

<sup>10</sup> См., напр.: Постановление Конституционного Суда РФ от 23 мая 2013 г. № 11-П по делу о проверке конституционности п. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса РФ в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Встреча» // СЗ РФ. 2013. № 22. Ст. 2862.

<sup>11</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 22 апреля 2013 г. № 8-П по делу о проверке конституционности ст. 3, 4, п. 1 части первой ст. 134, 220, части первой ст. 259, части второй ст. 333 Гражданского процессуального кодекса РФ, подп. «з» п. 9 ст. 30, п. 10 ст. 75, пп. 2 и 3 ст. 77 Федерального закона «Об основ-



сударственной власти субъектов РФ — высшего должностного лица<sup>17</sup>, правительства<sup>18</sup>, законодательного собрания<sup>19</sup>. Довольно часто адвокаты представляют в Конституционном Суде РФ общественные объединения, включая политические партии<sup>20</sup>.

Необходимо обратить внимание, что в судебных решениях иногда не упоминается фамилия адвоката — представителя заявителя — гражданина<sup>21</sup>. Представляется, что в таких публичных делах, каковыми являются конституционно-судебные дела, важно полностью указывать как фамилию заявителя, так и фамилию его представителя.

Любое судопроизводство представляет собой узаконенный порядок рассмотрения в суде определенной категории дел. Конституционному судопроизводству, как и иным видам судопроизводства, присущи следующие признаки: государственно-властный характер; 2) формализованность; 3) наличие процессуальных стадий; 4) целенаправленность; 5) возникновение в ходе осуществления судопроизводства процессуальных правоотношений; 6) наличие системы процессуальных гарантий<sup>22</sup>.

<sup>17</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 6 апреля 2006 г. № 3-П по делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации», Федеральных законов «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» и Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с запросом Президента Чеченской Республики, жалобой гражданки К.Г. Тубуровой и запросом Северо-Кавказского окружного военного суда // СЗ РФ. 2006. № 16. Ст. 1775.

<sup>18</sup> См., напр.: Постановление Конституционного Суда РФ от 15 декабря 2006 г. № 10-П по делу о проверке конституционности положений частей четвертой, пятой и шестой статьи 215.1 Бюджетного кодекса РФ // СЗ РФ. 2007. № 2. Ст. 400.

<sup>19</sup> См., напр.: Постановление Конституционного Суда РФ от 23 апреля 2004 г. № 8-П по делу о проверке конституционности Земельного кодекса РФ в связи с запросом Мурманской областной Думы // СЗ РФ. 2004. № 18. Ст. 1833.

<sup>20</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 11 марта 2008 г. № 4-П по делу о проверке конституционности подп. «л» п. 25 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и п. 10 ч. 9 ст. 41 Закона Вологодской области «О выборах депутатов Законодательного Собрания Вологодской области» в связи с жалобой общественного объединения «Политическая партия «Союз правых сил» // СЗ РФ. 2008. № 11 (2 ч.). Ст. 1073.

<sup>21</sup> См., напр.: Постановление Конституционного Суда РФ от 30 ноября 2012 г. № 29-П по делу о проверке конституционности положений части пятой ст. 244.6 и части второй ст. 333 Гражданского процессуального кодекса РФ в связи с жалобами граждан А.Г. Круглова, А.В. Маргина, В.А. Мартынова и Ю.С. Шардыко // СЗ РФ. 2012. № 51. Ст. 7323.

<sup>22</sup> Райкова Н.С. Сущность конституционного судопроизводства // Журнал конституционного правосудия. 2008. № 5. С. 17–22.

Определение конкретного вида судопроизводства зависит от его содержания, на которое, в свою очередь, влияет категория дел и то, на какой суд возложено рассмотрение и разрешение дела. Ученые дают различные определения конституционного судопроизводства. Чаще всего под ним понимается правовой порядок рассмотрения дел, отнесенных к компетенции Конституционного Суда. В.А. Кряжков и Л.В. Лазарев определяют конституционное судопроизводство как урегулированную специальными процессуальными нормами совокупность процессуальных действий и правоотношений, складывающихся между Конституционным Судом РФ и другими субъектами при рассмотрении и разрешении дел, связанных с охраной Конституции РФ<sup>23</sup>.

Н.С. Райкова пишет о том, что существует несколько подходов к определению понятия «судопроизводство». Судопроизводство определяется как: 1) средство, способ осуществления судебной власти; 2) порядок или процессуальная форма осуществления правосудия; 3) деятельность суда по рассмотрению и разрешению юридических дел; 4) система процессуальных правоотношений; 5) совокупность процессуальной деятельности и правоотношений; 6) единство трех составляющих: процессуальной деятельности, процессуальных отношений и процессуальной формы<sup>24</sup>.

По мнению С.В. Нарутто, термин «конституционное судопроизводство» по своей сути наиболее близок к словосочетаниям «конституционный судебный процесс» и «конституционная судебная процессуальная форма»<sup>25</sup>. Конституционно-судебная процессуальная форма представляет собой нормативно установленный порядок конституционного судопроизводства по делу в целом или совершения отдельных процессуальных действий.

В.В. Маклаков полагает, что конституционное судопроизводство складывается из общей процедуры (порядок ведения дел, ведения судебных заседаний и вынесения решений) и специальных процедур (предусматривающих, в частности, круг лиц, уполномоченных возбуждать по соответствующей категории дел производство в Конституционном Суде, особенности этого производства, правовые последствия различных возможных решений суда, положения об исполнении)<sup>26</sup>.

<sup>23</sup> См.: Кряжков В.А., Лазарев Л.В. Конституционная юстиция в Российской Федерации. М., 1998. С. 146–147.

<sup>24</sup> См.: Райкова Н.С. Указ. соч. С. 20.

<sup>25</sup> См.: Нарутто С.В. Конституционный судебный процесс: понятие, признаки, особенности // Право и политика. 2013. № 5 (161). С. 708.

<sup>26</sup> См.: Маклаков В.В. Конституционное (государственное) право зарубежных стран: в 4 т. / отв. ред. Б.А. Стратун. М., 1995. Т. 2. С. 341.



По утверждению Е.В. Слепченко, конституционная процессуальная форма — это юридический процесс по рассмотрению юридических дел Конституционным Судом, конституционное судопроизводство<sup>27</sup>. Однако без добавления к этому термину слова «судебный» его смысл расширяется и потому не совпадает с термином «судопроизводство».

Отличительными характеристиками конституционного судопроизводства называют его ярко выраженный публично-правовой характер, наивысшую форму судебной защиты, поскольку Конституционный Суд обеспечивает единство правотворческой и правоприменительной, в т.ч. судебной практики, а также отсутствие инстанционности. Отдельные элементы конституционного судопроизводства закреплены в ст. 125 Конституции (круг заявителей, наделенных правом обращения в Конституционный Суд, потенциальные ответчики, предмет разбирательства и характер выносимых решений). Благодаря конституционному судопроизводству обеспечивается непосредственное действие Конституции РФ. Процессуальные правила конституционного судопроизводства не кодифицированы, а содержатся в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации»<sup>28</sup>.

Конституционный Суд в отличие от иных судов не устанавливает фактические обстоятельства дела, а решает вопросы права. Согласно ч. 4 ст. 3 Конституционный Суд РФ при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов. Из данного положения, впрочем, не вытекает абсолютный запрет на установление фактических обстоятельств в конституционном судопроизводстве. Ограничение на исследование Конституционным Судом фактических обстоятельств дела касается лишь тех случаев, когда установление соответствующих обстоятельств отнесено к компетенции «других судов или иных органов» и имеет целью разграничение юрисдикционных полномочий различных государственных органов<sup>29</sup>. Конституционный Суд может исследовать фактические обстоятельства лишь с целью обеспечения верховенства Конституции РФ.

Отличительной чертой конституционного судопроизводства является его меньшая нормативная урегулированность по сравнению с граж-

данским, арбитражным, уголовным судопроизводствами, в которых отступление от процессуальных норм влечет отмену судебного решения. Конституционное судопроизводство не регулируется специальным процессуальным кодексом, его порядок установлен Законом о Конституционном Суде. Такая «скупость регулирования» характерна не только для российского конституционного судопроизводства. По утверждению немецкого ученого А. Бланкенагель, жесткие процедурные правила в конституционном судопроизводстве нецелесообразны, так как неизбежно возникают ситуации, не предусмотренные никакими процедурными нормами, и в подобных случаях конституционный суд должен иметь право действовать по своему усмотрению<sup>30</sup>. Поэтому Конституционный Суд нередко сам устанавливает процессуальные нормы.

Например, Суд расширил категорию заявителей жалобы, включив в нее не только граждан РФ, но и иностранных граждан, лиц без гражданства, организации, органы местного самоуправления<sup>31</sup>. Любой из этой категории заявитель может поручить ведение своего дела в Конституционном Суде адвокату.

Небезынтересно Определение Конституционного Суда от 25 января 2005 г.,<sup>32</sup> вынесенное непосредственно по жалобам адвокатов в защиту прав других лиц (обвиняемых). То есть в роли заявителей — граждан выступили адвокаты, несогласные с тем, что УПК не допускает отказ дознавателя, следователя, прокурора, а также суда при рассмотрении заявления, ходатайства или жалобы участника уголовного судопроизводства от исследования и оценки всех приводимых в них доводов, а также мотивировки своих решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности, основания, по которым эти доводы отвергаются рассматривающим соответствующее обращение органом или должностным лицом. Конституционный Суд подтвердил, что конституционно-правовое истолкование положений УПК допускают такой отказ. Примечательно, что при этом Суд не указал, что адвокаты не вправе обращаться с конституционными жалобами вместо своих доверителей, интересы которых они защищали в уголовных делах.

<sup>30</sup> См.: Бланкенагель А. Российский Конституционный Суд: видение собственного статуса // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. 1994. № 2. С. 35.

<sup>31</sup> См. подробнее: Нарутто С.В. Обращение граждан в Конституционный Суд Российской Федерации: науч.-практ. пособие. М.: Норма, Инфра-М, 2011. С. 78–84.

<sup>32</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 25 января 2005 г. № 42-О по жалобам граждан Астахова Павла Алексеевича, Замошкина Сергея Дмитриевича, Карцевой Веры Константиновны и Костанова Юрия Артемовича на нарушение конституционных прав и свобод положениями ст. 7 и 123, ч. 3 ст. 124, ст. 125, 388 и 408 УПК РФ.

<sup>27</sup> Слепченко Е.В. Конституционное судопроизводство: понятие, особенности // Юридический мир. 2009. № 2. С. 20.

<sup>28</sup> См.: Нарутто С.В. С. 709.

<sup>29</sup> Брежнев О.В. Институт судебного контроля за законностью в деятельности общественных объединений в России: проблемы и перспективы развития // Конституционное и муниципальное право. 2012. № 6. С. 8–13.



В отдельных решениях Конституционного Суда изложена позиция относительно оснований допустимости обращений. Так, Суд отметил, что основанием к рассмотрению дела является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о конституционности оспариваемой нормы. Если такая неопределенность отсутствует или является мнимой, соответствующее обращение не может быть признано допустимым<sup>33</sup>. Суд также указал, что установленные законом критерии допустимости жалоб граждан в Конституционный Суд РФ являются общими для всех субъектов конституционной жалобы<sup>34</sup>.

Обращает на себя внимание факт, что мнение судей о признании или непризнании обращения допустимым, не всегда единодушно<sup>35</sup>.

В ряде своих решений Конституционный Суд РФ сформулировал позицию о том, что по жалобам граждан возможно оспаривание не только законов в собственном смысле слова, но и некоторых подзаконных актов. Например, в Постановлении от 5 июля 2001 г. Конституционный

Суд фактически приравнял к закону, который может быть обжалован заявителем, постановление Государственной Думы об амнистии<sup>36</sup>. По мнению Суда, данный нормативно-правовой акт является уникальным в сравнении с постановлениями Госдумы по другим вопросам, а также в сравнении с иными нормативными подзаконными актами, принимаемыми в форме постановлений. Суд указал, что постановление Государственной Думы об амнистии допускает отказ от реализации ранее примененных или подлежащих применению (в отношении названных в данном акте категорий лиц и преступных деяний) норм Уголовного кодекса РФ. А это не может быть осуществлено нормативным актом, не приравненным по уровню к закону, поскольку акты ниже уровня закона не должны ему противоречить, препятствуя его применению.

В отдельных случаях к категории «закон» могут быть отнесены постановления Правительства РФ, которые граждане могут оспорить в Конституционный Суд, если эти постановления приняты во исполнение полномочий, возложены на Правительство непосредственно федеральным законом<sup>37</sup>. К категории «закон» Суд относил и другие подзаконные акты. Например, Конституционный Суд РФ по жалобе гражданина признал неконституционность Правил исчисления непрерывного трудового стажа рабочих и служащих при назначении пособий по государственному социальному страхованию, утвержденных Постановлением Совета Министров СССР от 13 апреля 1973 г. № 252, а также постановления ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС от 13 декабря 1979 г. № 1117 «О дальнейшем укреплении трудовой дисциплины и сокращении текучести кадров в народном хозяйстве», согласно которым при повторном увольнении по собственному желанию без уважительных причин в течение одного года непрерывный трудовой стаж, учитываемый при назначении пособий по временной нетрудоспособности, не сохраняется<sup>38</sup>.

<sup>33</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 15 апреля 2008 г. № 235-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Филиппова Сергея Семеновича на нарушение его конституционных прав подп. «в» п. 8 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей, в соответствии с подп. 10 п. 1 ст. 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» // Документ официально не опубликован.

<sup>34</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 5 марта 2009 г. № 375-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы главы муниципального образования «Мирный» Архангельской области на нарушение конституционных прав и свобод абзацами первым и третьим п. 3 ст. 4 Закона РФ «О закрытом административно-территориальном образовании» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2009. № 5.

<sup>35</sup> См., напр.: Постановление Конституционного Суда РФ от 16 октября 2012 г. № 22-П по делу о проверке конституционности положений части второй ст. 2 и части первой ст. 32 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с жалобой гражданина С.А. Красноперова; Определение Конституционного Суда РФ от 4 июня 2013 г. № 900-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Чирковой Тамары Александровны на нарушение ее конституционных прав положениями ч. 1 ст. 30.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях; Определение Конституционного Суда РФ от 17 января 2013 г. № 1-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Канарского Дениса Игоревича на нарушение его конституционных прав ст. 328 и частью пятой ст. 330 Гражданского процессуального кодекса РФ; Определение Конституционного Суда РФ от 11 мая 2012 г. № 712-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шаньшурова Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»; Определение Конституционного Суда РФ от 17 января 2012 г. № 174-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Юдина Юрия Рудольфовича на нарушение его конституционных прав ст. 301 и 312 Уголовно-процессуального кодекса РФ и др.

<sup>36</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 5 июля 2001 г. № 11-П по делу о проверке конституционности Постановления Государственной Думы от 28 июня 2000 г. № 492-III ГД «О внесении изменения в Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» в связи с запросом Советского районного суда города Челябинска и жалобами ряда граждан // СЗ РФ. 2001. № 29. Ст. 3059.

<sup>37</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 27 января 2004 г. № 1-П по делу о проверке конституционности отдельных положений п. 2 части первой ст. 27, частей первой, второй и четвертой ст. 251, частей второй и третьей ст. 253 Гражданского процессуального кодекса РФ в связи с запросом Правительства РФ // СЗ РФ. 2004. № 5. Ст. 403.

<sup>38</sup> Российская газета. 2004. 16 июня.



На указанных примерах можно убедиться в высокой степени усмотрения Конституционного Суда по сравнению с судебским усмотрением в судах иной юрисдикции.

Еще одним отличием конституционного судопроизводства является специфичность реализации принципа состязательности, обусловленная более активной ролью Конституционного Суда в руководстве процессом, создании условий для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Решение Конституционного Суда РФ является окончательным и не подлежит обжалованию. По существу решения Конституционного Суда РФ имеют такую же сферу действия во времени, в пространстве и по кругу лиц, как и решения нормотворческого органа, и, следовательно, такое же, как и нормативные акты, общее значение, не присущее правоприменительным по своей природе актам иных судов<sup>39</sup>. Фактически, они приравниваются, как и нормативные акты, к источникам права. Поэтому адвокату необходимо знать правовые позиции Конституционного Суда РФ, высказанные по конкретной проблеме в своих решениях.

Конституционный Суд РФ не воспроизводит в своих решениях доводы обеих сторон по рассматриваемым им вопросам, как это делают иные суды. Как правило, в решении Конституционного Суда кратко излагается только позиция заявителя по рассматриваемому вопросу. Практически никогда Суд не указывает позицию другой стороны.

Существуют и другие процессуальные отличия в конституционном судопроизводстве, позволяющие многим ученым утверждать, что конституционное судопроизводство является не правоприменительной деятельностью в собственном смысле этого слова, а больше связано с анализом, творчеством при осуществлении конституционного контроля<sup>40</sup>.

Особенности конституционного судопроизводства обуславливают и особенности процессуально-правовых аспектов деятельности адвоката как участника конституционного судебного процесса.

Закон об адвокатуре предоставил адвокату ряд важных процессуальных прав: собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи; опрашивать с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией по делу, по которому адвокат оказывает юридическую помощь; собирать и представлять документы, которые могут быть признаны до-

казательствами по делу; на договорной основе привлекать специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи; фиксировать информацию, в том числе с помощью технических средств, содержащуюся в материалах дела, по которому он участвует в качестве представителя (п. 3 ст. 6).

Согласно ст. 53 Закона о Конституционном Суде стороны и их представители вправе знакомиться с материалами дела, излагать свою позицию по делу, задавать вопросы другим участникам процесса, заявлять ходатайства, в том числе об отводе судьи. Сторона может представлять на обращение письменные отзывы, подлежащие приобщению к материалам дела, знакомиться с отзывами другой стороны. По поручению стороны данные действия может осуществлять представитель.

Помимо прав закон закрепляет и обязанности адвоката, в частности, честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми средствами, не запрещенными российским законодательством; постоянно повышать свои знания и квалификацию, то есть профессиональное мастерство; осуществлять страхование риска своей профессиональной имущественной ответственности (п. 3, 6 п. 1 ст. 7 Закона об адвокатуре).

В соответствии с ч. 4 ст. 53 Закона о Конституционном Суде представители обязаны явиться по вызову Конституционного Суда РФ, дать объяснения и ответить на вопросы. Неявка стороны или ее представителя в заседание Конституционного Суда РФ не препятствует рассмотрению дела, за исключением случаев, когда сторона ходатайствует о рассмотрении дела с ее участием и подтверждает уважительную причину своего отсутствия.

Адвокат должен соблюдать установленные законодательством запреты, например, он не может по своему усмотрению подписывать и отправлять обращение в Конституционный Суд или изменять его содержание, либо вообще отзываться. При этом он имеет право подавать от имени своего доверителя обращение в Конституционный Суд, знакомиться с материалами дела, излагать позицию представляемой стороны по делу, представлять письменные отзывы на обращение, задавать вопросы участникам процесса, заявлять ходатайства и отводы.

В литературе отмечается, что адвокат-представитель, осуществляя свою деятельность по защите прав, свобод и законных интересов доверителя, обладает широким арсеналом не только процессуальных, но и внепроцессуальных средств, способов и мер выполнения профессиональных обязанностей<sup>41</sup>. Все процессуальные права адвокат-представитель реали-

<sup>39</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 1998 г. № 19-П по делу о толковании отдельных положений ст. 125, 126 и 127 Конституции РФ // СЗ РФ. 1998. № 25. Ст. 3004.

<sup>40</sup> См.: Нарутто С.В. Указ.соч. С. 718.

<sup>41</sup> Колоколова О.Н. Особенности деятельности адвоката – представителя в гражданском процессе // Налоги (газета). 2006. № 22. С. 3.



зует в процессуальной форме на всех стадиях конституционного судопроизводства, исключительно в его рамках. Так называемая в юридической науке «непроцессуальная деятельность» чаще всего привязана лишь к деятельности защитника-адвоката<sup>42</sup>. Но непроцессуальная деятельность важна и для адвоката-представителя в Конституционном Суде.

Непроцессуальная деятельность адвоката-представителя обычно именуется как деятельность на досудебной стадии, в которую включаются консультации доверителя, советы, беседы<sup>43</sup>. Следует согласиться с мнением о том, что именно на этой стадии объем непроцессуальной деятельности адвоката-представителя намного объемнее и содержательнее<sup>44</sup>. От того, насколько компетентно и правильно будет составлено обращение в Конституционный Суд РФ, и самое главное — убедительно обоснована правовая позиция, во многом зависит исход дела.

На досудебной стадии важно сразу определиться с тем, имеет ли вообще заявитель право на обращение в Конституционный Суд РФ, то есть допустимо ли обращение. Убедившись в отсутствии обстоятельств, препятствующих рассмотрению жалобы в Конституционном Суде, адвокат должен быть уверен, что жалоба допустима и есть законные основания к направлению ее в Конституционный Суд РФ<sup>45</sup>.

А.Г. Кучерена справедливо полагает, что одним из важных этапов работы адвоката в Конституционном Суде РФ является подготовка дела к слушанию. На этой стадии необходимо выбрать вариант позиции по делу, подобрать доводы в ее обоснование, определить круг возможных свидетелей, специалистов, экспертов, подлежащих вызову в суд, определить пере-

чень документов, которые необходимо найти и представить Суду<sup>46</sup>.

Непроцессуальная деятельность адвоката-представителя в конституционном судопроизводстве не имеет свободного от правового регулирования характера, то есть и на досудебной стадии адвокат не может действовать только по своему усмотрению. На него распространяются положения Закона об адвокатуре и Кодекс профессиональной этики адвоката. Отсюда вытекает вывод о том, что непроцессуальные формы оказания юридической помощи, используемые адвокатом-представителем, — это тоже правовые, не запрещенные законом формы деятельности в интересах доверителя. По своей природе и сущности они также являются юридическими действиями, порождающими соответствующие правоотношения. Их арсенал по сравнению с процессуальными формами деятельности значительно уже, но тем не менее это не умаляет их значения, если иметь в виду, что нередко без реализации их обойтись невозможно<sup>47</sup>.

По Закону о Конституционном Суде сторона может иметь до трех представителей (ст. 54). При этом сторона сама определяет количество представителей, последовательность и объем их выступлений в Суде. И этот аспект также должен учитываться в деятельности каждого из представителей.

Подытоживая указанные особенности, связанные с деятельностью адвоката — представителя в конституционном судопроизводстве, можно отметить, что в целом они направлены на обеспечение права каждого человека на квалифицированную юридическую помощь и более полное обеспечение защиты прав сторон в конституционном судопроизводстве.

#### Библиография:

1. Адвокатура в России: учебник / под ред. проф. Л.А. Демидовой, В.И. Сергеева. — М.: Юстицинформ, 2004.
2. Бланкенагель А. Российский Конституционный Суд: видение собственного статуса // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. — 1994. — № 2.
3. Брежнев О.В. Институт судебного контроля за законностью в деятельности общественных объединений в России: проблемы и перспективы развития // Конституционное и муниципальное право. — 2012. — № 6.
4. Колоколова О.Н. Особенности деятельности адвоката-представителя в гражданском процессе // Налоги (газета). — 2006. — № 22.
5. Кряжков В.А., Лазарев Л.В. Конституционная юстиция в Российской Федерации. — М., 1998.

<sup>42</sup> См.: Стешенко Л.А., Шамба Т.М. Адвокатура в Российской Федерации. М.: НОРМА, 2001. С. 65–68.

<sup>43</sup> См.: Гаврилов С.Н. Адвокатура в Российской Федерации. С. 146–147.

<sup>44</sup> Там же.

<sup>45</sup> См.: Адвокатура в России: учебник / под ред. проф. Л.А. Демидовой, В.И. Сергеева. М.: Юстицинформ, 2004. С. 204.

<sup>46</sup> Кучерена А.Г. Адвокатура в условиях судебно-правовой реформы в России: монография. М.: ЮРКОМПАНИ, 2009. С. 63.

<sup>47</sup> Колоколова О.Н. Указ. соч.



6. Кучерена А.Г. Адвокатура в условиях судебно-правовой реформы в России: монография. — М.: ЮРКОМПАНИ, 2009.
7. Маклаков В.В. Конституционное (государственное) право зарубежных стран: в 4 т. / отв. ред. Б.А. Страшун. — М., 1995. Т. 2.
8. Михайловская И., Кипнис Н. Адвокатура в России // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. — 2004. — № 1.
9. Нарутто С.В. Конституционный судебный процесс: понятие, признаки, особенности // Право и политика. — 2013. — № 5 (161).
10. Нарутто С.В. Обращение граждан в Конституционный Суд Российской Федерации: научно-практическое пособие. — М.: Норма, Инфра-М, 2011.
11. Научно-практический комментарий к Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (постатейный) / Н.А. Гагарин, Д.Н. Козак, А.М. Макаров и др.; под ред. Д.Н. Козака. — М.: Статут, 2003.
12. Райкова Н.С. Сущность конституционного судопроизводства // Журнал конституционного правосудия. — 2008. — № 5.
13. Слепченко Е.В. Конституционное судопроизводство: понятие, особенности // Юридический мир. — 2009. — № 2.
14. Станских С.Н. Семинар ОБСЕ по человеческому измерению «Конституционное правосудие» (Варшава, 14-16 мая 2008 г.) // Журнал конституционного правосудия. — 2010. — № 2.
15. Стешенко Л.А., Шамба Т.М. Адвокатура в Российской Федерации. — М.: НОРМА, 2001.
16. Шамшуриной Л.Л. Юридическая помощь как средство обеспечения доступности правосудия в сфере гражданской юрисдикции // Российский судья. — 2011. — № 1.

#### References (transliteration):

1. Advokatura v Rossii: uchebnik / pod red. prof. L.A. Demidovoy, V.I. Sergeeva. — M.: Yusticinformat, 2004.
2. Blankenagel' A. Rossiyskiy Konstitucionnyy Sud: videnie sobstvennogo statusa // Konstitucionnoe pravo: vostochnoevropeyskoe obozrenie. — 1994. — № 2.
3. Brezhnev O.V. Institut sudebnogo kontrolya za zakonnost'yu v deyatelnosti obschestvennykh ob'edineniy v Rossii: problemy i perspektivy razvitiya // Konstitucionnoe i municipal'noe pravo. — 2012. — № 6.
4. Kolokolova O.N. Osobennosti deyatelnosti advokata-predstavatelya v grazhdanskom processe // Nalogi (gazeta). — 2006. — № 22.
5. Kryazhkov V.A., Lazarev L.V. Konstitucionnaya yusticiya v Rossiyskoy Federacii. — M., 1998.
6. Kucherenina A.G. Advokatura v usloviyah sudebno-pravovoy reformy v Rossii: monografiya. — M.: YuRKOMPANI, 2009.
7. Maklakov V.V. Konstitucionnoe (gosudarstvennoe) pravo zarubezhnykh stran: V 4 t. / отв. ред. Б.А. Страшун. — М., 1995. Т. 2.
8. Mihaylovskaya I., Kipnis N. Advokatura v Rossii // Konstitucionnoe pravo: Vostochnoevropeyskoe obozrenie. — 2004. — № 1.
9. Narutto S.V. Konstitucionnyy sudebnyy process: ponyatie, priznaki, osobennosti // Pravo i politika. — 2013. — № 5 (161).
10. Narutto S.V. Obrashchenie grazhdan v Konstitucionnyy Sud Rossiyskoy Federacii: nauchno-prakticheskoe posobie. — M.: Norma, Infra-M, 2011.
11. Nauchno-prakticheskii kommentariy k Federal'nomu zakonu «Ob advokatskoy deyatelnosti i advokature v Rossiyskoy Federacii» (postateynyy) / N.A. Gagarin, D.N. Kozak, A.M. Makarov i dr.; pod red. D.N. Kozaka. — M.: Statut, 2003.
12. Raykova N.S. Suschnost' konstitucionnogo sudoproizvodstva // Zhurnal konstitucionnogo pravosudiya. — 2008. — № 5.
13. Slepchenko E.V. Konstitucionnoe sudoproizvodstvo: ponyatie, osobennosti // Yuridicheskiy mir. — 2009. — № 2.
14. Stanskih S.N. Seminar OBSE po chelovecheskomu izmereniyu «Konstitucionnoe pravosudie» (Varshava, 14-16 maya 2008 g.) // Zhurnal konstitucionnogo pravosudiya. — 2010. — № 2.
15. Steshenko L.A., Shamba T.M. Advokatura v Rossiyskoy Federacii. — M.: NORMA, 2001.
16. Shamshurin L.L. Yuridicheskaya pomoshch' kak sredstvo obespecheniya dostupnosti pravosudiya v sfere grazhdanskoj yurisdikcii // Rossiyskiy sud'ya. — 2011. — № 1.

Материал получен редакцией 11 июля 2013 г.