

П.А. Рогожина

ОСОБЕННОСТИ НАСЛЕДОВАНИЯ ИМУЩЕСТВА УЧРЕЖДЕНИЯМИ

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные проблемы, связанные с наследованием имущества российскими и иностранными учреждениями. Исследуются вопросы выдачи учреждению свидетельства о праве на наследство, возможности передачи учреждению наследуемого имущества на праве оперативного управления, а в ряде случаев — в собственность. Приводятся примеры правовых статусов иностранных учреждений во Франции, Италии, Германии. Анализируется судебная практика, выявляются противоречия действующего российского законодательства, сложности, возникающие при его применении в вопросах наследования учреждениями. Делается вывод о необходимости законодательно закрепить за учреждениями право наследовать завещанное имущество.

Ключевые слова: сравнительное правоведение, Международное частное право, наследование, учреждения, иностранные учреждения, свидетельство о праве на наследство, право оперативного управления, право собственности, собственник учреждения, публичные учреждения.

К наследованию по завещанию помимо физических лиц могут призываться юридические лица, существующие на день открытия наследства, а также публично-правовые образования — Российская Федерация, ее субъекты, муниципальные образования, иностранные государства и международные организации (ст. 1116 ГК РФ). Гарантированное п. 4 ст. 35 Конституции РФ право наследования позволяет завещателю самостоятельно решить, кому он пожелает завещать свое имущество как движимое, так и недвижимое.

Законодательство, регулирующее деятельность некоммерческих организаций, в частности учреждений, напрямую не указывает на возможность наследования учреждением недвижимого имущества по завещанию, но при этом и не устанавливает запрета наследования такого имущества.

Отсутствие правовой регламентации указанного вопроса нередко приводит к возникновению проблем, связанных, в частности, с выдачей нотариусом учреждению свидетельства о праве на наследство по завещанию, а также с последующей регистрацией права собственности на завещанное учреждению имущество.

Обратимся к положениям закона, определяющим правовой статус учреждения.

Согласно п. 1 ст. 120 ГК РФ, п. 1 ст. 9 Закона «О некоммерческих организациях», учреждением признается организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера и финансируемая им полностью или частично.

В системе юридических лиц учреждение является некоммерческой организацией, а значит, не преследует цели извлечения прибыли и не распределяет прибыль между своими участниками (п. 1 ст. 50 ГК РФ).

Сейчас в форме учреждений в гражданском обороте выступают различные органы государственной

власти, суды, прокуратура, таможня, больницы, образовательные учреждения, музеи и т.п.

Собственником, создающим учреждение, по общему правилу может быть любой субъект гражданского права.

Однако, действующее законодательство содержит определенные ограничения по кругу лиц, обладающих правом создавать учреждения, функционирующие в определенных сферах деятельности, например:

- благотворительное учреждение может быть создано только благотворительной организацией (ст. 7 Федерального закона «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях»);
- общественное учреждение учреждается гражданами и юридическими лицами, являющимися общественными объединениями (ст. 6 Федерального закона «Об общественных объединениях»);
- духовное религиозное учреждение создается только религиозным объединением, обладающим правами юридического лица (ст. 18 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях»);
- решение о создании, реорганизации и ликвидации федеральных государственных учреждений принимаются исключительно Правительством РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 296 ГК РФ учреждение, в отношении закрепленного за ним имущества осуществляет в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, заданиями собственника и назначением имущества права владения, пользования и распоряжения им.

Согласно п. 1 ст. 299 ГК РФ право оперативного управления имуществом, в отношении которого собственником принято решение о закреплении за учреждением, возникает у этого учреждения с момента передачи имущества, если иное не установлено законом и иными правовыми актами или решением собственника.

Пунктом 2 ст. 299 ГК РФ предусмотрено, что плоды, продукция и доходы от использования имущества, находящегося в хозяйственном ведении или оперативном управлении, а также имущество, приобретенное унитарным предприятием или учреждением по договору или иным основаниям, поступают в хозяйственное ведение или оперативное управление предприятия или учреждения в порядке, установленным настоящим Кодексом, другими законами и иными правовыми актами для приобретения права собственности.

Согласно п. 1 ст. 131 ГК РФ право хозяйственного ведения на недвижимое имущество подлежит государственной регистрации.

Таким образом, по общему правилу, учреждения обладают *правом оперативного управления* переданным ему собственником имуществом.

По вопросу о том, могут ли учреждения быть наследниками, довольно распространено рассуждение следующего характера: если имущество находилось в собственности наследодателя, необходимо правопреемство, следовательно, оно должно перейти в собственность наследника. А учреждение не может получить имущество в собственность. Отсюда делается вывод: учреждение не может наследовать. Вывод, по нашему мнению, неверный. Учреждение может наследовать по той простой причине, что оно является субъектом гражданского права, а в соответствии с Гражданским кодексом наследником может быть любое лицо.

Нотариус в решении вопроса о возможности наследования учреждением должен привлекать собственника этого учреждения с целью получения его согласия на принятие наследства¹.

В любом случае, учреждение, не являющееся собственником закрепленного за ним имущества, может быть наследником. Наследуемое имущество поступает, согласно п. 2 ст. 299 ГК, в оперативное управление учреждения. А собственником имущества будет учредитель этого юридического лица.

Часто встречаются ситуации, когда регистрирующий орган в государственной регистрации права собственности на завещанное недвижимое имущество на основании выданного нотариусом свидетельства о праве на наследство учреждению отказывает.

¹ Данная позиция нашла свое подтверждение в материалах международной научно-практической конференции, прошедшей в Санкт-Петербурге, 28-29 мая 2009 г., посвященной теме: «Актуальные проблемы и особенности оформления наследственных прав в России и странах ближнего зарубежья». Точка зрения по этому вопросу была изложена директором Института нотариата, заведующей кафедрой гражданского права юридического факультета Санкт-Петербургского университета Н.Ю. Рассказовой, в статье на тему Особенности оформления наследственных прав по российскому законодательству (С. 26-27 материалов конференции).

Приведем пример. Арбитражным судом г. Москвы рассматривалось два дела № А40-113638/09-92-647 и № А40-113634/09-92-646.

Музей — ФГУК «ГЦТМ» им. А.А. Бахрушина» на основании свидетельств, удостоверенных нотариусом г. Москвы, о праве на наследство по завещанию на объекты недвижимого имущества (квартиры), обратился в регистрирующий орган с заявлениями о регистрации права собственности на указанное имущество. Регистрирующий орган отказал учреждению в регистрации его права собственности на недвижимое имущество. В качестве основания для отказа регистрирующий орган указал, что на регистрацию не был предоставлен документ соответствующего уполномоченного государственного органа, подтверждающий право ФГУК «ГЦТМ» им. А.А. Бахрушина» приобрести квартиры в собственность в качестве федерального государственного учреждения культуры.

Тогда ФГУК «ГЦТМ» им. А.А. Бахрушина» обратился в арбитражный суд с заявлением о признании отказа незаконным и обязанности зарегистрировать право собственности учреждения на квартиры, переданные ему по завещанию.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования. В суде апелляционной инстанции дела не рассматривались.

Регистрирующий орган, не согласившись с судебными актами, принятыми по указанным делам судом первой инстанции, обратился в суд с кассационными жалобами.

Суд кассационной инстанции отменил решения суда первой инстанции и направил дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обосновании своей позиции суд сослался на нормы ГК РФ, п. 1. ст. 120 ГК РФ, п. 1 ст. 296 ГК РФ, п. 2 ст. 299 ГК РФ, которые не предусматривают возможности приобретения учреждением права собственности на имущество, в том числе наследованное по завещанию.

В подтверждение своей позиции в своем постановлении суд кассационной инстанции обратил внимание на положения п. 28 разд. VI «Имущество» Устава ФГУК «ГЦТМ» им. А.А. Бахрушина». В указанном разделе указывается на то, что имущество, здания и сооружения музея являются федеральной собственностью и находятся в его оперативном управлении. Плоды, продукция и доходы от использования имущества, находящегося в оперативном управлении музея, а также имущество, переданное музею в виде дара, пожертвования или по завещанию, приобретенное за счет имеющихся финансовых средств, по договору или на иных основаниях, поступает в оперативное управление музея. Музей обязан представить сведения о таком имуществе в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий ведение реестра федерального имущества.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции в своем постановлении указал суду первой инстанции на то, что ему следовало обсудить вопрос о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц Федеральное агентство по управлению государственным имуществом и Министерство культуры РФ, в ведении которого находится музей.

Позиция суда кассационной инстанции представляется обоснованной. Хотя на законодательном уровне порядок призвания учреждения к наследованию недвижимого имущества по завещанию пока не урегулирован, целесообразно, исходя из правовой конструкции указанного юридического лица, привлекать собственника учреждения для выдачи ему свидетельства о праве на наследство, который, в свою очередь, после регистрации права собственности должен передать имущество на праве оперативного управления учреждению².

Как было сказано выше, нормы Гражданского Кодекса РФ устанавливают возможность учреждения владеть имуществом только на праве оперативного управления. Однако, согласно п. 2 ст. 35 ФЗ «Об общественных объединениях», общественные учреждения, являющиеся юридическими лицами и владеющие имуществом на праве оперативного управления, могут быть собственниками созданного и (или) приобретенного ими иными законными способами имущества³. Пунктом 7 ст. 39 Закона «Об образовании» помимо владения имуществом на праве оперативного управления предоставлена возможность негосударственному образовательному учреждению быть также и собственником имущества в соответствии с законодательством РФ⁴.

Рассматриваемые положения специальных законов не соответствуют п. 3 ст. 213 ГК РФ, устанавливающей, что учреждение не является собственником в отношении принадлежащего ему имущества, а также п. 2 ст. 299 ГК РФ, однако отражают объективную необходимость закрепления за учреждениями права собственности на имущество.

Вместе с тем, непосредственно в Гражданском Кодексе, а именно в п. 3 ст. 120 определено, что особенности правового положения отдельных видов государственных и иных учреждений определяются законом и иными правовыми актами.

² Данную позицию разделяет судья Федерального арбитражного суда Московского округа Петрова В.В. в статье «Проблемы регистрации прав на недвижимое имущество, полученное по завещанию, за учреждением». Журнал «Закон». №10 октябрь, 2010. С. 51-53.

³ Федеральный закон «Об общественных объединениях» от 19.05.1995 № 82-ФЗ принят ГД ФС РФ 14.04.1995 (действующая редакция) // СЗ РФ. 22.05.1995. № 21. Ст. 1930.

⁴ Закон РФ «Об образовании» от 10.07.1992 № 3266-1 (действующая редакция) // СЗ РФ. 15.01.1996. № 3. Ст. 150.

Двойственный режим собственности образовательного учреждения *не противоречит* установленному Гражданским Кодексом РФ *режиму учреждения*, поскольку при ликвидации образовательного учреждения учредитель получает только то имущество, которое он передал в оперативное управление. Согласно п. 10 ст. 39 Закона РФ «Об образовании» при ликвидации образовательного учреждения денежные средства и иные объекты собственности, принадлежащие ему на праве собственности, за вычетом платежей по покрытию своих обязательств, направляются на цели развития образования в соответствии с уставом образовательного учреждения.

Это, на наш взгляд, дает основание считать, что вопрос о возможности наследования недвижимого имущества непосредственно самими общественным учреждением и негосударственным образовательным учреждением должен решаться положительно.

Судебная практика зачастую идет по пути непризнания за общественными и негосударственными образовательными учреждениями права собственности, ссылаясь только на нормы Гражданского Кодекса РФ об учреждениях. Это лишний раз говорит о необходимости законодательно урегулировать данный вопрос, устранив существующую коллизию.

Следует отметить, что наследниками по завещанию на недвижимое имущество, находящееся на территории РФ, может быть не только отечественное учреждение. Завещать имущество можно и иностранному юридическому лицу с учетом положений ч. 1 ст. 2 Гражданского кодекса РФ, согласно которым к наследованию по завещанию могут быть призваны и иностранные юридические лица, если иное не установлено федеральными законами.

Организационно-правовая форма учреждений известна и некоторым иностранным государствам. Причем учреждения могут создаваться и действовать в двух формах: как юридические лица публичного права и как юридические лица частного права.

Например, в Германии в форме учреждений — юридических лиц частного права функционируют учебные заведения, библиотеки, музеи, больницы и т.д. Они создаются на основании односторонней сделки частного лица, которое вырабатывает учредительный акт, предусматривающий цели создания учреждения, выделяемое ему имущество, структуру органов управления, цели деятельности.

Юридическая правосубъектность возникает у этих организаций в разрешительном порядке, т.е. после получения разрешения компетентного государственного органа.

Имущество, переданное учреждению, становится его собственностью.

К юридическим лицам публичного права в Германии относят финансовые и кредитные учреждения, транспортные предприятия, предприятия связи⁵.

«Публичные учреждения» существуют во Франции, «предприятия публичного права» — в Италии. При этом указанные организации также являются собственниками передаваемого им имущества.

Право оперативного управления как разновидность вещных прав ранее встречалось в отдельных бывших социалистических странах (Чехословакии, Венгрии). В настоящее время почти все страны отказались от концепции права оперативного управления. Так, в Чешской республике право оперативного управления было исключено из раздела Гражданского кодекса о собственности после принятия законов о приватизации в 1990-1992 гг.

На сегодняшний день помимо России право оперативного управления за учреждениями предусмотрено Гражданскими кодексами отдельных стран СНГ: Узбекистана, Казахстана, Таджикистана, Кыргызской Республики, Молдовы, Беларуси.

Согласно п. 1 ст. 1224 ГК РФ наследование недвижимого имущества определяется по праву страны, где находится это имущество, а наследование недвижимого имущества, которое внесено в государственный реестр в Российской Федерации — по российскому праву.

Поэтому, если наследником по завещанию на недвижимое имущество, находящееся на территории РФ, будет

являться иностранное учреждение, являющееся собственником своего имущества, то свидетельство о праве на наследство по завещанию должно быть выдано нотариусом непосредственно учреждению (через его руководящий орган), и право собственности на указанное имущество должно быть зарегистрировано за этим учреждением.

И, конечно же, ни в коем случае нельзя препятствовать ситуациям, когда граждане завещают свое имущество учреждениям, право на недвижимое имущество за которыми закреплено на праве оперативного управления. Ведь, как правило, такими организациями являются учреждения культуры или социальные учреждения. Им завещают квартиры, художественные произведения, денежные средства.

В целях избежания различного толкования закона следовало бы на законодательном уровне разработать способы решения указанного вопроса таким образом, чтобы воля наследодателя могла быть выполнена, что выражалось бы в закреплении за учреждениями возможности наследовать завещанное недвижимое имущество путем передачи этого имущества учреждениям на праве оперативного управления, а в случае наследования общественными и негосударственными образовательными учреждениями, иностранными учреждениями, являющимися собственниками своего имущества, путем государственной регистрации права собственности на наследуемое имущество непосредственно за самими учреждениями.

Библиографический список:

1. Гражданский кодекс РФ ч. 1 от 30.11.1994 № 51-ФЗ (принят ГД ФС РФ 21.10.1994) // СЗ РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.
2. Гражданский кодекс РФ ч. 3 от 26.11.2001 № 146-ФЗ (принят ГД ФС РФ 01.11.2001) // СЗ РФ. 03.12.2001. № 49. Ст. 4552.
3. Федеральный закон «Об общественных объединениях» от 19.05.1995 № 82-ФЗ принят ГД ФС РФ 14.04.1995 (действующая редакция) // СЗ РФ. 22.05.1995. № 21. Ст. 1930.
4. Закон РФ «Об образовании» от 10.07.1992 № 3266-1 (действующая редакция) // СЗ РФ. 15.01.1996. № 3. Ст. 150.
5. Участие государства в коммерческой деятельности // Сборник статей. М., 2001. С. 68, 152.
6. Проблемы регистрации прав на недвижимое имущество, полученное по завещанию, за учреждением. Журнал «Закон». №10. Октябрь, 2010. С. 51-53.
7. Актуальные проблемы и особенности оформления наследственных прав в России и странах ближнего зарубежья. Материалы международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 28-29 мая 2009 г. С. 26-27.

References (transliteration):

1. Uchastie gosudarstva v kommercheskoy deyatel'nosti // Sbornik statey. M., 2001. S. 68, 152.
2. Problemy registratsii prav na nedvizhimoe imushchestvo, poluchennoe po zaveshchaniyu, za uchrezhdeniem. Zhurnal «Zakon», №10, oktyabr' 2010. S. 51-53.
3. Aktual'nye problemy i osobennosti oformleniya nasledstvennykh prav v Rossii i stranakh blizhnego zarubezh'ya. Materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Sankt-Peterburg, 28-29 maya 2009 g. S. 26-27.

⁵ Участие государства в коммерческой деятельности // Сборник статей. М., 2001. С. 68, 152.