

Б.В. Макогон

ОБЪЕКТ ПРОЦЕССУАЛЬНО-ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Аннотация: Данная статья посвящена исследованию объекта правоотношения вообще и объекта процессуально-ограничительных отношений в частности. Автором обобщены подходы к рассмотрению объекта правоотношений и его классификации, а также представлена собственная позиция по поводу терминологического определения и видового многообразия объекта процессуально-ограничительных отношений.

До сих пор в общей теории права и отраслевых юридических науках не всегда между собой разграничиваются объект права и объект правоотношения. В данной связи, исходя их имеющихся научных разработок, применительно к данному исследованию автор обратился к решению вопроса определения объекта процессуально-ограничительных правоотношений.

С развитием теории государственных, административных и особенно процессуальных правоотношений стал очевидным тот факт, что существующая классификация объектов правоотношения приспособлена преимущественно к теории объекта гражданского правоотношения и является неполной. Исходя из этого, автором представлена собственная позиция по поводу понимания многообразия объектов заявленных правоотношений.

Ключевые слова: Юриспруденция, объект, объект правоотношения, объект процессуально-ограничительного отношения, предмет, документ, правоотношение, материальное право, процессуальное право, норма

В современной юридической науке проблема определения объекта правоотношения до сих пор остается одной из недостаточно разработанных. Отметим, что такое положение дел отмечалось еще Ю. К. Толстым в 1959 г.: «Здесь все подвергается сомнению: начиная от того, нужна ли вообще такая категория как объект правоотношения, и кончая вопросом, что же следует понимать под объектом правоотношения»¹.

До сих пор в общей теории права и отраслевых юридических науках не всегда между собой разграничиваются объект права и объект правоотношения. В данной связи, исходя их имеющихся научных разработок, применительно к данному исследованию автор обратится к решению вопроса определения объекта процессуально-ограничительных правоотношений.

Уточним, что методологически, приступая к решению вопроса дефиниции объекта правоотношений, ученые опираются в большей или меньшей степени на общефилософские знания. Так, одни авторы считают, что при исследовании вопроса об объекте правоотношения следует всецело руководствоваться общефилософским пониманием объекта². Другие, напротив, полагают, что проблема объекта правоотношения является специальной, так как в юридической науке категория объекта, в отличие от одноименной общефилософской категории, связывается не с субъектом, а с правоотношением в целом,

или с субъективными правами и обязанностями³. Третьи, признавая необходимость использования общефилософской категории «объект», предупреждают об опасности механического перенесения ее в область права⁴.

Пытаясь выявить специфику объекта правоотношения, одни авторы соотносят его с субъективным правом, другие – с юридической обязанностью, третьи – с субъективным правом и юридической обязанностью вместе взятыми, четвертые – с правоотношением в целом, пятые – с поведением субъектов правоотношения, и т.д., вследствие чего и получают разные, часто несовпадающие результаты⁵.

Анализ литературы показал, что проблема определения объекта правоотношения зависит от авторского понимания самого правоотношения⁶. Если правоотношение определяется как «посредствующее звено между нормой права и тем фактическим отношением, на которое норма права воздействует как на свой объект»⁷, то объектом

³ См.: Алексеев С.С. Общая теория социалистического права. – Свердловск, 1964. – С. 138.

⁴ См.: Юрченко А.К. Объект изобретательского права. – В кн. Очерки по гражданскому праву. – Л., 1957. – С. 235.

⁵ Дудин А.Н. Объект правоотношения (вопросы теории). – Саратов: Издательство Саратовского университета, 1980. – С. 8-9.

⁶ См.: Сабо Имре. Социалистическое право / перевод с венгерского. – М., 1964. – С. 340.

⁷ Толстой Ю.К. К теории правоотношения. – Л., 1959. – С. 49; Теория государства и права / Под ред. А.И. Денисова. – М., 1967. – С. 370-371; Стальевич А.К. Некоторые спорные вопросы теории социалистических правовых отношений // Советское государство и право. – 1957. – № 2. – С. 29-30.

¹ Толстой Ю.К. К теории правоотношения. – Л., 1959. – С. 48.

² См.: Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. – М., 1961. – С. 229-230.

правоотношения признается фактическое общественное отношение и делается вполне логичный вывод о том, что объект не является элементом правоотношения. Если же правоотношение рассматривается как урегулированное или регулируемое нормами права фактическое общественное отношение, то его объектом считаются вещь, действия, результаты действий, личные блага и так далее⁸ и делается также вполне последовательный вывод о том, что объект есть элемент правоотношения.

Полагаем, следует согласиться с определением правоотношения как урегулированного нормами права фактического общественного отношения. Таковое не смотря на то, что является наиболее общим, предельно сжатым и требует толкования, выгодно отличается от других определений тем, что показывает правоотношение как сложное отношение, которое возникает и существует на основе фактического волевого общественного отношения и в связи с регулирующим воздействием норм права; правоотношение является не средством, а процессом правового регулирования фактического отношения. Фактические волевые общественные отношения, будучи урегулированы нормами права, приобретают особую, правовую форму выражения, в силу чего и образуют особый вид идеологических общественных отношений – правовые отношения⁹.

Таким образом, объект правоотношения является объектом фактического общественного отношения, урегулированного нормами права. Рассмотрение правоотношения с этих позиций не позволяет считать объект чем-то внешним по отношению к правоотношению, «выносить» его за пределы правоотношения. Объект правоотношения выступает как нечто внешнее по отношению к субъектам правоотношения. Применительно же к самому правоотношению объект выступает как его составная часть¹⁰.

Объект всегда находится в центре действий субъектов правоотношения, так как служит средством удовлетворения их общественных и личных, материальных и духовных интересов и потребностей, и уже в силу этого правоотношение, как и всякое общественное отношение, не может быть безобъектным¹¹.

Право регулирует не все общественные отношения, а только те, объекты которых имеют существенное значение для государства, взаимодействие субъектов с

которыми (из-за их важности, существенности) необходимо требует на данном этапе общественного развития правовой регламентации.

В. Д. Сорокин правильно обращает внимание на то существенное обстоятельство, что юридические нормы устанавливают права и обязанности субъектов правоотношения не вообще, а по отношению к определенному объекту, по поводу которого возникает то или иное правоотношение. В силу этого характер субъективных прав и обязанностей участников каждого конкретного правоотношения находится в прямой зависимости от специфики (свойств и назначения) предмета, выступающего в качестве объекта правоотношения¹². В целом разделяя позицию В. Д. Сорокина, обратим внимание, что в своих взглядах он отождествлял объект и предмет правоотношения.

Данный подход характерен был и для А. Н. Дудина, который сформулировал определение объекта правоотношения через предмет, на который направлена деятельность субъектов правоотношения, осуществляемая в процессе реализации ими своих юридических прав и обязанностей¹³.

В каждом конкретном случае важно выяснить об объекте какого правоотношения идет речь (материального или процессуального). И. Я. Дюрягин полагает, что одни и те же юридические права и обязанности субъектов правореализующего отношения становятся объектом внимания при рассмотрении их правильности в процессе применения права, т.е. одновременно выступают в качестве объекта правоприменительного отношения¹⁴. Это не всегда учитывается в процессуальных отраслях, где по аналогии с объектом материальных правоотношений в качестве объекта процессуальных предлагают признать тот предмет, в отношении которого совершаются процессуальные действия¹⁵, или блага, на достижение которых направлено всякое правоотношение¹⁶. При такой постановке вопроса упускаются из виду особенности процессуальных правоотношений как производных от материальных, выполняющих по отношению к последним служебную роль.

¹² Сорокин В. Д. Административно-процессуальные отношения. – Л., 1968. – С. 68.

¹³ Дудин А. Н. Объект правоотношения (вопросы теории). – Саратов: Издательство Саратовского университета, 1980. – С. 107.

¹⁴ См.: *Вопленко Н. Н.* Ошибки в правоприменении: понятие и виды // Советское государство и право. – 1981. – № 4. – С. 38; *Алексеев С. С.* Общая теория права. Т. 2. – М.: Юридическая литература, 1982. – С. 167; *Исаков В. В.* Фактический состав в механизме правового регулирования. – Саратов, 1980.

¹⁵ См.: Курс советского гражданского процессуального права. – М., 1981., Т. 1. – С. 192; *Мельников А. А.* Советский гражданский процессуальный закон. – М., 1973. – С. 90.

¹⁶ См.: *Ринг М. П.* К вопросу о гражданских процессуальных отношениях // Учен. зап. ВИЮН. – 1963. – Вып. 16. – С. 54-56.

⁸ См.: например: Общая теория советского права / Под ред. С. Н. Братуся и И. С. Самощенко. – М.: Юридическая литература, 1966. – С. 315; *Иоффе О. С.* Советское гражданское право. – М., 1967. – С. 95, 215-221.

⁹ Дудин А. Н. Объект правоотношения (вопросы теории). – Саратов: Издательство Саратовского университета, 1980. – С. 104.

¹⁰ Дудин А. П. Объект правоотношения как самостоятельная правовая категория: Автореф. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 1970. – С. 13-14.

¹¹ Дудин А. Н. Объект правоотношения (вопросы теории). – Саратов: Издательство Саратовского университета, 1980. – С. 105.

Далее переходя к исследованию объекта процессуально-ограничительных отношений, отметим, что в литературе используются различные наименования для его обозначения. Кроме собственно термина «объект правоотношения» у различных ученых можно встретить такие понятия, как «объект процесса»¹⁷, «предмет/объект судебной деятельности»¹⁸, «объект/предмет процессуального поведения»¹⁹.

В работах советских теоретиков права и процессуалистов чаще всего объектом процессуального правоотношения признавались поведение субъектов процессуального правоотношения²⁰, материальное правоотношение, ради которого сложилось процессуальное правоотношение²¹, либо понятием объекта охватывают первое и второе²². Некоторые авторы, связывая понятие объекта процессуального правоотношения с поведением сторон, полагают, что такой объект следует искать не в самом поведении, а в том, по поводу чего возникает данное отношение, или, иначе говоря, в предполагаемых результатах поведения участников конкретного правоотношения²³. Таким образом, несмотря на различие мнений и формулировок по поводу объекта процессуального правоотношения, большинство ученых отталкиваются от деятельности субъектов правоотношений, их фактического поведения.

В современной юридической науке Н. А. Чечина считала объектом процессуального правоотношения спорные материальные правоотношения²⁴. Н. А. Рассахатская вы-

сказала схожее мнение²⁵. Вместе с тем представленные позиции ученых не являются тождественными.

По мнению Н. А. Чечиной спорные материальные правоотношения – это регулятивные правоотношения, которые существовали между сторонами до их нарушения. М. П. Ринг и А. Ф. Клейнман говорили о таком правоотношении как о материально-правовом отношении, защищаемом судом²⁶.

Н. А. Рассахатская рассматривает спорные материальные правоотношения как спор о праве²⁷, т.е. употребляет эти категории как синонимы. Речь здесь идет о юридической квалификации спора о праве²⁸. Таким образом, применительно к этой точке зрения ничего не поменяется, если заменить термин «спорные материальные правоотношения» на термин «спор о праве». Н. А. Чечина, напротив, рассматривала спор о праве как правонарушение и иные помехи в осуществлении права²⁹, поэтому указанная замена здесь недопустима³⁰.

Д. М. Чечот считал объектом процессуальные действия субъектов правоотношения³¹.

Д. Р. Джалилов, а вслед за ним и А. Ф. Клейнман³² с Е. Г. Лукьяновой под объектом предлагают понимать

2004. – С. 75, 85; Чечина Н.А. Норма права и судебное решение // Чечина Н.А. Избранные труды по гражданскому процессу. – СПб, 2004. – С. 112, 115; Чечина Н.А. Судебная деятельность и предмет судебного решения // Чечина Н.А. Избранные труды по гражданскому процессу. – СПб, 2004. – С. 255-256, 264; Чечина Н.А. Основные направления развития науки советского гражданского процессуального права // Чечина Н.А. Избранные труды по гражданскому процессу. – СПб, 2004. – С. 477.

25 См.: Рассахатская Н.А. Предмет гражданского процессуального права и предмет судебной деятельности // Гражданское судопроизводство в изменяющейся России: Материалы Междун. науч.-практ. конф. (14-15 сентября 2007 г.). – Саратов, 2007. – С. 188; Рассахатская Н.А. Гражданская процессуальная форма: Учеб. пособие. – Саратов, 1998. – С. 20-21.

26 Цит. по: Мельников А.А. Правовое положение личности в советском гражданском процессе. – М., 1969. – С. 89.

27 См.: Рассахатская Н.А. Детерминанты предмета гражданского процессуального права // Актуальные проблемы процессуальной цивилистической науки: Материалы научно-практической конференции, посвященной 80-летию проф. М.А. Вилкут. – Саратов, 2003. – С. 11.

28 См.: Ненашев М.М. К дискуссии о сущности спора о праве // Арбитражный и гражданский процесс. – 2006. – № 3.

29 См.: Чечина Н.А. Норма права и судебное решение // Чечина Н.А. Избранные труды по гражданскому процессу. – СПб, 2004. – С. 109-110.

30 Ненашев М.М. Объект гражданского процессуального правоотношения в исковом производстве // Арбитражный и гражданский процесс. – 2010. – № 7. – С. 6-11.

31 См.: Чечот Д.М. Участники гражданского процесса. – М., 1960. – С. 9.

32 См.: Клейнман А.Ф. Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права. – М., 1967. – С. 12.

¹⁷ См.: Васильковский Е.В. Учебник гражданского процесса / Под ред. и с предисл. В.А. Томсинова. – М., 2003. – С. 165.

¹⁸ См., напр.: Чечина Н.А. Гражданские процессуальные правоотношения // Чечина Н.А. Избранные труды по гражданскому процессу. – СПб, 2004. – С. 75, 85; Чечина Н.А. Норма права и судебное решение // Чечина Н.А. Избранные труды по гражданскому процессу. – СПб, 2004. – С. 112, 115; Чечина Н.А. Судебная деятельность и предмет судебного решения // Чечина Н.А. Избранные труды по гражданскому процессу. – СПб, 2004. – С. 255-256, 264; Чечина Н.А. Основные направления развития науки советского гражданского процессуального права // Чечина Н.А. Избранные труды по гражданскому процессу. – СПб, 2004. – С. 477.

¹⁹ См., напр.: Елисейкин П.Ф. Гражданские процессуальные правоотношения. – Ярославль, 1975. – С. 86; Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. – М.: Волтерс Клувер. 2008.

²⁰ См.: Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. – М., 1968, Т. 1. – С. 33.

²¹ См.: Божьев В.П. Уголовно-процессуальные правоотношения. – М., 1975. – С. 142. См.: Дюрягин И.Я. Право и управление. – М., 1981. – С. 105.

²² См.: Щеглов В.Н. Субъекты судебного гражданского процесса. – Томск, 1979. – С. 57.

²³ См.: Зейдер Н.Б. Гражданское процессуальное правоотношение. – Саратов, 1965. – С. 54.

²⁴ См.: Чечина Н.А. Гражданские процессуальные правоотношения // Чечина Н.А. Избранные труды по гражданскому процессу. – СПб,

результаты действий участников процесса, удовлетворяющие процессуальный интерес лиц, заинтересованных в рассмотрении дела, – «юридическое благо»³³.

В. П. Мозолин предлагает считать объектом процессуальную деятельность суда, направленную на решение всех вопросов, связанных с рассмотрением гражданских дел, в том числе и на решение самого спора между сторонами по существу³⁴.

Позже он указал, что объектами являются иски заявления, доказательства, установленные в процессе фактические отношения сторон (или отдельные факты); решение суда, обжалование или опротестование в кассационно-ревизионном или надзорном порядке и другие обстоятельства в ходе их судебного рассмотрения (в зависимости от стадии гражданского процесса) и направленная на них процессуальная деятельность с ее внутренней стороны, состоящая в вынесении судом решений³⁵.

Наиболее распространено мнение, что общим объектом является спор о праве в исковом производстве или заявление (требование) в делах особого производства, а специальным – благо, на достижение которого направлено конкретное правоотношение³⁶.

В. Н. Щеглов считал общим объектом субъективное материальное право, защищаемое судом, а специальным объектом – результат действий его субъектов³⁷.

Позднее он изменил свою точку зрения и предложил считать общим объектом требование о защите права, а специальным объектом – предмет, в отношении которого совершаются процессуальные действия (например, фактические данные, сообщаемые суду свидетелем)³⁸.

Л. А. Ванеева выделяла предмет судебной деятельности и объект процессуальных отношений. Под первым она понимала спорное материально-правовое отношение, а под вторым – деятельность обязанного лица³⁹.

Н. М. Коршунов и Ю. Л. Мареев считают, что в качестве объекта необходимо рассматривать гражданское дело, понимаемое как обстоятельства, подлежащие установлению по делу. Каждое отдельное гражданское правоотношение имеет своим объектом какую-то часть этих обстоятельств, устанавливаемых в результате действий участников данного правоотношения⁴⁰.

П. Ф. Елисейкин рассматривал поведение субъектов в качестве объекта гражданского процессуального правоотношения⁴¹. При этом он считал, что поведение, в свою очередь, всегда на что-то направлено. Иными словами, оно также обладает своим объектом или предметом. Таким предметом он считал охранительное материальное правоотношение⁴².

Уточним, что приведенные позиции, разработаны в большей мере учеными-процессуалистами и их результаты могут составить часть учения об объекте в общей теории права.

Принимая во внимание служебную роль процессуальных правоотношений по отношению к материальным, можно сделать предварительный вывод, что процессуальные правоотношения складываются ради наиболее оптимального достижения субъектами материальных правоотношений заложенного в конкретном правоотношении интереса⁴³.

Таким образом, диапазон мнений в заявленной сфере указывает как на отрицание необходимости выделения объекта процессуального правоотношения до выделения в нем нескольких объектов.

По мнению А. Н. Дудина, у каждого конкретного правоотношения имеется всегда только один объект. Некоторые же ученые придерживаются иной точки зрения и находят у каждого правоотношения несколько объектов, одновременно⁴⁴. В 1957 г. А. К. Стальгевич предложил рассматривать объект правоотношения с двух сторон: во-первых, как предмет правового регулирования (фактические общественные отношения) и, во-вторых, как конкретные материальные условия (вещи), реальные факты (действия), а неимущественные интересы, то есть как явление сложное, представляющее собой единство предмета правового, регулирования и его реального основания.

В то же время Д. К. Стальгевич отмечал, что объект правоотношения, то есть фактические общественные

³³ См.: Лукьянова Е.Г. Теория процессуального права. – М., 2003. – С. 227.

³⁴ См.: Мозолин В.П. О гражданско-процессуальном правоотношении // Советское государство и право. – 1955. – № 6. – С. 54.

³⁵ См.: Мозолин В.П. Гражданско-процессуальное правоотношение по советскому праву: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1954. – С. 54.

³⁶ См.: Зейдер Н.Б. Гражданские процессуальные правоотношения. – Саратов: СГУ, 1965. – С. 53-55; Мельников А.А. Правовое положение личности в советском гражданском процессе. – М., 1969. – С. 91; Мельников А.А. Советский гражданский процессуальный закон (вопросы теории гражданского процессуального права). – М.: Наука, 1973. – С. 109-110.

³⁷ См.: Щеглов В.Н. Гражданское процессуальное правоотношение. – М.: Юридическая литература, 1966. – С. 22, 24.

³⁸ См.: Щеглов В.Н. Советское гражданское процессуальное право. – Томск, 1976. – С. 56-57.

³⁹ См.: Ванеева Л.А. Гражданские процессуальные правоотношения: Учеб. пособие. – Владивосток, 1974. – С. 24-25.

⁴⁰ См.: Коршунов Н.М., Мареев Ю.Л. Гражданский процесс: Учебник для вузов. – М., 2004. – С. 83.

⁴¹ См.: Елисейкин П.Ф. Гражданские процессуальные правоотношения. – Ярославль, 1975. – С. 83.

⁴² Елисейкин П.Ф. Гражданские процессуальные правоотношения. – Ярославль, 1975. – С. 86.

⁴³ Теория юридического процесса / под общ. ред. проф. В.М. Горшенева. – Харьков: Издательство при Харьковском государственном университете издательского объединения «Вища школа», 1983. – С. 102.

⁴⁴ Дудин А.Н. Объект правоотношения (вопросы теории). – Саратов: Издательство Саратовского университета, 1980. – С. 110.

отношения, нельзя смешивать или отождествлять с объектом прав и обязанностей субъектов правоотношения – с вещами, действиями и т.д.⁴⁵

Здесь нетрудно заметить существенное противоречие. Вначале утверждается, что объект правоотношения есть и общественные отношения, и вещи, действия, немущественные интересы. Следом же отмечается, что общественные отношения – это объект правоотношения, а вещи, действия, немущественные интересы – это объект прав и обязанностей, который нельзя смешивать или отождествлять с объектом правоотношения.

О. С. Иоффе различает юридический, волевой (идеологический) и материальный объекты правоотношения⁴⁶. Ю. Г. Басин находит у правоотношения непосредственный и конечный объекты⁴⁷, а Ю. К. Толстой, Д. Р. Джалилов, Н. Б. Зейдер, В. Н. Щеглов, А. А. Мельников и А. И. Процевский – общий и специальный объекты правоотношений⁴⁸.

Против «двойного» или «многоступенчатого» объектов правоотношения возражают А. В. Мицкевич, В. П. Мозолин и А. Ф. Клейнман⁴⁹.

Об общем, специальном (особенном) и единичном объекте правоотношения допустимо говорить, по мнению А. Н. Дудина, только в такой связи: объект правоотношения – это общее; объект государственного, административного, административно-процессуального, трудового, гражданского, гражданского процессуального, уголовно-процессуального, земельного и т.д. правоотношения – особенное или специальное понятие объекта правоотношения, объект конкретного правоотношения между субъектами А и Б – единичное или «конечный» объект правоотношения.

Понятия объекта правоотношения (общее), объекта гражданского, земельного и т.д. правоотношения (особенное), и объекта конкретного правоотношения между

субъектами А и Б (единичное), неразрывно связаны между собой и существуют в единстве. Различие, существующее между ними, относительно⁵⁰.

Вопрос о том, какие явления реальной действительности выступают в качестве объекта правоотношения, является, пожалуй, самым спорным в учении об объекте правоотношения. Полемика по этому вопросу не прекращается с самого возникновения проблемы объекта правоотношения.

В науке сложилось два основных направления: 1) монистическое (признающее объектом правоотношения либо только вещь, либо только действия, либо только общественные отношения) и 2) плюралистическое (согласно которому в качестве объекта правоотношения выступают и вещи, действия, и продукты духовного творчества, и личные блага, и результаты действия, и т.д.

Однако и среди сторонников каждого из этих двух направлений нет единства взглядов. Так, например, Я. М. Магазинер и В. М. Лесной – оба сторонники монистического направления. Но первый считает объектом правоотношения только поведение обязанного субъекта правоотношения⁵¹, тогда как второй признает таковым только общественные отношения⁵².

Такая же картина наблюдается и у представителей плюралистического направления. С. С. Алексеев, например, различает такие виды объектов правоотношения, как материальные и нематериальные блага, результаты действий⁵³.

А. В. Мицкевич и Р. Ф. Мажитова придерживаются иной точки зрения, разделяемой большинством авторов, согласно которой объекты делятся на вещи, действия (воздержание от действий), продукты духовного творчества, личные блага⁵⁴.

Н. Г. Александров обращает внимание, главным образом, на объекты имущественных правоотношений: вещи и продукты интеллектуального творчества. В немущественных правоотношениях интерес, защищаемый субъективным правом, удовлетворяется, по его мнению, непосредственно поведением обязанного лица⁵⁵.

⁴⁵ Стальгевич Д.К. Некоторые вопросы теории социалистических правовых отношений // Советское государство и право. – 1967. – № 2. – С. 29-31.

⁴⁶ См.: Иоффе О.С. Спорные вопросы учения о правоотношении. – В кн.: Очерки по гражданскому праву. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1957. – С. 49.

⁴⁷ См.: Басин Ю. Г. Вопросы советского жилищного права. – Алмата, 1963. – С. 132-144.

⁴⁸ См.: Толстой Ю.К. К теории правоотношения. – Л., 1959. – С. 64-65; Джалилов Д.Р. Гражданское процессуальное правоотношение и его субъекты. – Душанбе, 1962. – С. 30-32; Зейдер Н.Б. Гражданское процессуальное правоотношение. – Саратов, 1965. – С. 53-56; Зейдер Н.Б. Объект гражданского процессуального правоотношения. – М., 1966. – С. 56; Щеглов В.Н. Гражданское процессуальное правоотношение. – М.: Юридическая литература, 1966. – С. 24; Мельников А.А. Правовое положение личности в советском гражданском процессе. – М. 1969. – С. 87-92.

⁴⁹ См.: Общая теория советского права / Под ред. С.Н. Братуся и И.С. Самощенко. – М.: Юридическая литература, 1966. – С. 310; Клейнман А.Ф. Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права. – М., 1967. – С. 24.

⁵⁰ Дудин А.Н. Объект правоотношения (вопросы теории). – Саратов: Издательство Саратовского университета, 1980. – С. 112.

⁵¹ См.: Магазинер Я.М. Объект права. – В кн.: Очерки по гражданскому праву. – Л., 1957. – С. 69.

⁵² См.: Теория государства и права / Под ред. А.И. Денисова. – М., 1967. – С. 371.

⁵³ См.: Алексеев С.С. Общая теория социалистического права, вып. 2. – Свердловск, 1964. – С. 142-143.

⁵⁴ См.: Мицкевич А.В. Правовые отношения в советском обществе. – В кн.: Общая теория советского права / Под ред. С.Н. Братуся и И.С. Самощенко. – М.: Юридическая литература, 1966. – С. 312-315; Мажитова Р.Ф. Правовые отношения в советском социалистическом обществе. – М., 1967. – С. 24.

⁵⁵ См.: Александров Н.Г., Калинычев Ф.И. Теория государства и права. – М., 1968. – С. 553.

Следует отметить, что соотношение сил заметно изменилось в пользу теорий, отстаивающих множество объектов правоотношений. Ныне основной спор идет уже не между сторонниками плюралистических и монистических теорий, а между сторонниками первых. Такое изменение направления в исследовании проблемы объекта отвечает потребностям дальнейшего развития правовой науки и заслуживает одобрения и поддержки, так как только плюралистические теории объекта являются перспективными, так как они идут путем выяснения связи объекта правоотношения с интересами субъектов, и ориентируют на установление связи этой формы с различными (материальными и иными) средствами удовлетворения интересов и потребностей людей.

И хотя еще существуют также и монистические теории, однако их сторонники, которых становится все меньше, начинают убеждаться в том, что ни одна из монистических теорий не может решить проблему объекта правоотношения. Весьма показательным в этом отношении является тот факт, что О. С. Иоффе – один из видных представителей теории объекта-действия, много сделавший для обоснования и развития этой теории, в конце концов вынужден был признать, что объектами правоотношений могут быть не только действия субъектов, но и вещи, а также продукты интеллектуального творчества (материальные объекты общественных отношений)⁵⁶.

Спор между сторонниками как монистического и плюралистического направлений, так и среди тех и других, естественно, не мог продолжаться бесконечно, он дал толчок развитию новой конструкции. А. И. Денисов и Л. И. Брауде предложили рассматривать в качестве объекта правоотношения не сами действия, а результаты действий субъектов правоотношения, а также вещи, продукты духовного творчества, личные блага⁵⁷. Это была попытка найти выход из положения, создавшегося в результате спора между сторонниками теории объекта-вещи и теории объекта-действия, попытка, породившая новые споры: одни признали ее удачной⁵⁸, другие отвергли⁵⁹. Отдельные же авторы нашли возможным отнести к объектам правоотношения и действия,

и результаты действий, и вещи, и продукты духовного творчества, и личные блага⁶⁰.

Б. Т. Базылев обосновывает точку зрения о том, что в качестве объекта правоотношения может выступать правовой и моральный статус правонарушителя⁶¹.

Не следует забывать, что теория объекта правоотношения долгое время разрабатывалась, главным образом, представителями науки гражданского права. Это наложило отпечаток и на, общую теорию объекта правоотношения, которая возникла на базе теории объекта гражданского правоотношения.

С развитием теории государственных, административных и особенно процессуальных правоотношений стал очевидным тот факт, что существующая классификация объектов правоотношения приспособлена преимущественно к теории объекта гражданского правоотношения и является неполной как с точки зрения других отраслевых наук, так и с точки зрения общей теории государства и права, так как она не охватывает объекты многих видов правоотношений.

Бесспорно, в гражданских правоотношениях (особенно в имущественных) найти объект правоотношения сравнительно легко. Однако при разработке общей теории объекта правоотношения следует исходить из того положения, что объекты имеются не только у гражданских, но и у всех других правоотношений, в которых они выполняют те же функции.

Общая теория объекта правоотношения не может и не должна основываться только на теории объекта гражданского правоотношения. Теория государства и права делает общие выводы, выявляет черты (признаки), закономерности, свойственные объектам всех правоотношений. Отраслевые юридические науки, не дублируя общую теорию государства и права, и руководствуясь принципиальными положениями, сформулированными этой общей юридической наукой, призваны всесторонне изучать объекты правоотношений «своей» отрасли, выявлять специфические черты, свойственные объектам только того или иного вида правоотношения. Поэтому какое бы специальное понятие объекта правоотношения ни сформулировала та или иная юридическая наука, оно обязательно должно в принципе соответствовать общему понятию объекта правоотношения.

Таким образом, учитывая специфику субъектного состава процессуально-ограничительных правоотношений, можно говорить о двух аспектах в исследовании объекта: применительно к лидирующим субъектам и ординарным участникам процесса. Объект в процессуальном правоотношении, способный удовлетворить интерес лиц, непосредственно заинтересованных в результатах про-

⁵⁶ См.: *Иоффе О.С.* Спорные вопросы учения о правоотношении. – В кн.: *Очерки по гражданскому праву.* – Л.: Изд-во ЛГУ, 1957. – С. 48-49.

⁵⁷ См.: *Денисов А.И.* Теория государства и права. – М., 1948. – С. 457; *Брауде И.Л.* К вопросу об объекте правоотношения по советскому гражданскому праву // *Советское государство и право.* – 1951. – № 3. – С. 56-58.

⁵⁸ См.: *Элькинд П.С.* Сущность советского уголовно-процессуального права. – Л.: Изд-во Ленинград ун-та, 1963. – С. 25.

⁵⁹ См.: *Петров Г.И.* Сущность советского административного права. – Л., 1959. – С. 78; *Общая теория советского права* / Под ред. С.Н. Брауты и И.С. Самощенко. – М.: Юридическая литература, 1966. – С. 314.

⁶⁰ См.: *Сорокин В.Д.* Административно-процессуальные отношения. – Л., 1968. – С. 69-72.

⁶¹ См.: *Базылев Б.Т.* Об институте юридической ответственности // *Советское государство и право,* – 1975. – № 1. – С. 114-115.

цесса, – потребителей результатов процесса (различные материальные и нематериальные блага) – можно условно обозначить как внешний объект, т.е. «то, по поводу чего» складывается данное правоотношение. Фактически он соответствует объекту имеющегося материально-правового отношения. Поэтому по аналогии с объектом пассивного типа, где основную роль играет право на активные действия самого управомоченного⁶², означенный объект процессуальных правоотношений также является объектом права, т.е. материальными и нематериальными благами, на которые направлены положительные действия управомоченного, обязанного или виновного субъектов.

Когда же речь идет о субъектах, наделенных властными полномочиями в юридическом процессе, уже не ставится вопрос о личной материальной или нематериальной заинтересованности субъекта в процессе осуществления предоставленных ему полномочий. Он действует в «чужом» интересе, выполняя свои служебные функции. В данном случае можно говорить о непосредственном объекте в процессуальном правоотношении, т.е. о «том, на что направлено» правоотношение. В качестве этого непосредственного объекта выступает само правовое воздействие управомоченного субъекта на участников конкретной социальной связи. Однако объектом воздействия при этом является не вообще сознание любого участника процесса, а воля, сознание, эмоции либо обязанной, либо виновной стороны в процессуальном правоотношении. Одновременно такое воздействие выступает источником реализации конкретного субъективного процессуального права или процессуальных полномочий, причем, как и само правоотношение, оно выражается в виде чисто юридической связи между определенными субъектами. Существование непосредственного объекта в процессуальном правоотношении вовне можно определить по результатам действий виновного или обязанного лица.

Подводя итоги осуществленного исследования, сделаем ряд выводов применительно к теории объекта процессуально-ограничительных отношений. Уточним, что о таковом идет речь исключительно в рамках общей теории права. Вместе с тем отраслевые науки (как показали и представленные выше рассуждения о гражданских правоотношениях) разработали знания, которые может рецепировать теория государства и права с целью пополнения собственных положений, а также последующей систематизации соответствующих идей.

Полагаем, что объект процессуально-ограничительных отношений является оригинальным понятием, которое не нужно отождествлять со смежными терминами. Также, считаем, что объект нельзя определять через предмет, так как они несут различную смысловую нагрузку.

⁶² Исаков В.В. Фактический состав в механизме правового регулирования. – Саратов, 1980. – С. 5.

В качестве объекта процессуально-ограничительных отношений предлагаем понимать урегулированные процессуальными нормами общественные отношения, в рамках которых осуществляется правовое воздействие управомоченного субъекта на участников конкретной социальной связи.

Ввиду отсутствия в теории государства и права унифицированного подхода к количественному определению объектов в правоотношении, считаем целесообразным воспользоваться наработками теории уголовного права и в качестве объект процессуально-ограничительных отношений выделять:

– универсальный объект – совокупность всех общественных отношений, урегулированных процессуальными нормами (процессуально-ограничительные отношения в рамках законотворческой деятельности);

– родовой объект – группа однородных и взаимосвязанных между собой общественных отношений, урегулированных процессуальными нормами, которые по своей юридической природе также образуют однородную группу (например, процессуально-ограничительные отношения по поводу принятия федеральных законов);

– видовой объект – группа однородных общественных отношений, взаимосвязанных с другими однородными общественными отношениями в рамках родового объекта (например, процессуально-ограничительные отношения по поводу принятия федеральных законов о внесении изменений в законодательные акты).

– непосредственный объект – конкретное общественное отношение, урегулированное процессуальными нормами, в рамках которого осуществляется правовое воздействие управомоченного субъекта на участников текущей социальной связи (например, процессуально-ограничительные отношения по поводу принятия федерального закона «О внесении изменений в статьи 22 и 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Также в качестве упорядочения при определении в процессуально-ограничительных отношениях объекта и предмета (не отрицая существующие теории объект-вещь, объект-действие), предлагаем в качестве последнего воспринимать только документ, в котором отражается результат процессуальных действий, характерных для того или иного объекта.

Библиография:

1. Александров Н.Г., Калинычев Ф.И. Теория государства и права. – М., 1968.
2. Алексеев С.С. Общая теория права. Т. 2. – М.: Юридическая литература, 1982.
3. Алексеев С.С. Общая теория социалистического права, вып. 2. – Свердловск, 1964.

4. Алексеев С.С. Общая теория социалистического права. – Свердловск, 1964.
5. Базылев Б.Т. Об институте юридической ответственности // Советское государство и право, – 1975. – № 1.
6. Басин Ю. Г. Вопросы советского жилищного права. – Алма-Ата, 1963.
7. Божьев В.П. Уголовно-процессуальные правоотношения. – М., 1975.
8. Брауде И.Л. К вопросу об объекте правоотношения по советскому гражданскому праву // Советское государство и право. – 1951. – № 3.
9. Ванеева Л.А. Гражданские процессуальные правоотношения: Учеб. пособие. – Владивосток, 1974.
10. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса / Под ред. и с предисл. В.А. Томсинова. – М., 2003.
11. Вопленко Н.Н. Ошибки в правоприменении: понятие и виды // Советское государство и право. – 1981. – № 4.
12. Денисов А.И. Теория государства и права. – М., 1948.
13. Джалилов Д.Р. Гражданское процессуальное правоотношение и его субъекты. – Душанбе, 1962.
14. Дудин А.Н. Объект правоотношения (вопросы теории). – Саратов: Издательство Саратовского университета, 1980.
15. Дудин А.П. Объект правоотношения как самостоятельная правовая категория: Автореф. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 1970.
16. Дюрягин И.Я. Право и управление. – М., 1981.
17. Елисейкин П.Ф. Гражданские процессуальные правоотношения. – Ярославль, 1975.
18. Зейдер Н.Б. Гражданское процессуальное правоотношение. – Саратов, 1965.
19. Зейдер Н.Б. Объект гражданского процессуального правоотношения. – М., 1966.
20. Иоффе О.С. Советское гражданское право. – М., 1967.
21. Иоффе О.С. Спорные вопросы учения о правоотношении. – В кн.: Очерки по гражданскому праву. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1957.
22. Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. – М., 1961.
23. Исаков В.В. Фактический состав в механизме правового регулирования. – Саратов, 1980.
24. Клейнман А.Ф. Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права. – М., 1967.
25. Коршунов Н.М., Мареев Ю.Л. Гражданский процесс: Учебник для вузов. – М., 2004.
26. Курс советского гражданского процессуального права. – М., 1981., Т. 1.
27. Лукьянова Е.Г. Теория процессуального права. – М., 2003.
28. Магазинер Я.М. Объект права. – В кн.: Очерки по гражданскому праву. – Л., 1957.
29. Мажитова Р.Ф. Правовые отношения в советском социалистическом обществе. – М., 1967.
30. Мельников А.А. Правовое положение личности в советском гражданском процессе. – М. 1969.
31. Мицкевич А.В. Правовые отношения в советском обществе. – В кн.: Общая теория советского права / Под ред. С.Н. Братуся и И.С. Самощенко. – М.: Юридическая литература, 1966.
32. Мозолин В.П. Гражданско-процессуальное правоотношение по советскому праву: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1954.
33. Мозолин В.П. О гражданско-процессуальном правоотношении // Советское государство и право. – 1955. – № 6.
34. Ненашев М.М. К дискуссии о сущности спора о праве // Арбитражный и гражданский процесс. – 2006. – № 3.
35. Ненашев М.М. Объект гражданского процессуального правоотношения в исковом производстве // Арбитражный и гражданский процесс. – 2010. – № 7.
36. Общая теория советского права / Под ред. С.Н. Братуся и И.С. Самощенко. – М.: Юридическая литература, 1966.
37. Петров Г.И. Сущность советского административного права. – Л., 1959.
38. Рассахатская Н.А. Гражданская процессуальная форма: Учеб. пособие. – Саратов, 1998.
39. Рассахатская Н.А. Детерминанты предмета гражданского процессуального права // Актуальные проблемы процессуальной цивилистической науки: Материалы научно-практической конференции, посвященной 80-летию проф. М.А. Вихута. – Саратов, 2003.
40. Рассахатская Н.А. Предмет гражданского процессуального права и предмет судебной деятельности // Гражданское судопроизводство в изменяющейся России: Материалы Междун. науч.-практ. конф. (14-15 сентября 2007 г.). – Саратов, 2007.
41. Ринг М.П. К вопросу о гражданских процессуальных отношениях // Учен. зап. ВИЮН. – 1963. – Вып. 16.
42. Сабо Имре. Социалистическое право / перевод с венгерского. – М., 1964.
43. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. – М.: Волтерс Клувер. 2008.
44. Сорокин В.Д. Административно-процессуальные отношения. – Л., 1968.
45. Стальгевич А.К. Некоторые спорные вопросы теории социалистических правовых отношений // Советское государство и право. – 1957. – № 2.
46. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. – М., 1968, Т. 1.
47. Теория государства и права./ Под ред. А.И. Денисова. – М., 1967.
48. Теория юридического процесса / под общ. ред. проф. В.М. Горшенева. – Харьков: Издательство при

- Харьковском государственном университете издательского объединения «Вища школа», 1983.
49. Толстой Ю.К. К теории правоотношения. – Л., 1959.
 50. Чечина Н.А. Гражданские процессуальные правоотношения // Чечина Н.А. Избранные труды по гражданскому процессу. – СПб, 2004.
 51. Чечина Н.А. Норма права и судебное решение // Чечина Н.А. Избранные труды по гражданскому процессу. – СПб, 2004.
 52. Чечина Н.А. Основные направления развития науки советского гражданского процессуального права // Чечина Н.А. Избранные труды по гражданскому процессу. – СПб, 2004.
 53. Чечина Н.А. Судебная деятельность и предмет судебного решения // Чечина Н.А. Избранные труды по гражданскому процессу. – СПб, 2004.
 54. Чечот Д.М. Участники гражданского процесса. – М., 1960.
 55. Щеглов В.Н. Гражданское процессуальное правоотношение. – М.: Юридическая литература, 1966.
 56. Щеглов В.Н. Советское гражданское процессуальное право. – Томск, 1976.
 57. Щеглов В.Н. Субъекты судебного гражданского процесса. – Томск, 1979.
 58. Элькин П.С. Сущность советского уголовно-процессуального права. – Л.: Изд-во Ленинград ун-та, 1963.
 59. Юрченко А.К. Объект изобретательского права. – В кн. Очерки по гражданскому праву. – Л., 1957.
 60. Харьковском государственном университете издательского объединения «Вища школа», 1983.
 61. Vopenko N.N. Oshibki v pravoprimerenii: ponyatie i vidy // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. – 1981. – № 4.
 62. Denisov A.I. Teoriya gosudarstva i prava. – M., 1948.
 63. Dzhililov D.R. Grazhdanskoe protsessual'noe pravootnoshenie i ego sub'ekty. – Dushanbe, 1962.
 64. Dudin A.N. Ob'ekt pravootnosheniya (voprosy teorii). – Saratov: Izdatel'stvo Saratovskogo universiteta, 1980.
 65. Dudin A.P. Ob'ekt pravootnosheniya kak samostoyatel'naya pravovaya kategoriya: Avtoref. ... kand. jurid. nauk. – Saratov, 1970.
 66. Dyuryagin I.Ya. Pravo i upravlenie. – M., 1981.
 67. Eliseykin P.F. Grazhdanskie protsessual'nye pravootnosheniya. – Yaroslavl', 1975.
 68. Zeyder N.B. Grazhdanskoe protsessual'noe pravootnoshenie. – Saratov, 1965.
 69. Zeyder N.B. Ob'ekt grazhdanskogo protsessual'nogo pravootnosheniya. – M., 1966.
 70. Ioffe O. S. Sovetskoe grazhdanskoe pravo. – M., 1967.
 71. Ioffe O.S. Spornye voprosy ucheniya o pravootnoshenii. – V kn.: Ocherki po grazhdanskomu pravu. – L.: Izd-vo LGU, 1957.
 72. Ioffe O.S., Shargorodskiy M.D. Voprosy teorii prava. – M., 1961.
 73. Isakov V.V. Fakticheskiy sostav v mekhanizme pravovogo regulirovaniya. – Saratov, 1980.
 74. Kleynman A.F. Noveyshie techeniya v sovetskoy nauke grazhdanskogo protsessual'nogo prava. – M., 1967.
 75. Korshunov N.M., Mareev Yu.L. Grazhdanskiy protsess: Uchebnik dlya vuzov. – M., 2004.
 76. Luk'yanova E.G. Teoriya protsessual'nogo prava. – M., 2003.
 77. Magaziner Ya.M. Ob'ekt prava. – V kn.: Ocherki po grazhdanskomu pravu. – L., 1957.
 78. Mazhitova R.F. Pravovye otnosheniya v sovetskom sotsialisticheskom obshchestve. – M., 1967.
 79. Mel'nikov A.A. Pravovoe polozhenie lichnosti v sovetskom grazhdanskom protsesse. – M. 1969.
 80. Mitskevich A.V. Pravovye otnosheniya v sovetskom obshchestve. – V kn.: Obshchaya teoriya sovetskogo prava / Pod red. S.N. Bratusya i I.S. Samoshchenko. – M.: Yuridicheskaya literatura, 1966.
 81. Mozolin V.P. Grazhdansko-protsessual'noe pravootnoshenie po sovetskomu pravu: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. – M., 1954.
 82. Mozolin V.P. O grazhdansko-protsessual'nom pravootnoshenii // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. – 1955. – № 6.
 83. Nenashev M.M. K diskussii o sushechnosti spora o prave // Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess. – 2006. – № 3.
 84. Obshchaya teoriya sovetskogo prava / Pod. red. S.N. Bratusya i I.S. Samo-shchenko. – M.: Yuridicheskaya literatura, 1966.
 85. Petrov G.I. Sushchnost' sovetskogo administrativnogo prava. – L., 1959.

References (transliteration):

1. Aleksandrov N.G., Kalinychev F.I. Teoriya gosudarstva i prava. – M., 1968.
2. Alekseev S.S. Obshchaya teoriya prava. T. 2. – M.: Yuridicheskaya literatura, 1982.
3. Alekseev S.S. Obshchaya teoriya sotsialisticheskogo prava, vyp. 2. – Sverdlovsk, 1964.
4. Alekseev S.S. Obshchaya teoriya sotsialisticheskogo prava. – Sverdlovsk, 1964.
5. Bazylev B.T. Ob institute yuridicheskoy otvetstvennosti // Sovetskoe gosudarstvo i pravo, – 1975. – № 1.
6. Basin Yu. G. Voprosy sovetskogo zhilishchnogo prava. – Alma-Ata, 1963.
7. Bozh'ev V.P. Ugolovno-protsessual'nye pravootnosheniya. – M., 1975.
8. Braude I.L. K voprosu ob ob'ekte pravootnosheniya po sovetskomu grazhdanskomu pravu // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. – 1951. – № 3.
9. Vaneeva L.A. Grazhdanskie protsessual'nye pravootnosheniya: Ucheb. posobie. – Vladivostok, 1974.
10. Vas'kovskiy E.V. Uchebnik grazhdanskogo protsessa / Pod red. i s pre-disl. V.A. Tomsinova. – M., 2003.

36. Rassakhatskaya N.A. Grazhdanskaya protsessual'naya forma: Ucheb. posobie. – Saratov, 1998.
37. Rassakhatskaya N.A. Determinanty predmeta grazhdanskogo protsessual'nogo prava // Aktual'nye problemy protsessual'noy tsivilisticheskoy nauki: Materialy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoy 80-letiyu prof. M.A. Vikut. – Saratov, 2003.
38. Rassakhatskaya N.A. Predmet grazhdanskogo protsessual'nogo prava i predmet sudebnoy deyatel'nosti // Grazhdanskoe sudoproizvodstvo v izme-nyayushcheysya Rossii: Materialy Mezhdun. nauch.-prakt. konf. (14-15 sentyabrya 2007 g.). – Saratov, 2007.
39. Ring M.P. K voprosu o grazhdanskikh protsessual'nykh otnosheniyakh // Uchen. zap. VIYuN. – 1963. – Vyp. 16.
40. Sabo Imre. Sotsialisticheskoe pravo / perevod s vengerskogo. – M., 1964.
41. Sakhnova T.V. Kurs grazhdanskogo protsessa: teoreticheskie nachala i osnovnye instituty. – M.: Volters Kluver. 2008.
42. Sorokin V.D. Administrativno-protsessual'nye otnosheniya. – L., 1968.
43. Stal'gevich A.K. Nekotorye spornye voprosy teorii sotsialisticheskikh pravovykh otnosheniy // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. – 1957. – № 2.
44. Strogovich M. S. Kurs sovetskogo ugovornogo protsessa. – M., 1968, T. 1.
45. Tolstoy Yu.K. K teorii pravootnosheniya. – L., 1959.
46. Chechina N.A. Grazhdanskije protsessual'nye pravootnosheniya // Chechina N.A. Izbrannye trudy po grazhdanskomu protsessu. – SPb, 2004.
47. Chechina N.A. Norma prava i sudebnoe reshenie // Chechina N.A. Izbrannye trudy po grazhdanskomu protsessu. – SPb, 2004.
48. Chechina N.A. Osnovnye napravleniya razvitiya nauki sovetskogo grazhdanskogo protsessual'nogo prava // Chechina N.A. Izbrannye trudy po grazhdanskomu protsessu. – SPb, 2004.
49. Chechina N.A. Sudebnaya deyatel'nost' i predmet sudebnogo resheniya // Chechina N.A. Izbrannye trudy po grazhdanskomu protsessu. – SPb, 2004.
50. Chechot D.M. Uchastniki grazhdanskogo protsessa. – M., 1960.
51. Shcheglov V.N. Grazhdanskoe protsessual'noe pravootnoshenie. – M.: Yuridicheskaya literatura, 1966.
52. Shcheglov V.N. Sovetskoe grazhdanskoe protsessual'noe pravo. – Tomsk, 1976.
53. Shcheglov V.N. Sub'ekty sudebnogo grazhdanskogo protsessa. – Tomsk, 1979.
54. El'kind P.S. Sushchnost' sovetskogo ugovorno-protsessual'nogo prava. – L: Izd-vo Leningrad un-ta, 1963.
55. Yurchenko A.K. Ob'ekt izobretatel'skogo prava. – V kn. Ocherki po gra-zhdanskomu pravu. – L., 1957.