

*А.Ю. Рябова**

МОШЕННИЧЕСТВО НА РЫНКЕ ЦЕННЫХ БУМАГ

Ключевые слова: ценные бумаги, рынок ценных бумаг, обращение ценных бумаг, мошенничество на рынке ценных бумаг, преступления против собственности.

Ryabova A.Yu. Fraud on securities market

The article is dedicated to research fraud on securities market committed in the time of its circulation. As rule, acts of guilty are qualified by article 159 of the Criminal Code of Russian Federation. It is permitted by Resolution of the Plenum of the Supreme Court of Russian Federation. But it's right not always whereby there isn't consensus in the science of criminal law on the matter.

So the article includes jurisprudence fraud against property and fraud on securities market. Thanks for it distinction between such field are clear.

The author conclusions that to incriminate acts of person under article 159 of the Criminal Code of Russian Federation is unlawfully in some cases. It points to need of establishing article in Chapter 22 of the Criminal Code of Russian Federation which has the purpose to protect the economic activity from fraud in this field. For it the work presents defense of elements of fraud against property and fraud committed on economics and securities market as its part.

Переход России на рыночную экономику ознаменовал возрождение рынка ценных бумаг, существовавшего в дореволюционный период в Российской империи. Однако смена идеологии и последовавшие попытки по восстановлению развитого рынка ценных бумаг не лишены негативных явлений. В частности, это касается вторичного рынка ценных бумаг. Реальность такова, что ценные бумаги не всегда обращаются на нем, а неправомерно изымаются из владения собственника¹. Вполне обоснованно возникла проблема по вопросу того, какую статью Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) вменять лицу. Как правило, деяния виновных квалифицируются по гл. 21 УК РФ, а именно – ст. 159 УК РФ. О допустимости привлекать виновных лиц к ответственности по некоторым статьям гл. 21 УК РФ закреплено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.10.2009 г. № 22 (ред. от 23.12.2010 г.) «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего арес-

© Рябова А.Ю., 2012

* Аспирант кафедры уголовного права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (helen_anna@mail.ru).

¹ Если исходить из деления рынка ценных бумаг на первичный и вторичный, то последний представляет научный интерес, т.к. именно он подвержен различным мошенническим деяниям, в силу чего данная статья посвящена анализу мошенничества на рынке ценных бумаг во время их обращения.

та»: «преступления, предусмотренные статьями 159, 160 и 165 УК РФ, следует считать совершенными в сфере предпринимательской деятельности, если они совершены лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность или участвующими в предпринимательской деятельности, и эти преступления непосредственно связаны с указанной деятельностью»².

В науке уголовного права в отношении сложившейся ситуации нет единообразного подхода. Одни ученые одобряют такое явление, другие – нет. Так, по мнению Н.А. Лопашенко, подделка и присвоение бездокументарных, находящихся в памяти ЭВМ ценных бумаг (именные и ордерные), влекут уголовную ответственность по ст. 159 и ст. 272 УК РФ³.

Представители противоположной позиции полагают, что ст. 159, а также ст. 160 УК РФ, применяемые для преследования преступлений в сфере предпринимательской деятельности, не предназначены для этого, они даже не входят в «профильную» главу 22 УК «Преступления в сфере экономической деятельности», а входят в гл. 21 «Преступления против собственности»⁴.

Действительно, в некоторых случаях деяния лица образуют состав преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ. Об этом можно говорить тогда, когда ценные бумаги выступают способом совершения преступления, и в такой ситуации отсутствует мошенничество на рынке ценных бумаг как преступления в сфере экономической деятельности. Подкрепим примером. Фабула дела такова: Д., директор инвестиционной компании «Эксклюзив Инвестмент», заключал фиктивные договоры займа с клиентами под ничем не обеспеченные векселя фирмы. Потерпевшие отдавали от 100 тыс. до 40 млн руб. Общий установленный ущерб гражданам составил почти 100 млн руб. Д. был признан виновным в 42-х эпизодах мошенничества и приговорен к пяти годам лишения свободы в колонии общего режима. При этом указывается на причастность к данному делу иных лиц, в том числе представителя правоохранительного органа⁵. В описанном случае виновный завладел средствами потерпевших путем выдачи им необеспеченных векселей, и это было способом совершения преступления, в связи с чем квалификация по ст. 159 УК РФ не вызывает возражений.

Ситуация требует иного подхода, если ценные бумаги становятся предметом преступления. Очевидно, вменять лицу ст. 159 УК РФ будет неправильным. В связи с этим в юридической литературе пишут о необходимости разработки и введения в УК РФ самостоятельных специальных составов, предусматривающих

² Российская газета, 2009 г. № 211.

³ Лопашенко Н.А. Авторский комментарий к уголовному закону. М.: Волтерс Клувер, 2007. С. 383.

⁴ Волков В.В., Дмитриева А.В., Панях Э.Л. [и др.]. Активность правоохранительных органов РФ по выявлению преступлений в сфере экономической деятельности, 2000–2011 гг. СПб.: ИПП ЕУ СПб, 2011. С. 3.

⁵ Векселя потянули на пять лет. Бывшего директора «Эксклюзив Инвестмент» осудили за мошенничество (публикация 05.04.2011 г.). <<http://www.kommersant.ru/doc/1615086>> (последнее посещение – 12 января 2012 г.).

уголовную ответственность за отдельные, наиболее широко распространенные и общественно опасные виды финансового мошенничества⁶. Реже встречается дефиниция о мошенничестве на рынке ценных бумаг. Например, Курмаев определяет его как хищение чужого имущества или приобретение прав на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, совершаемое в сфере первичного размещения ценных бумаг (на первичном рынке ценных бумаг) либо в сфере обращения ценных бумаг на бирже или вне ее (на вторичном рынке ценных бумаг)⁷.

На этом, как правило, дискуссии прекращаются. Полагаем, идея заслуживает дальнейшего развития. Тем более в практике не единичны случаи мошенничества на рынке ценных бумаг.

Так, представители «Дельта-Авит» (клиент «Бинбанка») обратились в УВД Западного административного округа г. Москвы с заявлением, в котором утверждали, что их партнеры из «Комплит финанс» (клиент «Олимпийского») вовремя не передали им причитающийся по договору пакет акций компании «Транснефть» на 600 млн руб.

«Бинбанк» по поручению клиента («Дельта-Авит») приобрел у банка «Олимпийский» пакет привилегированных акций «Транснефти» (22 300 штук). «Олимпийский» выдал несколько выписок, свидетельствовавших о наличии бездокументарных акций на счете. Когда клиент дал поручение о переводе акций на другой счет, в «Олимпийском» сначала ответили, что акции заблокированы, а затем – что их у «Олимпийского» нет и не было. Своевременная оплата этой сделки производилась векселями «Бинбанка», а полученные таким образом средства переведены на счета иностранных компаний и подставных лиц. Кроме того, в ходе расследования выяснилось, что в компании «Комплит финанс» ничего не знали о сделке с акциями.

С. Г., председатель правления банка «Олимпийский», признана организатором мошенничества в особо крупном размере с векселями «Бинбанка», С. Д., начальник управления ценных бумаг этого банка – исполнителем⁸.

Другой случай. В январе 2011 г. господин З., используя свое служебное положение, совершил хищение акций ЗАО «МДМ» на сумму более 260 млн рублей, чем причинил указанной организации и ее акционерам ущерб в крупном размере. Лицу вменили ч. 3 ст. 159 УК РФ⁹.

⁶ Никитина И.А. Мировой опыт законодательной борьбы с финансовым мошенничеством // Вестник Омского университета. Серия «Право», 2009. № 4 (21). С. 212.

⁷ Курмаев Р.Р. Методика расследования мошенничества на рынке ценных бумаг: дис. ... канд. юрид. наук 12.00.09 / Р.Р. Курмаев М., 2004 С. 21.

⁸ Суд погасил векселя «Бинбанка». Осудили бывших руководителей банка «Олимпийский» (публикация 21.04.2006). <<http://www.kommersant.ru/doc/668506?isSearch=True>> (последнее посещение – 09 января 2012 г.).

⁹ Экс-гендиректор Московского дворца молодежи получил за хищение девять лет (публикация 23.08.2011 г.). <<http://www.interfax-russia.ru/Moscow/news.asp?id=253975>> (последнее посещение – 20.01.2012 г.).

Сложно назвать правильной квалификацию действий лиц по ст. 159 УК РФ. Сфера совершения преступления – экономическая деятельность, предметом которого выступают ценные бумаги. Будет правильным применение соответствующих статей гл. 22 УК РФ. Однако нужно констатировать пробельность уголовного закона в этой части, в силу чего суды, руководствуясь упомянутым Постановлением, вменяют виновным ст. 159 УК РФ.

Это не единственные случаи, когда на первый взгляд виновный совершает деяние, квалифицируемое по ст. 159 УК РФ, однако детальное изучение говорит об обратном. Связано это с тем, что в любом случае виновный посягает на такой уголовно-правовой объект, как экономика. Собственность, точнее – право собственности, и экономическая деятельность представляют ее блоки, составные элементы. Определять принадлежность деяний лица к преступлениям, относящимся к гл. 21 или 22 УК РФ, необходимо в зависимости от направленности его умысла и являются ли ценные бумаги способом совершения преступления или его предметом.

Исходя из позиции, что каждая статья в УК РФ несет свою правовую нагрузку по защите нарушенных интересов каждого из субъектов правоотношений¹⁰, будет оправданным в главу 22 УК РФ добавить статью, предусматривающую ответственность за мошенничество в экономической деятельности. Думается, нерациональным вводить специальную статью за мошенничество на рынке ценных бумаг. Связана такая позиция с тем, что экономическая деятельность проявляется не только рынком ценных бумаг, но и такими областями, как страхование, кредитование и др., в которых совершаются мошеннические деяния.

Область совершения мошенничества как преступления против собственности и в сфере экономической деятельности очевидна – это две разные плоскости. Учитывая это, мошенничество в сфере экономической деятельности должно квалифицироваться не по ст. 159 УК РФ, а по соответствующей статье главы 22 УК РФ, которая на сегодняшний день отсутствует. Для определенности редакции статьи мошенничества как преступления в сфере экономической деятельности и рынка ценных бумаг как ее частного явления требуется указать отличительные черты от мошенничества, регламентированного ст. 159 УК РФ.

Во-первых, это объект и предмет посягательства. Не вдаваясь в дискуссии в отношении видового объекта преступлений в сфере экономической деятельности, лишь укажем, что составляет объект исследуемого преступления.

Б.В. Волженкин пишет, что таким объектом является установленный порядок осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ и услуг¹¹. В качестве необходимого дополнения считаем возможным ука-

10 *Константинов В.В.* Мошенничество как показатель правового невежества в уголовном законодательстве России: (Размышления следователя). М.: Палеотип, 2011. С. 700.

11 *Волженкин Б.В.* Некоторые вопросы характеристики преступлений в сфере экономической деятельности по Уголовному кодексу Российской Федерации // Актуальные проблемы науки и практики коммерческого права / под общ. ред. В.Ф. Попондопуло, О.Ю. Скворцова. СПб.: Волтерс Клувер, 2005.

зание на то, что такая деятельность должна обеспечивать соблюдение законных «согласованных интересов личности, общества, государства»¹².

Разделяя сформированную еще в конце XIX века концепцию Н.С. Таганцева об объекте и интегрируя названные идеи, видовым объектом преступлений в сфере экономической деятельности считаем установленный порядок осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, обеспечивающей соблюдение законных согласованных интересов личности, общества, государства.

Основным непосредственным объектом должен рассматриваться тот вид экономической деятельности, в котором совершается мошенничество. Применительно к исследуемой области основным непосредственным объектом следует считать осуществление установленной действующим законодательством деятельности на рынке ценных бумаг.

Учитывая, что в любом случае деяние посягает на законные права добросовестных владельцев, которые являются потерпевшими, их право собственности, гарантированное Конституцией РФ, можно определить как дополнительный непосредственный объект.

Что касается предмета преступления, им выступают конкретные экономические блага. Так как исследование проводится в отношении преступлений, совершаемых на рынке ценных бумаг, ценные бумаги и сопряженные с ним документы выступают предметом мошеннических деяний. Указание на последние фундировано тем, что законодатель выделяет ценные бумаги документарной формы и бездокументарной. Если первые существуют реально, то вторые – удостоверяются такими документами, как сертификаты и выписка из реестра. Поэтому указание не только на ценные бумаги, но и сопряженные с ним документы – необходимость.

Во-вторых, объективная сторона мошенничества, совершаемого в экономической деятельности, должна характеризоваться: 1) деянием, 2) последствием и 3) причинной связью между деянием и последствием.

За основу деяния как признака объективной стороны необходимо ориентироваться на закрепленную в ст. 159 УК РФ дефиницию мошенничества как «хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием». Под хищением понимается «...изъятие и (или) обращение чужого имущества...». В связи с этим нельзя не сказать о следующем. Ценные бумаги, с одной стороны, предоставляют право, с другой – удостоверяют его (право) на имущество, поэтому их нельзя отнести к имуществу. Основана позиция на понимании природы ценной бумаги как совокупности прав, что составляет суть доктрины о бестелесных вещах¹³. В ситуациях такого характера речь должна идти о приобретении права на чужое имущество. Такое

¹² Уголовное право России: учебник для вузов. В 2 т. Т. 2. Особенная часть / под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. М.: Изд-во Норма, 2000. С. 230. (А.Э. Жалинский).

¹³ Кириллова А.В. Некоторые проблемы определения понятия «ценные бумаги» // Современное право, 2009. № 1. С. 22.

положение согласуется и со смысловым значением ценных бумаг, которыми подтверждаются определенные права. Исходя из этого, необходимо внести в примечание 1 ст. 158 УК РФ после слов «... чужое имущество...» дополнение в виде «или документов, предоставляющих право на имущество». С учетом сказанного мошенничество в экономической деятельности представляет собой хищение имущества или документов, предоставляющих права на чужое имущество (а именно – ценных бумаг (например, векселей)), а также приобретение прав на чужое имущество (т.е. тех, что предоставляемы ценными бумагами).

Последствия проявляются: – ущербом, которые терпят потерпевшие в связи с утратой права на ценные бумаги и предоставляемого ими права собственности на имущество, – возможным незаконным извлечением выгоды в связи с нарушением прав добросовестного собственника.

Говоря об объективной стороне преступления, для мошенничества в указанной сфере важны обстоятельства места совершения преступления, т.е. экономическая деятельность. Для мошенничества, совершаемого против права собственности, ценные бумаги, как правило, выступают способом его совершения, и обстоятельства места совершения общественно опасного деяния не столь важны.

В-третьих, субъективная сторона должна характеризоваться умышленной формой вины и, очевидно, корыстным мотивом.

В-четвертых, субъект преступления – участник экономической деятельности или лицо, выдающее себя за такого.

Будет уместным представить зарубежный опыт противодействия мошенничеству на рынке ценных бумаг уголовно-правовыми запретами. Сейчас в мире наиболее завершённую форму государства как глобального предпринимателя обретают Соединенные Штаты Америки (далее – США) и Китайская народная республика (далее – КНР)¹⁴. В связи с этим их и рассмотрим.

США. Обычными видами преступлений, совершаемых на их рынке ценных бумаг, признаются хищения. Хищение есть не что иное, как незаконное использование денег, принадлежащих компании или ее инвесторам. Виды хищений включают брокеров (те, кто покупает или продает ценные бумаги), которые письменно подделывают чеки инвесторских счетов, незаконно переводят денежные активы или намеренно вводят в заблуждение инвесторов фальсифицированными документами¹⁵.

Мошенничество с ценными бумагами отсылает к нескольким различным уголовно наказуемым нарушениям 15-го Кодекса США, § 77 и 78¹⁶. Например, нарушения федерального действующего законодательства, сопряженные с мошен-

¹⁴ Кочетов Э.Г. Межвузовская конференция по проблемам конкурентоспособности России в мировой экономике / Вестник МГИМО Университета. 2010. № 3. С. 159.

¹⁵ Sutherland E. White-Collar Crime - Securities Fraud. <<http://law.jrank.org/pages/11937/White-Collar-Crime-Securities-Regulation.html>> (последнее посещение – 18 сентября 2011 г.).

¹⁶ Особенностью США является отсутствие кодифицированного акта, как это имеет место в РФ. На территории США действует Примерный уголовный кодекс и каждый штат вправе признавать то или иное деяние преступлением, принимая соответственно свой Уголовный кодекс.

ничеством, охватывает такие акты, как: 1) инсайдерская торговля, 2) покупка или продажа ценных бумаг, не зарегистрированных Комиссией по ценным бумагам и биржам, 3) намеренное составление ложных документов или упущение фактов в документах, представляемых Комиссии по ценным бумагам и биржам и/или 4) вовлечение в межштатные связи предполагаемых покупателей ценных бумаг, где такие связи применяют устройства, схемы или хитрости для обмана, или содержат ложные сведения или упущения фактов с намерением ввести в заблуждение¹⁷.

Особенностью необходимо назвать то, что инвесторы обладают правом восстановления прав при совершении в отношении них мошенничества с ценными бумагами¹⁸.

КНР. Уголовный кодекс КНР принят 14 марта 1997 г.¹⁹. Особый интерес представляет § 5 «Финансовое мошенничество». Так, ст. 194 предусматривает ответственность²⁰ за следующие мошеннические деяния с финансовыми векселями:

1) использование заведомо фальшивых или поддельных переводных векселей, долговых обязательств и банковских чеков;

2) использование заведомо утративших силу переводных векселей, долговых обязательств и банковских чеков;

3) использование выписанных на чужое имя переводных векселей, долговых обязательств и банковских чеков;

4) получение ценностей обманом путем на основании несоответствующих документов – пустого подписанного чека или чека с заранее проставленным оттиском печати;

5) получение ценностей обманом путем на основании переводного векселя или долгового обязательства, выписанных лицом, не имеющим финансового обеспечения, или на основании переводного векселя или долгового обязательства с поддельными записями.

В ст. 197 установлена уголовная ответственность за осуществление мошеннических действий с использованием фальсифицированных, подделанных государственных облигаций или иных выпущенных государством ценных бумаг в сравнительно крупном размере, которое наказывается лишением свободы на срок до 5 лет или краткосрочным арестом, а также штрафом в размере от 20 до 200 тыс. юаней.

¹⁷ *McNabb Ferrari*. Securities fraud crimes – white paper. <<http://www.federalcrimes.com/securities-fraud-crimes-white-paper.html>> (последнее посещение – 10 сентября 2011 г.).

¹⁸ *Harry S. Miller*. 21st Century Investment Fraud: cheerleader stock analyst liability. <<http://www.securitieslaw.com/downloads/articles/21stCentury-Investment-Fraud.pdf>> (последнее посещение – 18 сентября 2011 г.).

¹⁹ Уголовный кодекс Китайской Народной Республики, принятый на 5-й сессии Всекитайского собрания народных представителей шестого созыва 14 марта 1997 г. <<http://ukknr.usoz.ru/index/0-7>> (последнее посещение – 15.01.2012 г.).

²⁰ При условии, что преступление совершено без отягчающих обстоятельств, оно наказывается лишением свободы на срок до 5 лет или краткосрочным арестом, а также штрафом в размере от 20 до 200 тыс. юаней.

Видится правильным взять для размышлений зарубежный подход к охране рынка ценных бумаг от мошенничества. США, будучи государством, в котором законодатель по минимуму регламентирует рынок ценных бумаг, и КНР как социалистическая страна, в котором деятельность на рынке ценных бумаг максимально контролируется государством, в этом аспекте выступают противоположностями. Однако законодатель понимает, что мошенничество на рынке ценных бумаг неизбежное явление, и это нашло отражение в их уголовных законах.

Подводя итог изложенному, необходимо констатировать, во-первых, необходимость в дополнении примечания 1 ст. 158 УК РФ после слов «... чужое имущество...» выражением «или документов, предоставляющих право на имущество», во-вторых, потребность во введении в гл. 22 УК РФ статьи, предусматривающей ответственность за мошенничество в сфере экономической деятельности.