

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИЙ ФИНАНСОВОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ

Е. М. Щербакова

МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ МЕРОПРИЯТИЙ ПО ОПТИМИЗАЦИИ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ

***Аннотация.** Вызывающий обширные научные дискуссии вопрос об оптимизации налогообложения коммерческих банков в силу своей специфики является достаточно обширным. В этом контексте можно найти аспекты, посвященные как общей терминологии, так и более узким элементам системы оптимизации налогообложения коммерческих банков. Это обусловлено рядом причин, основной из которых является практическая необходимость наличия инструментария и порядка его применения для решения общей концептуальной проблемы. Таким образом, вопросу отражения единых взглядов на механизм реализации мероприятий по оптимизации налогообложения коммерческих банков присуща высокая степень актуальности, которая свойственна и проблеме оптимизации налогообложения коммерческих банков в целом. В представленном исследовании сделана попытка свести воедино все имеющиеся на сегодняшний день взгляды и предпосылки к построению такого механизма. Результатом явилось формирование комплексного порядка осуществления процедур, проводимых при оптимизации налогообложения коммерческих банков, а также формирование унифицированного взгляда на их содержание в зависимости от типа оптимизации, проводимого в каждом конкретном случае. Представленная позиция по вопросу формирования механизма реализации мероприятий по оптимизации налогообложения коммерческих банков носит универсальный характер, делая ее адаптируемой и для иных налогоплательщиков, что позволяет говорить о возможности широкого практического применения представленного материала и перспективности его внедрения в налоговую среду.*

***Ключевые слова:** налоги и налогообложение, оптимизация, механизм, банк, мероприятия, этап, алгоритм, баланс, законодательство, эффективность.*

Вопрос об оптимизации налогообложения в целом и коммерческих банков в частности, является весьма актуальным в настоящее время. Повышенный интерес обусловлен не только отсутствием единой концепции взглядов на содержание процесса, но и рядом иных аспектов. К числу таковых относится механизм оптимизации налогообложения. Вполне очевидно, что содержание организационной части будет поставлено в зависимость от проводимого вида оптимизации. Как отмечается в публикациях¹, целесообразно разделять количественную и качественную оптимизацию.

Количественная оптимизация ориентирована на корректировку налоговой нагрузки, возложенной на коммерческие банки, величины налоговых доходов бюджетной системы Российской Федерации, в том числе посредством выбора оптимальной ставки налогообложения прибыли банков, количества и размера налоговых льгот, предоставляемых банкам в период осуществления ими хозяйственной деятельности и т.д. В то же время качественная оптимизация нацелена на пересмотр перечня налогов, подлежащих уплате коммерческими банками, факта

¹ Е.М. Щербакова Система оптимизации налогообложения: ее основные составляющие и их взаимосвязь / Вопросы теории и практики налогообложения: сборник научных

статей преподавателей и аспирантов кафедры «Налоги и налогообложение» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации. – Финансовый университет при Правительстве РФ, кафедра «Налоги и налогообложение». – М.: «Цифровичок», 2010.

предоставления/непредоставления налоговых льгот, пересмотр перечня объектов налогообложения, применяемого банками, и составов налоговых правонарушений, которые могут совершаться коммерческими банками в статусе налогоплательщика.

Таким образом, если в отношении первого вида оптимизации техника оптимизации может быть сведена к внесению, в соответствии с принятыми и законодательно закрепленными процедурами, изменений в ранее утвержденные нормативные документы, то при качественной оптимизации от участников оптимизируемого процесса потребуются более значительные преобразования (например, кардинальное изменение НК РФ или его частей (дополнение новыми)).

Примечательно, что в настоящее время можно встретить мнения, которые прямо подтверждают существование проводимых мероприятий как количественной оптимизации, так и подготовительных мероприятий для осуществления качественной оптимизации. Так, Д.Д. Суляева отмечает, что «в настоящее время в Российской Федерации идет непрекращающийся процесс совершенствования налогового законодательства, целью которого является создание максимально гибкого механизма налогообложения, способного реагировать на изменения экономической ситуации в государстве, и не допускать значительных отклонений, а в будущем – эффективно поддерживать баланс интересов государства и налогоплательщиков»². Применительно к качественной оптимизации можно привести высказывание А. Остроухова, который предполагает, «что в недалеком будущем будет переписана часть первая Налогового кодекса»³.

Вместе с этим, существует позиция, что «создание налоговой системы, которая бы всех устраивала, – это несбыточные фантазии»⁴. Принимая во внимание, что несмотря на очевидную взаимосвязь оптимизации налогообложения и оптимизации налоговой системы, наличие «устраивающей» всех

налоговой системы отнюдь не означает соблюдение баланса интересов, который целесообразно принять в качестве основного критерия оптимизации налогообложения. Баланс в данном случае будет представлять собой некий компромисс, усредненное состояние, а для того, чтобы одну из сторон налоговых отношений «устроивала» налоговая система, ее пожелания должны быть учтены в полном объеме, а не на среднем уровне.

После определения прямой зависимости между содержанием вида оптимизации и содержанием механизма оптимизации налогообложения неизбежно возникает вопрос: при каких условиях следует проводить мероприятия количественной оптимизации, а при каких – качественной; иными словами – каковы временные периоды механизма реализации мероприятий оптимизации налогообложения коммерческих банков? В данном случае представляется наиболее корректным и рациональным на основе использования применяемого инструментария (возможно, модели) выработать принципы проведения оптимизации исходя из потребностей национальной экономики, в которых изначально будут закреплены индикаторы, отражающие условия, при которых налоговой сфере страны потребуются мероприятия качественной и (или) количественной оптимизации.

Следует отметить, что разработки в данном направлении отчасти уже ведутся. В качестве примера можно привести выделяемый в качестве нового научного направления налоговый анализ⁵. Автор отмечает, что «в соответствии с принципом перехода количества в качество наступил момент, когда актуальной становится задача разработки научно обоснованного методологического подхода к налоговому анализу. Следует согласиться с А.А. Соколовым, который считает необходимым объединение теоретического анализа действия налогов с практическими расчетами налоговой нагрузки...».

Данная позиция представляется весьма оправданной, поскольку анализ перехода от мероприятий количественной оптимизации к реализации качественной оптимизации безусловно должен быть оправдан практическими последствиями процесса налогообложения и обоснован с теоретической точки зрения. Поскольку современной методологией

² Д.Д. Суляева «Налоговые вычеты как механизм обеспечения баланса интересов государства и налогоплательщиков» // Финансовое право, №6, 2011.

³ А. Остроухов «Там за туманами... Или налоговое будущее на «трехлетку» // Информационный бюллетень «Экспресс-бухгалтерия», №29, 2011.

⁴ Интервью «Налоговое законодательство должно быть четким, понятным и стабильным» (интервью с управляющим партнером «Пепеляев Групп» кандидатом юридических наук С.Г. Пепеляевым) // Юрист, №7, 2011.

⁵ Е.В. Чипуренко «Налоговый анализ: новое научное направление» // Международный бухгалтерский учет, №14, 2011.

для интерпретации процессов с целью их теоретического анализа чаще всего используются средства моделирования, наиболее эффективным инструментом в данном случае будет построение модели оптимизации налогообложения коммерческих банков, отражающей соблюдение (несоблюдение) основного критерия – установление баланса интересов – а также учитывающей следующие особенности:

- Необходимость применения унифицированной методики расчета показателя налоговой нагрузки;
- Соблюдение принципа открытости информации, необходимой для построения модели (в том числе по причине применения отраслевых коэффициентов при расчете налоговой нагрузки);
- Учет интересов всех участников налоговых отношений и др.

Для применения упомянутой модели на практике следует разработать соответствующий механизм. Как отмечает О.А. Борзунова «для формирования правового и экономического механизма обеспечения исполнения налоговых обязательств хозяйствующих субъектов требуется ... повышение роли Минэкономразвития РФ в управлении финансовыми рынками с помощью меры налогового стимулирования инвесторов и внедрения механизма оптимизации налогообложения...»⁶. Из данного высказывания представляется полностью правомерным положение о необходимости внедрения особого механизма оптимизации. В то же время выбор министерства, которое должно играть основную роль в данном процессе, представляется менее обоснованным в силу следующего:

1. Минэкономразвития по сравнению с Минфином оказывает меньшее воздействие (менее направленное воздействие) на процесс налогообложения исходя из закрепленных за ним полномочий.
2. ФНС РФ и ее подразделения, которые в совокупности образуют состав одной из трех сторон оптимизации налогообложения, также находятся в подчинении у Минфина, а не у Минэкономразвития.

Таким образом, для наиболее эффективного внедрения в практический оборот указанной мо-

дели представляется целесообразным использовать следующий механизм (см. схему 1).

1. Научное сообщество в сфере налогообложения (специалисты государственных органов, профессиональных ассоциаций и представители банковских организаций) утверждают единый понятийный аппарат, методику расчета налоговой нагрузки, требования, предъявляемые к «балансовым» величинам (показателям сумм налогов, требуемых для достижения их интересов), а также методику достижения баланса, которая должна в себя включать модель оптимизации налогообложения коммерческих банков и примерный перечень мероприятий (и условия их реализации), проводимых при работе с указанной моделью.
2. На основе согласованной теоретической базы сторонами оптимизации осуществляется сбор информации, статистических данных и т.п. для построения модели, учитывающей их интересы. Полученные результаты доводятся до других участников (как варианты передачи информации могут быть предложены ежегодно публикуемые органами государственной власти данные о прогнозах на следующие экономические периоды, а также систематическое представление налогоплательщиками (их профессиональными содружествами) сведений в государственные органы (возможно, вместе с годовой отчетностью)).
3. На основе полученной информации с применением поправочных коэффициентов (статистической неточности и т.п.) стороны осуществляют корректировки своих моделей. Стороны, обладающие законодательной инициативой, проводят соответствующие мероприятия по внесению изменений в действующее законодательство о налогах и сборах.
4. После завершения очередного периода использования модели оптимизации стороны подводят итоги и вносят коррективы в модель с целью ее применения в будущем.

Именно на последнем, четвертом, этапе будут проводиться основные «оптимизационные» мероприятия, то есть те мероприятия, которые приближают налоговые отношения и процесс налогообложения к состоянию баланса: мероприятия количественной оптимизации или качественной оптимизации. Ввиду отсутствия единого мнения касательно содержания термина «оптимизация на-

⁶ О.А. Борзунова Налоговый кодекс Российской Федерации: генезис, история принятия и тенденции совершенствования. – М.: Юстицинформ, 2010.

Механизм оптимизации налогообложения коммерческих банков



логообложения», неизбежны споры как относительно перечня мероприятий, проводимых на четвертом этапе, так и в части самого деления на качественную и количественную оптимизацию.

О.В. Гордеева отмечает, что «оптимизация налогообложения – разработка комплекса мер, направленных в рамках действующего законодательства на оптимизацию уплачиваемых налогов и снижение налоговых рисков, предполагающих баланс уровня налоговой нагрузки и удержание налоговых рисков в допустимых пределах»⁷. Кроме того, В.Н. Магомедов указывает, что «оптимизация налогообложения – разработка комплекса мер, направленных в рамках действующего законодательства на минимизацию уплачиваемых налогов и снижение налоговых рисков»⁸.

Абстрагируясь от споров в отношении цели оптимизации и ее конечном влиянии на величину уплачиваемых коммерческими банками налогов, указанные авторы сходятся во мнении, что оптими-

зация не предполагает мер по внесению изменений в законодательство о налогах и сборах, то есть, согласно приведенному экспертному мнению, на четвертом этапе рассмотренного выше механизма стороны не используют право внесения изменений в действующие нормы.

В то же время можно встретить прямо противоположную точку зрения. В соответствии с позицией Г.В. Пласкова, рассматривающего оптимизацию налогообложения на примере оптимизации налогообложения прибыли страховых организаций, оптимизацию «можно охарактеризовать как комплекс необходимых мер, направленных на *модификацию действующего законодательства ...*»⁹. То есть в противоположность ранее указанным авторам речь идет об изменении законодательства о налогах и сборах. Более того, автором приводится два варианта – радикальный и компромиссный – каждый из которых предполагает внесение более или менее существенных корректировок в нормативные акты, затрагивающие налогообложение. Причем, если при радикальном варианте автор предлагает ввод

⁷ О.В. Гордеева «К вопросу об управлении налоговыми рисками» // Законодательство и экономика, №2, 2008.

⁸ В.Н. Магомедов «Исполнение законодательства о налогах и сборах как фактор сбалансированности в финансово-кредитной сфере» // Налоги (журнал), №1, 2007.

⁹ Г.В. Пласков «Оптимизация налогообложения прибыли страховых организаций» // Налоги (журнал), №6, 2008.

специального режима налогообложения (средство качественной оптимизации), то компромиссный вариант более соответствует по своей природе количественной оптимизации.

Если у группы специалистов, отрицающих изменение законодательства при проведении оптимизации, именно это и представляется основным недостатком подхода, поскольку даже организационные преобразования должны быть нормативно закреплены ввиду участия государства и государственных органов в рассматриваемом процессе, то предложения, сформулированные Г.В. Пласковым, в качестве основного минуса будут иметь отсутствие системы оснований для осуществления выбора одного из двух вариантов, а также отсутствие четко сформулированного содержания «компромиссного» подхода, который «предполагает внесение ряда изменений в действующее законодательство», но при этом не конкретизирующий степень «широты» нормы, подвергаемой корректировке.

Последнее представляется самостоятельным, одним из наиболее остро поставленных вопросов, который участникам оптимизации необходимо оговорить в рамках первого этапа. Это обусловлено наличием широкого спектра возможностей при изменении налогового законодательства. В самом деле, на практике достаточно легко встретить федеральные законы, которые вносят изменения и (или) в отдельные части норм¹⁰, нормы, главы НК РФ, части НК РФ. Соответственно, в зависимости от степени широты охвата изменений, будет варьироваться масштаб мероприятий, проводимых в рамках четвертого этапа.

Примечательно, что в данном аспекте специалисты, затрагивающие вопросы оптимизации, имеют принципиально разные позиции: если одни полагают, что акцент следует делать на оптимизации конструкции налога (М.П. Авдеенкова, В.Н. Иванова), то другие (В.Н. Магомедов) допускают «создание оптимальной системы налогообложения банков... в рамках налоговой реформы, связанной с совершенствованием налогового законодательства»¹¹.

¹⁰ Например, федеральный закон от 27.07.2010 №229-ФЗ; федеральный закон от 29.05.2002 №57-ФЗ; федеральный закон от 18.07.2011 №227-ФЗ; от 05.08.2000 №117-ФЗ.

¹¹ В.Н. Магомедов «Пути совершенствования системы налогообложения коммерческих банков» // *Налоги (журнал)*, №2, 2007.

Категоричность обеих групп специалистов представляется не вполне обоснованной, поскольку осуществление масштабных изменений целесообразно осуществлять исключительно при подтвержденной невозможности достижения баланса посредством «меньших» корректировок действующего законодательства, в том числе по причине высокой затратности. Хотя в то же время нельзя не отметить, что отчасти приведенные подходы перекликаются или, в зависимости от понимания термина «налоговая реформа», даже совпадают.

«Определяющая и системообразующая роль юридической конструкции налога требует ее оптимизации и гармоничного соединения элементов каждого налога при определении основных параметров и состава системы налогов. В этом случае оптимизация имеет методологическое значение, заключающееся в возможности интегрировать исследование многих проблем существования юридической конструкции налога, ее воздействия на системные связи в налоговой системе. В свою очередь, юридическая конструкция налога является системным множеством, оптимальность существования элементов которого будет достижима при наличии определенных условий»¹². Соглашаясь с данным заключением необходимо отметить, что оно прямо подтверждает взаимосвязь двух, на первый взгляд, разных подходов, поскольку отражает последовательность интеграции «локальных» мер количественной оптимизации в совокупность мероприятий качественной оптимизации.

Резюмируя сказанное, можно сделать следующие выводы:

1. Недостаточная проработанность понятийного аппарата неизбежно повлекла за собой разнонаправленность взглядов на условия, механизм оптимизации налогообложения коммерческих банков и его содержание.
2. В настоящее время существует две принципиально разные позиции в части вопроса о допустимости изменения норм законодательства о налогах и сборах в рамках мероприятий по оптимизации налогообложения в целом, и коммерческих банков в частности, а также в отношении масштабов такого рода правок (при

¹² В.Н. Иванова «Оптимизация юридической конструкции налога как одна из проблем совершенствования налоговой системы» // *Финансовое право*, №7, 2005 (*Налоги (газета)* №6, 2006.

- их наличии), которые при детальном анализе находятся в тесной взаимосвязи между собой.
3. Помимо проблем, связанных непосредственно с «оптимизационными» процедурами, в современных публикациях остается непроработанным вопрос об этапах механизма оптимизации налогообложения, который, в соответствии с приведенной ранее информацией, представляется целесообразным условно подразделить на четыре этапа.
 4. Реализация предложенного механизма на текущий момент целесообразна на основе системного анализа всеми участниками процесса оптимизации налогообложения коммерческих банков своих «предпочтений и ожиданий» в отношении установленных налоговых связей, а также проработанности сторонами перечня мероприятий по достижению баланса интересов, который неизбежно потребует корректировки первых. Это потребует от сторон тесной работы по созданию дополнительной понятийной и методической баз, затраты на которые, как предполагается, должны будут компенсироваться за счет полученного от достигнутого баланса интересов положительного эффекта, проявившегося в общей стабилизации налоговых потоков, гармонизации налоговых отношений в части наполнения налоговыми доходами бюджетов бюджетной системы РФ, а также повышения финансовой устойчивости налогоплательщиков.
 5. Практическое внедрение механизма оптимизации целесообразно осуществлять с использование различных методологических приемов и подходов, наиболее приоритетным из которых представляется моделирование.

Библиография

1. О.А. Борзунова Налоговый кодекс Российской Федерации: генезис, история принятия и тенденции совершенствования. – М.: Юстицинформ, 2010.
2. О.В. Гордеева «К вопросу об управлении налоговыми рисками» // Законодательство и экономика, №2, 2008.
3. В.Н. Иванова «Оптимизация юридической конструкции налога как одна из проблем совершенствования налоговой системы» // Финансовое право, №7, 2005 (Налоги (газета) №6, 2006).
4. Интервью «Налоговое законодательство должно быть четким, понятным и стабильным» (интервью с управляющим партнером «Пепеляев Групп» кандидатом юридических наук С.Г. Пепеляевым) // Юрист, №7, 2011.
5. В.Н. Магомедов «Исполнение законодательства о налогах и сборах как фактор сбалансированности в финансово-кредитной сфере» // Налоги (журнал), №1, 2007.
6. В.Н. Магомедов «Пути совершенствования системы налогообложения коммерческих банков» // Налоги (журнал), №2, 2007.
7. А. Остроухов «Там за туманами... Или налоговое будущее на «трехлетку» // Информационный бюллетень «Экспресс-бухгалтерия», №29, 2011.
8. Г.В. Пласков «Оптимизация налогообложения прибыли страховых организаций» // Налоги (журнал), №6, 2008.
9. Д.Д. Суляева «Налоговые вычеты как механизм обеспечения баланса интересов государства и налогоплательщиков» // Финансовое право, №6, 2011.
10. Е.В. Чипуренко «Налоговый анализ: новое научное направление» // Международный бухгалтерской учет», №14, 2011.
11. Е.М. Щербакова Система оптимизации налогообложения: ее основные составляющие и их взаимосвязь / Вопросы теории и практики налогообложения: сборник научных статей преподавателей и аспирантов кафедры «Налоги и налогообложение» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации. – Финансовый университет при Правительстве РФ, кафедра «Налоги и налогообложение». – М.: «Цифровичок», 2010.

References (transliteration)

1. O.A. Borzunova *Nalogovyy kodeks Rossiyskoy Federatsii: genesis, istoriya prinyatiya i tendentsii sovershenstvovaniya*. – M.: Yustitsinform, 2010.
2. O.V. Gordeeva «K voprosu ob upravlenii nalogovymi riskami» // *Zakonodatel'stvo i ekonomika*, №2, 2008.
3. V.N. Ivanova «Optimizatsiya yuridicheskoy konstruktсии naloga kak odna iz problem sovershenstvovaniya nalogovoy sistemy» // *Finansovoe pravo*, №7, 2005 (*Nalogi (gazeta)* №6, 2006).
4. Interv'yu «Nalogovoe zakonodatel'stvo dolzhno byt' chetkim, ponyatnym i stabil'nym» (interv'yu s upravlyayushchim partnerom «Pepelyaev Grupp» kandidatom yuridicheskikh nauk S.G. Pepelyayevym) // *Yurist*, №7, 2011.
5. V.N. Magomedov «Ispolnenie zakonodatel'stva o nalogakh i sborakh kak faktor sbalansirovannosti v finansovokreditnoy sfere» // *Nalogi (zhurnal)*, №1, 2007.
6. V.N. Magomedov «Puti sovershenstvovaniya sistemy nalogooblozheniya kommercheskikh bankov» // *Nalogi (zhurnal)*, №2, 2007.
7. A. Ostroukhov «Tam za tumanami... Ili nalogovoe budushchee na «trekhletku» // *Informatsionnyy byulleten' «Ekspress-bukhgalteriya»*, №29, 2011.
8. G.V. Plaskov «Optimizatsiya nalogooblozheniya pribyli strakhovykh organizatsiy» // *Nalogi (zhurnal)*, №6, 2008.
9. D.D. Sulyaeva «Nalogovye vychety kak mekhanizm obespecheniya balansa interesov gosudarstva i nalogoplatel'shchikov» // *Finansovoe pravo*, №6, 2011.
10. E.V. Chipurenko «Nalogovyy analiz: novoe nauchnoe napravlenie» // *Mezhdunarodnyy bukhgalterskoy uchety*, №14, 2011.
11. E.M. Shcherbakova *Sistema optimizatsii nalogooblozheniya: ee osnovnye sostavlyayushchie i ikh vzaimosvyaz' / Voprosy teorii i praktiki nalogooblozheniya: sbornik nauchnykh statey prepodavateley i aspirantov kafedry «Nalogi i nalogooblozhenie» Finansovogo universiteta pri Pravitel'stve Rossiyskoy Federatsii. – Finansovyy universitet pri Pravitel'stve RF, kafedra «Nalogi i nalogooblozhenie». – M.: «Tsifrovichok», 2010.*